

美国研究

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

季刊 第23卷

2009年第1期 3月5日出版

○专题研讨：中美关系 30 年

- 对中美关系变化的展望····· 傅立民 (7)
- 中美关系处于历史新起点····· 马振岗 (12)
- 中美关系的未来····· 约瑟夫·奈 (13)
- 前景广阔的中美经贸关系····· 陈宝森 (17)

○专论

- 关于美国次贷危机严重性的实证判断····· 李云林 (20)
- 美国 2008 年大选与奥巴马政府的政策趋向····· 张业亮 (37)
- 美国女权运动·女性文学·女权批评····· 金 莉 (62)
- 希拉里与佩林：妇女运动、性别政治和美国总统大选····· 张 璐 (80)
- 竞争性自由化战略与美国的区域贸易安排····· 何永江 (98)
- “经济增长阶段论”与美国对外开发援助政策····· 梁 志 (120)

○书评

- 谁在忧虑中国的崛起?····· 樊吉社 (138)
- 《太平洋流》读后

○学术动态

- “中美关系 30 年：过去、现在、未来”国际研讨会综述····· 刘卫东 李 栢 (148)
- 清华—布鲁金斯中心举办“中美气候变化合作”公共政策论坛····· 斯 萍 (154)
- 清华大学中美关系研究中心对外发布研究报告····· 张旭东 (155)

著述巡礼····· (157)

编后····· (160)

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Volume 23 Number 1 Spring 2009

Huang Ping *Editor*

Hu Guocheng *Associate Editor*

Zhao Mei *Managing Editor*

Wei Hongxia *Editorial Assistant*

Lu Ning *Editorial Assistant*

Liu Hui *Editorial Assistant*

Mei Renyi *English Polisher*

Li Hui *Editorial Technician*

Qin Qin *Proofreader*

Senior Advisers

Chen Baosen, Wang Jisi, Zi Zhongyun

Editorial Board

Chu Shulong, Ding Xinghao, Gu Guoliang, He Shunguo,

Ji Hong, Jin Canrong, Li Daokui, Li Jianming, Li Xiaogang, Liang Maoxin,

Mao Yushi, Mei Renyi, Ni Feng, Ni Shixiong, Qin Yaqing, Ren Donglai, Ruan Zongze,

Sheng Ning, Tao Wenzhao, Wang Xi, Wang Yizhou, Wang Zihong, Wu Baiyi,

Xu Hui, Yang Jiemian, Yuan Ming, Zhang Yuyan, Zhou Qi, Zhu Shida

AERICAN STUDIES QUARTERLY is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

MANUSCRIPTS SHOULD BE SENT TO: *American Studies Quarterly* at the Institute of American Studies, Chinese Academy of Social Sciences (Addr. Dong Yuan, No. 3 Zhang Zizhong Rd., Beijing 100007, China).

SUSCRIPTIONS: Call (8610) 6400-0071

Fax: (8610) 6400-0021

Email: mgjyk@gmail.com

<http://www.mgyj.com>

ISSN1002-8986 Copyright 1987-2009 American Studies Quarterly

Printed in Beijing, China

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Spring 2009

Vol. 23, No. 1

FOCAL TOPIC: Thirty Years of China-US Relations

- Sino-American Dynamics in
Perspective *Chas W. Freeman, Jr.* (7)
- A New Historic Starting Point of China-US
Relations *Ma Zhengang* (12)
- The Future of China-US Relations *Joseph S. Nye* (13)
- Broad Prospects for China-US Economic
and Trade Relations *Chen Baosen* (17)

ARTICLES

- Empirical Judgment of the Seriousness of
American Subprime Crisis *Li Yunlin* (20)

The article makes an empirical judgment of the seriousness of the subprime crisis from 2007 through 2009 from a six dimensional angle. The conclusion is: the seriousness and worsening speed of the current subprime default is unprecedented in American mortgage history. The outbreak and worsening of the crisis is closely linked with the extensive issuance of the subprime loans with high risk and low quality. Currently, the issuance of non-agency MBS has ceased and the market of MBS issuance totally relies on the support of government and government-funded enterprises. The fate of investment banks is determined not by high leverage rate but by default which leads to the lowering of asset quality. The bankruptcy, merging and transformation of the five investment banks signified the passing of the most serious stage of the subprime crisis. The author expects that in 2009 the default pressure caused by the risk of over-issuance of subprime loans will reduce while the default pressure caused by eco-

conomic recession will increase; the default rate will go up but the increase scale will be narrowed. The turbulent situation of the financial market will calm down and American economy may not fall into deep recession in the future but will remain in poor performance for a relatively long period of time.

The 2008 Election in the US and the Policy Orientation
of the Obama Administration *Zhang Yeliang* (37)

On the basis of analysis of the victory of Obama and the Democratic Party in the 2008 election, the article explores the election’s impact on American politics and society and the orientation of domestic and foreign policies of the Obama administration. The article holds that the 2008 election is a historic one in American electoral political history. The result of the election will have significant and far-reaching influence on American political orientation and racial relations in American society. Center-left will be the trend for American politics in the coming four years. Democratic control of both the White House and the Congress for the first time in the past 16 years, the high expectation and support of the public provide favorable conditions for the Obama administration to put its domestic and foreign policies into practice but the new administration still faces serious challenges.

America’s Feminist Movement, Female Writing,
and Feminist Criticism *Jin li* (62)

This article traces the developments of America’s feminist movement, female writing, and feminist criticism, and explores their interaction and common themes. The author argues that the rise of American feminism synchronized with the first flourishing period of female writing in America; the second wave of feminism gave rise to the American feminist criticism as an academic field, and boosted the literary creation of contemporary women writers. Since the 1970s, feminist movement, female writing, and feminist criticism in America have joined hands, and they together have changed the landscape of American culture and society.

Hillary Clinton and Sarah Palin: Women Movement, Gender Politics,
and American Presidential Election *Zhang Lu* (80)

Through the description of the history and social background against which the participation of Hillary Clinton and Sarah Palin, two women politicians, in the 2008 presidential election is made possible, the article points out the milestone significance of the election in the

development of American gender politics. The article holds that their participation was the political result of the previous two waves of American women movements, namely, the voting rights for women and the increase of women's participation rate in politics. Meanwhile, their participation was also the result of interaction between American women movement and American party politics.

Competitive Liberalization Strategy and American Regional Trade Arrangement *He Yongjiang* (98)

Through the conclusion of trade agreements with other countries, American competitive liberalization strategy encourages those countries to open up their domestic markets to American businesses and adopt American business rules and regulations and at the same time support American global foreign policy and military goals. The article holds that since the United States puts too much stress on political factors and takes too much advantage of market asymmetry in making regional trade arrangement, most of the regional trade arrangements, including bilateral free trade agreements, with the exception of NAFTA and a few other examples, have very little economic impact on its trading partners. This not only determines the low level of integration and the long sluggishness of such arrangement but also affects the diversification of regional trade arrangement in the major areas of the world.

“Stages of Economic Growth” and American Foreign Development Aid Policy *Liang Zhi* (120)

Walt W. Rostow advanced the “stages of economic growth” theory in the 1950s, which embraced a global perspective and was deeply influenced by the “liberal tradition” and the “imperialism theory.” He also tried to push the United States to implement the World Economic Plan to provide large scale development aid for less developed countries. In the course of his effort, he won the support of President John F. Kennedy, and his theory became the theoretical basis of American foreign development aid policy in the 1960s. However, in the end Rostow did not reach the academic goal of seeking truth, nor did he realize the political ambition of bringing about the taking off of third world countries. This article focuses on the main content of “stages of economic growth,” the ideological implication of the theory, and the influence of the theory, so as to bring out the difficulty faced by people like Rostow who played the roles of both scholar and official in promoting the formulation and implementation of policy.

REVIEWS

Who Is Worrying about China's Rise?

A Review of *Pacific Currents: The Responses of US Allies
and Security Partners in East Asia to China's*

Rise *Fan Jishe* (138)

ACADEMIC ACTIVITIES

Summary of the Symposium of the 30th Anniversary of
the Establishment of Diplomatic Relations between
China and the US: Past, Present, and

Future *Liu Weidong and Li Nan* (148)

Public Policy Forum on China-US Cooperation on Climate

Change Held by Brookings—Tsinghua Center *Si Ping* (154)

Report released by the Research Center of Sino-US Relations

of Qinghua University *Zhang Xudong* (155)

New Books (157)

Editor's Note (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in *Historical
Abstracts and America: History and Life*.

编者按：为纪念中美建交 30 周年，2008 年 12 月 15～16 日，中国社会科学院美国研究所、中国社会科学院国际合作局、美国美中政策基金会在北京联合举办“中美关系 30 年：过去、现在、未来”国际学术研讨会。本刊特刊载美国资深外交官傅立民大使，中国国际问题研究所所长马振岗，中国社会科学院荣誉学部委员、美国研究所退休研究员陈宝森等人在研讨会上的发言，以及美国著名学者约瑟夫·奈教授为此次会议提交的书面发言，以飨读者。

对中美关系变化的展望

傅立民

30 年前，晚年的邓小平说服了中国共产党做出了两项相互关联的决定。在第一项决定中，中国决定借鉴其他国家社会—经济制度以使它自己的制度重现活力。在第二项决定中，中国政府决定要与美国建交。在建交过程中，邓小平与美国总统吉米·卡特在破除国内政治障碍、避开不可调和的分歧方面都表现出了同样的胆识。

纵观历史，很少有什么决定像这两个决定一样具有如此深远的影响。改革开放使中国在不到两代人的时间里所跨越的历程——从 1978 年的沉闷贫穷和在国际上的孤立，到 2008 年在北京奥运会上展示中国的实力和声望——震惊了世界。正如邓小平先生希望的那样，中美关系的迅速发展帮助促成了中国改革的奇迹。尽管在这一过程中有时会发生争吵或偶尔不愉快的事件，如今我们两国人民和政府之间关系之广阔、深入和稳定，是 30 年前任何人所不能想象的。中美关系已经而且仍然在以人们难以预料的方式，塑造着一个新的世界秩序。

中美关系正常化 30 周年之际，对于美国人和中国人来说，都是一个适当的回顾我们相互交往所取得的成就和应当从中汲取的教训的时刻。有鉴于此，我想要提出关于中美关系的八个论点。它们可以提供一个框架来检验我们一起走过的路程，也

有助于照亮我们前面的道路。我先将这八个论点一起提出,然后再回过头来对它们逐个作简要的、更具体一些的说明。

第一,中美关系本质上始终是战略关系,也就是说,不能脱离其全球和地区环境,或按照纯粹的双边关系来分析它。

第二,中美关系的变化在改变和塑造全球和地区秩序中曾经并将继续起关键作用。

第三,中美关系的状况是其他国家高度关注的问题,这些国家会受到我们两国互动所造成的国际环境的影响,也会受到中美两国在处理相互关系而不是与这些国家的关系时所设定的相关政策重点的影响。

第四,中美关系一直受到并仍在受到一些分歧的困扰,为了追求我们之间更大的共同利益,这些分歧最初被搁置了,但以后并没有得到解决。

第五,中美关系一直是并仍然是以利益来驱动,而不是以价值观为基础,也不依赖两国领导人的个人关系。这赋予了中美关系从倒退中逆转的恢复力。

第六,如今的中美关系不仅是建立在我们两国政府官员相互交往的基础上,而且在同等甚至更大的程度上是建立在我们两个社会相互交往的基础之上。

第七,中美关系是多方面的,而且大于两国政治、经济、金融、文化和军事关系的总和。忽视整体而只考虑其中一个方面的分析方法是无法理解它的。

最后,中美关系存在一种能动性,它表现在两个社会和国家之间力量对比的不断变化上,也表现在随着时光的推移两国力量的差距正在日益缩小。

让我们先来看看前三个论点:中美关系的战略性本质;两国关系对全球和地区秩序的影响;两国关系对其他国家的影响。

1971~1972年尼克松向中国开放很好地说明了这三点。这是一个为保持各自优势地位而采取的外交行动的经典案例。毛泽东主席接受了尼克松的倡议,遂使全球和地区的战略格局被重新安排。毛泽东将中国纳入了美国遏制苏联的目标,从而换取了美国对苏联进攻中国的制止。尼克松的倡议改善了美国与莫斯科和河内讨价还价的地位。它也结束了中国在国际上的孤立,推动联合国接受北京而不是台北作为中国的首都,并促进了中国与日本关系的正常化。

七年之后,中美关系的正常化巩固了这些有利条件。它在中国用武力阻止越南在印度支那建立帝国时,防止了苏联对中国采取军事行动。它也开启了中国对社会—经济制度的战略重建。一年以后,苏联入侵阿富汗使中国和美国与主要的阿拉伯国家及巴基斯坦建立了广泛的战略联盟。这个联盟对阿富汗游击队的支持帮助它们最终击败了苏联,并迫使其撤出阿富汗。同时,中国还通过展示摒弃苏联的政治经济模式所取得的成就,使苏联人名誉扫地。过度的军事开支和苏联制度的其他长期而

明显的弱点导致了它的衰落。先是苏联帝国的解体,接着是苏联本身。

自 1989 年冷战时代两极秩序终结以来的 20 年间,人们看到了中美关系在世界格局中的中心地位,尽管这种地位在政治—军事领域不如在经济—金融领域。中美经济的相互开放已经成为我们称之为全球化现象的主要推动力,这一现象就是商品、制造业产品、劳动力和资本跨国市场的迅速涌现。我们两国多部门参与的战略经济对话(SED)所讨论的议题事实上是对全球化现象的承认。这些议题突出了目前我们两国关系的战略性质。如果我们两国不能采取有效措施来刺激经济,世界就不能从当前的恐慌和衰退中走出来。如果没有中美间的伙伴关系,世界就不能构建它所需要的新的、更为安全的货币和金融体系。如果没有中美之间的合作,未来的世界将更没有能力来追求和平与发展。

如今,世界经济比上个世纪头 10 年以来的任何时候都更为开放和相互关联。当然,全球化的第一个时期被未曾料到的大国间战争的爆发所打断,这些国家都曾是全球化的这个时期的主要获益者。到第一次世界大战结束时,英国政府公债的市值缩水了一半,英国也已失去了其全球统治地位,而且全球化带来的收益荡然无存。虽然中美之间的战争不太可能发生,但如今这样一场战争会对世界秩序产生同样可怕的后果。

这不禁让我思考历史上遗留下来的问题。在军事科学中,机动战(其中最著名的例子也许是“闪电战”)的原则是避开敌人的优势兵力并孤立他们,同时集中兵力攻击可以被更迅速和容易取得的关键目标。中美关系开启时所采用的“突破性外交”堪与这种机动战相比,通过突破性外交,中美关系取得了最大的进展。突破性外交是集中就可能解决的重大问题达成协议,同时推迟解决更棘手问题的尝试。

这是一个富有成效的管理国家的方法,通过它,国家间的关系可以得到迅速发展。但是,正如在机动战例中一样,那些绕开的堡垒和问题并不会在搁置之后自动消失。有时,它们会沉渣泛起,威胁到进一步的发展。最终,如果想要巩固已经取得的成果,这些问题必须得到解决。中美之间的一些严重分歧,例如如何处理各类武器扩散的问题,最初都是以这种方法绕过的,但以后得到了解决。其他一些问题,如朝鲜半岛局势的某些方面,目前正在讨论之中。还有其他一些问题仍未解决。

在这些被搁置和未解决的问题中,台湾与大陆的关系问题最为重要。台湾问题使中国的民族主义激情与美国强烈的荣誉感产生了碰撞。中美在台湾问题上的矛盾对我们所取得的进展始终是一个威胁。假如不受理性的控制,在台湾问题上的情绪可以轻易地点燃我们两国之间的战争。正如我在前面所提到的,历史表明,这样一场战争可能不仅对我们的双边关系,而且对世界秩序都是灾难性的。值得庆幸的是,迄今为止,我们双方对冲突或错误地企图就不可调和的分歧进行谈判所造成的损失,都

有清醒的认识。更为重要的是,我们都认识到通过致力于维持和平的、重新确定海峡两岸关系的前景,我们所能获得的利益。令人鼓舞的是,当中美关系正常化进入第四个10年时,台湾问题的前景从未像今天这样好。

我的第五和第六个论点:中美关系主要是由利益而非价值观所推动的;我们两个社会之间的交往不亚于、甚至多于我们两国政府之间的交往,这促进了我们两国之间关系的稳定。尽管相互怀有很深的猜疑和反感,中美两国在30年前还是出于对各自国家利益的冷静思考而走到了一起。简而言之,中美联姻是地缘政治的安排,而不是由于相互倾心。然而,从那时起,我们的感情纽带得到了巩固和加强,彼此的错觉也已减退,相互的了解有了极大改善。两国人民之间存在着大量的友谊和友爱。然而,意识形态和价值观上的差异仍然是我们关系紧张的一个根源。在代议制民主、人权、宗教信仰、集体谈判在我们各自社会中的地位等问题上,我看不到会很快达成共识的前景。因此,在我们追求共同利益时,必须继续处理好这类价值观上的分歧。尽管我们偶尔会有激烈的争吵,但迄今为止,我们还没有在这上面把事情搞糟。

中美两国关系的起步曾得益于我们两国政府最高层的远见卓识:尽管中美两国“社会制度和对外政策”有着“本质的区别”(引自1972年中美“上海公报”),但战略合作符合我们两国的国家利益。从那时起,特别是在两国外交关系正常化以来的30年中,对两国共同利益的认识已经稳步地扩大和加深了。它现在关系到各级政府、各种商业和金融机构,以及我们两个社会知识和文化生活的各种因素。即使我们在对外政策的一些重要方面存在着分歧,例如在朝鲜半岛问题上,我们仍发现追求共同利益是可能的。在汇率问题和其他问题上的分歧并没有阻碍两国间的贸易和投资,我们在社会问题上的争论也没有妨碍志趣相投的非政府组织之间的交往。

通过把注意力集中在利益而不是价值观上所产生的现实主义,以及通过我们两个社会的交往所带来的稳定,使我们能够经受住一些严重的事件,这些事件可能对建立在不那么冷静和广泛基础上的外交关系是致命的。在此,我带着难过的心情想起了对中国驻贝尔格莱德使馆的意外轰炸,以及海南空中撞机事件(王伟中队长在此次事件中不幸罹难)。一些国家甚至在经历更小的事件时都会走向战争,而我们选择了另一条更好的路。

我最后的两个论点是,中美关系比它各部分关系的总和更广泛,它反映了两国政府和社会各种力量对比的迅速变化。我估计今天的与会者中没有什么人会反对这两个观点。然而,我们还是不断地读到一些专注于某个方面、而对整体关系有害的中美关系分析报告,对军事领域的分析尤其是如此。具有讽刺意味的是,中美关系的这一方面发展得最为缓慢,实力的不对等也最为明显。正如某些中国人想象着美国在努力用军事手段包围和遏制中国一样,我们国家的某些人也把中国想象为一个怀有

全球野心的军事对手。

总的来说,中国人存在着一种倾向:低估中国已成为全球领导国之一的地位,不愿接受这种地位所赋予的责任。与此同时,美国人却习惯于高估中国的实力,并要求中国做出更多努力来维护国际规则、稳定和繁荣。这是一个有些令人困惑的反差。它反映的是实力对比变化所引起的令人困扰的自然状态,而这种变化可能引发不正常的否定及毫无根据的恐惧。在未来数十年中,随着我们之间力量对比的继续变化,以及我们两国关系的迅速演进,我们必须对此保持警惕。

虽然实力上的显著差距仍会继续存在,但不可否认的是,在除军事以外的其他所有方面,中美两国间的力量对比已比 30 年前更加不相上下。政治上,中国的声望从未像现在这样高。经济上,中国现在已经被看作是在全球经济繁荣中发挥决定性作用的强国。文化上,中国的电影导演、演员、艺术家及音乐人获得了广泛的国际认可。一位中国作家获得了诺贝尔文学奖。军事上,中国的自卫能力有了大幅度的提高,它的军队已经职业化,尤其是在过去十年间。上述成就引起了美国的注意,发展同中国的良好关系已成为美国更优先的选择。

这些都是有利的方面。展望未来,美国新政府最初可能把注意力集中在经济问题上,更多地关注西亚和欧洲而不是东北亚的发展趋势。但中美关系的前景仍会是一个例外,很多问题的答案只能在这种关系的进一步发展中找到。到适当的时候,奥巴马总统就会把注意力转到崛起的中国财富和实力所呈现出的机遇上来。在我看来,这些机遇包括:

(1)与世界其他主要经济体一起努力,为全球贸易和金融确立一个新秩序,对此,中国能够做出与其从持续的全球化、和平和发展中获得的收益相称的贡献。

(2)创建三边和多边的对话机制来协调地区政策和管理危机,同时使中美关系对其他国家更加透明。日本、韩国、朝鲜、东盟诸国、澳大利亚、印度、巴基斯坦、中亚各国和俄罗斯等国的安全和繁荣,以及我们两国各自同它们的关系状况自然受到中国 and 美国的关注。这些国家也同样对中美互动感兴趣。增强对话将会使所有各方受益。

(3)应当认识到相互开放的进程可以带来更多的利益,这一进程是 30 年前两国明智的领导人通过系统地检验和消除两国在法律、规章及其他方面的障碍而开启的,这些障碍是对我们两个社会所有层次上的更大互动和合作的阻碍。

毋庸置疑,寻求这些机会和其他机会来推进中美共同利益的先决条件是,确保历史遗留问题不会爆发从而威胁到现在或未来。基于我们过去 30 年来的表现,我认为我们可以充满信心。重要的是,我们必须奋起应对我们所面临的挑战。当人们思考我所提出的中美关系的八个论点时,一定会对过去中美关系为两国社会和世界事务

做出的诸多贡献感触良多。这突出地表明：中美关系在未来继续其积极发展的进程对中国人、美国人乃至整个世界都利害攸关，同时它也凸显了这次会议讨论的主题的重要性。

(周琪、李枏译 周琪校)

傅立民(Chas W. Freeman, Jr.)：美国前驻沙特阿拉伯大使、美中政策基金会理事

中美关系处于历史新起点

马振岗

非常感谢中国社会科学院美国研究所和国际合作局邀请我参加这次国际研讨会。

作为一个长期从事中美关系的人，对比 30 年来中美关系的发展可以说是感慨万千。这 30 年时间，中美关系的进程并非一帆风顺。我们当中许多人经历过两国关系“蜜月”时期，也亲身体验过“冷战”结束前后的艰难岁月，一直到关系恢复正常和此后的持续发展的年代。看到两国关系今天的状态，既感到激动，也充满期待。

中美是两个具有世界影响并担负世界责任的大国，中美关系从来就不是单纯的双边关系。但也应实事求是地承认，中美之间确实存在诸多不同与分歧。这样两个国家，短短 30 年间关系发展到现在的程度，实在不容易。就以经贸为例。双方贸易额当初仅有 20 多亿美元，上世纪 90 年代初期突破 100 亿美元，当时我是外交部美国处处长，对此兴奋不已。而这几年，每年的增长额就是 500 多亿，5000 亿美元也将是指日可待。中美关系无论是广度还是深度，都不能与 30 年前同日而语。关系发展得如此迅猛，根本上讲是由于中美两国间确实存在着广泛而重要的共同利益。这首先要感谢我们两国领导的战略眼光、智慧和胆略，这也要归功于中美两国所有为两国关系尽心尽力的人士。30 年的历程，有许多经验教训值得认真总结。

世界局势和中美两国都发生了重大变化，中美关系处于一个新的历史起点。今

后 30 年，我们需要一个什么样的中美关系，不仅我们两国人民需要认真思考，世界人民也在观望和期待。特别是美国明年将有一位新总统，一个新政府，人们热切希望两国关系能够承前启后，顺利过度，持续积极发展。

在此时刻举办的这次国际研讨会，绝非是一次世俗的庆祝活动，而是回顾和总结过去 30 年走过的道路，对未来进行展望，寻求进一步发展的途径。这次研讨会的独特价值和重大意义尽在于此。有这么多知名人士和专家学者参加，我深信会议一定会取得辉煌成果。

马振岗：中国国际问题研究所所长

中美关系的未来

约瑟夫·奈

正式建交 30 年来，美中关系经历了跌宕起伏。诸如贸易、币值、知识产权、人权、台湾和西藏等若干问题造成了摩擦，但这些问题在任何一种正常关系下都可以得到控制。未来至关重要的问题在于，中国和美国是否将拥有一种正常关系。

纵观历史，新兴大国的崛起一向伴随着不确定性和焦虑不安。暴力冲突虽不总是但却经常接踵而至。正如修昔底德所说，伯罗奔尼撒战争的真正根源是雅典实力的上升及其在斯巴达引发的恐慌。世界上人口最多的国家——中国的经济和军事实力的上升，将是本世纪最重要的两、三个问题之一。

很多观察家将中国的崛起与上世纪初的德国相比。林蔚 (Arthur Waldron) 认为，“如果目前的趋势持续下去，战争可能迟早会在亚洲爆发……今天中国积极寻求把美国从东亚吓走，颇像第一次世界大战前德国试图通过建造‘冒险舰队’来恐吓英国。”按照罗伯特·卡根 (Robert Kagan) 的说法，“中国领导层看待今日世界的方式很像是一个世纪前的德国皇帝威廉二世……中国领导人不满其受到的束缚，想方设法要在自己被国际体系改变之前，抢先改变国际体系的规则。”

近年来，中国经济保持着近 10% 的年增长率，国防预算以大约 17% 的速度增长。

五角大楼《四年防务评估报告》把中国认定为一个问题。而中国领导人则在谈论中国的“和平崛起”或近来所说的“和平发展”。

芝加哥大学约翰·米尔斯海默(John Mearsheimer)等现实主义分析家断言中国无法和平崛起,并预测说:“美国和中国很可能陷入激烈的安全竞争,并有引发战争的巨大可能性。”阿什利·泰利斯(Ashley Tellis)等其他人士则指出,自20世纪90年代以来,中国一直奉行睦邻政策,解决了边界争端,在国际机构中发挥了更大的作用,并认识到运用软实力的好处。持怀疑态度者反击说,中国只是在等待经济继续为未来霸权奠定基础,其目标是把美国赶出亚洲,并取代美国在全球的领导地位。

孰是孰非?在一段时间内我们不会得到答案。但辩论者应看到修昔底德深刻分析中的两个因素。引发战争的不仅是一个大国的崛起,而且还有它给对方造成的恐惧。冲突不可避免的信念可能构成一大主因。由于相信最终将兵戎相见,各方都在做着适当的军事准备,而对方又将此解读为对其最严重威胁的证据。在一种扭曲的跨国联盟中,各国的鹰派引用对方的讲话作为确凿的证据。最近的一次民意调查显示,1/3的美国人相信中国“不久将主导世界,”而54%的人则把中国的兴起视为“对世界和平的威胁。”分析家应警惕此类夸大的恐惧和自我实现的预言。

中国的崛起

事实上,“中国的崛起”用词不当。“复兴”则更准确些,因为从疆域和历史来看,这个中央王国长久以来一直是东亚的主要大国。从科技和经济方面看,中国从公元500年至1500年间都是世界的领导(尽管影响未遍布全球)。仅在最近500年间,中国才被欧洲和美国赶超。根据亚洲开发银行的计算,在工业时代之初的1820年,亚洲制造了世界约3/5的产品。到1940年,这个数字减少到1/5,尽管该地区的人口占世界的3/5。如今,快速的经济增长已使其产品比重恢复到2/5。亚行推测,到2025年亚洲将恢复到其历史水平。当然,亚洲包括日本、印度、韩国等其他国家,但中国最终将发挥最大作用。在20世纪的最后20年,较高的年增长率使其国民生产总值引人注目地增加了两倍。讲求实效的经济表现,加上儒家文化及新近对公共外交的重视,加强了中国在该地区的软实力。英国广播公司日前对33个国家的一项民意调查结果表明,中国的影响力在20个国家获得积极评价,而给予美国积极评价的仅有13个国家。

然而,中国仍有很长的路要走,其发展仍面临许多障碍。用官方汇率(更准确的实力衡量方法是购买力平价法,世界银行最近用此法衡量的结果,认为官方汇率衡量法低估了40%)衡量,中国是世界第四大经济体,但其人均收入仅为1700美元,或者

说是美国人均收入的 1/25。中国的研发水平仅为美国的 10%。如果美国和中国继续按目前的速度增长,中国的经济总量有可能在 20、30 年后超过美国,但美国的人均收入(对经济复杂性的更准确衡量手段)仍将高出中国 4 倍。此外,中国的军事实力远远落后于美国,并缺乏美国所享有的软实力资源,如好莱坞及世界级大学等。与之相比,德意志帝国 1900 年就已在工业生产总量上超过英国,并对英国海上霸权发起严峻的军事挑战。历史的类推误读了历史,也夸大了中国的实力。

另外,有关经济增长趋势的简单线性预测会造成误解。一国在经济起飞的初期受益于进口技术,往往可以取得立竿见影的成效。随着该经济体进入发展的更高阶段,增长速度通常会放缓。在低效的国有企业、脆弱的金融体系和不充分的基础设施等方面,中国经济还面临着严重的转型障碍。收入差距的扩大、大规模国内移民、落后的社会保障网、腐败和机制不完善等,都会造成政治不稳定。法治和政治参与机制的建设一直落后于经济发展。实际上,一些观察家对羸弱的而非崛起的中国所带来的动荡忧心忡忡。如果中国无法控制移民流动、环境对全球气候的影响及内部冲突,就会造成另外一系列问题。政治可能打乱经济规划。

只要中国经济确实保持增长,其军事实力很可能也将越来越强大,从而使中国看上去对其邻国更危险,并使美国在该地区承担的义务复杂化。但军事实力的平衡也将取决于美国及其他国家在未来几十年中的作为。在信息时代,军事实力的关键依赖于对天基监控系统、高速计算机及“精确制导”武器等构成的复杂系统进行收集、处理、传播和整合的能力。中国和其他国家将开发出一些这种能力,但据很多军事分析家称,中国不太可能在短期内消除与美国的差距。

中国不太可能在全球范围内成为与美国匹敌的竞争对手,但这一事实并不意味着它不会在东亚对美国构成挑战,或者台海战争等其他问题不可能发生。有时当处于相对弱势的国家感到走投无路时,就会发起进攻,比如像日本在珍珠港或 20 世纪 50 年代中国卷入朝鲜战争时所发生的那样。例如,如果台湾宣布独立,无论要付出多大的经济和军事代价,中国可能都会对台湾动武。但这样的战争难以打赢,而双方都奉行审慎的政策则可以避免这样的战争。

设计应对挑战的战略

20 世纪 90 年代,当克林顿政府制定东亚战略时,美国就面临着这些问题。我们知道,呼吁遏制中国的鹰派将无法打着这个旗号聚集起其他国家。我们也知道,如果我们把中国视为敌人,就必定会造成未来的敌对。既然我们无法确定中国将如何演变,那么排斥更美好的未来前景就是毫无意义的。综合现实主义和自由主义观点,我

们的回答是：均势和经济一体化。一方面，我们强化美日同盟，从而使中国无法对我们打“日本牌”；另一方面，我们邀请中国加入世界贸易组织和其他国际机构。布什政府延续了这一战略，这是两党一致的难得例证。不过，国会却存在一些厌恶这一战略的声音。就对华政策而言，美国国内政治可概括为左派和右派反对中间派。

中国目前是美国第三大贸易伙伴和第二大官方债权人。评论家辩称，对华贸易使我们变得脆弱。中国抛售其持有的美元资产将对我们造成伤害，但这样做也会损害其本国经济。人民币汇率或许被低估，但在过去5年中，中国仅占美国贸易逆差增加额的1/3，人民币升值也无法消除我们的逆差。至于就业，即使美国禁止从中国进口低成本产品，我们也要从其他地方进口。要解决我们的经济问题，就必须通过增加储蓄、减少逆差并改进基础教育等方式，把自己的事情办好。与夸大中国的经济威胁相比，这更有助于维护美国的安全。

中国国内局势的演变仍不确定。自20世纪90年代以来，中国已使4亿人脱贫，但仍有4亿人日均生活费不足2美元。中国存在严重的不平等，民工大军高达1.4亿人，污染严重，腐败猖獗。政治变革一直落后于经济发展。

面对这一不确定性，前副国务卿罗伯特·佐利克以战略对话的方式与中国保持接触，鼓励其成为“负责任的利益攸关方”，即认为自己应协助提供国际公用品，而非仅仅追求自己国家的短期利益。有迹象表明，中国的态度正向此方向转变。但也总是残存着一种危险，即面对国内问题，中国会陷入竞争性民族主义。中国年轻人面对外界对中国西藏政策的批评所做出的表现，表明这种情绪会变得多么强烈。

结 论

不论现在还是将来，美国和中国都没有必要发生战争。并非每一个新兴大国都会带来战争，19世纪末美国超越英国即是证明。中国软实力或吸引力在美国等地的上升会有助于使中国看上去威胁小一些。同样，美国软实力的增强也有益于中国。实力不必是一种零和关系。如果中国的崛起一直是和平的，就很可能大大有利于中国、其邻国及美国。但请牢记修昔底德的忠告，对于安全问题分析家来说，重要的是不要将自己的简单理论误认为现实，避免错误地使用历史类推（就像有关德国的），并避免让夸大的恐惧造成自我实现的预言。或者套用富兰克林·罗斯福的话来说，通过慎重对待恐惧本身，我们能够使两国都更安全。

（许安结译 胡国成校）

前景广阔的中美经贸关系

陈宝森

中美经贸关系的 30 年是快速发展的 30 年，是由陌生到密切到比较成熟的 30 年，是为今后更大发展奠定基础的 30 年，展望未来，前景十分广阔，将为人民造福，值得双方倍加珍惜。在这里谈谈个人的切身感受。

作为一个观察美国经济的研究人员，我也算中美经贸关系 30 年发展的一个见证人。1982 年我从财政部调到社会科学院美国所工作，正好赶上中美建交伊始的这班车。1984 年底我接受密歇根大学中国研究所奥森伯格教授的邀请，作为访问学者来到了安阿伯。现在回忆，当时彼此对对方国情都很陌生，中美经贸关系会怎样发展，双方都没有底。1985 年春天，中国研究所邀请了一位中央情报局(CIA)的研究员作报告，他对中美经贸关系有一番畅想，认为如果中国沿海石油有重大发现，中美关系就会有很大发展，否则前景并不乐观。大家都知道，当时人们对中国沿海石油曾寄予厚望。另一件事，是 1980 年代末，李侃如教授带队对中美汽车合作的前景做调查，我参加过在香山召开的一次讨论会。当时正值吉普风波之后，中国的外汇存底很紧张，北京吉普合作遇到挫折，所以这次调查的结论是认为中美汽车合作还不是时候。

但是中美经贸关系是有生命力的，尽管当时大家对它的认识还很陌生，它本身却在依照自己的规律前进。贸易在快速发展，旅游、餐饮、化妆品业投资在中国获得成功。1992 年，小平同志南巡讲话更为中美经贸关系的发展创造了有利条件。应当说，经过 10 年的交往，彼此已经熟悉多了。记得有一次在宴会上看到了一位老朋友高伯乐，他原来是美国驻中国大使馆的经济参赞，后来他调到香港任总领事，而这次他是作为美国电话电报公司(AT&T)中国总裁来上任的。他告诉我说，美国电话电报公司在中国的投资落后了，现在要急起直追，因为他熟悉中国，所以被委以重任。也在这个时期，美国福特公司、通用公司的总裁也都纷纷来华开展业务。因为他们已经得出结论，中国这个大市场大有可为，绝对不可忽视。

应当说，中美经贸关系进入到比较成熟的阶段是在解决了中国加入世贸组织的

问题之后。这时中美建交已经 20 年。说比较成熟有几方面的表现：

第一，在这 20 年里，中美经贸关系风风雨雨有许多摩擦点，如知识产权问题、贸易逆差问题、反倾销问题、纺织品贸易问题、产品质量问题、高科技产品出口问题等等。摩擦是坏事，但也是好事。从中方说，通过摩擦对国际标准、国际规则、国际惯例比较熟悉了，对自己方面的问题，努力改善，尽可能使自己的行为与国际接轨。对对方的问题常常也能够通过谈判、沟通，获得对方的理解、支持和解决，虽然有时并不尽如人意，但总是取得了不少进展。

第二，加入世贸组织有利于通过争端解决机制，找到解决问题的正当渠道。这同过去双边谈判，旷日持久，争执不下，形成明显对比。

第三，建立战略经济对话机制，把许多战术问题放到战略层面和长远利益的高度来解决。尤其是把能源、环境等事关全球利益的大事都提到议事日程，而且找到了不少协调与合作的途径，也为双边贸易投资开拓了新领域。

现在中美经贸关系已经发展成为彼此不可或缺的关系。中国成为美国第二大进口来源地和第三大出口对象国，美国则成为中国第四大进口来源地和第一大出口对象国，双边关系可以说是你中有我，我中有你，美国经济中的中国因素已经对美国人民生活产生了重大影响，例如，美国美泰公司召回玩具事件，影响到中国产品的声誉。这令某些美国人不敢再买中国货。这给美国老百姓的生活带来了什么呢？美国女作家邦焦尔尼在她出版的《没有中国制造的一年》一书中做了生动的描绘。书中说她想花一年时间试验一下不买中国货，看看怎么样，结果味道是苦涩的。拒绝购买来自中国 15 美元的童鞋，只得花 70 美元给 4 岁的孩子买意大利的鞋子。电灯不亮了，不买中国蜡烛，就找不到别国的产品。她的儿子非常想买中国玩具，因为丹麦玩具已经玩不出新花样。邦焦尔尼在书中的结论是：“抵制中国货让我反思中国与我之间的距离。通过将中国推出我们的生活之外，我非常吃惊地发现中国已经多么深入地进入了我们的生活。”

同样，中国经济中的美国因素也已经成为中国经济发展的重大支撑力量。以中美之间的加工贸易和劳动密集型产品贸易为例，它们不仅在中美贸易中占了大头，而且是中国解决就业问题必不可少的途径。诚然，加工贸易在全球产业链中属于低端，技术含量低，收益有限。但它更重要的意义在于解决了中国农村过多剩余劳动力的出路问题，而中国农村的过多劳力如果不能进城务工，中国的广大农村劳力仍然大量闲置，中国农村的现代化就是一句空话。解决三农问题也将遥遥无期。中国实行改革开放政策，搭上了经济全球化这班车，最大的收益就在于参与了全球产业链的分工，发挥了劳动力充沛这个独特的优势。而美国则是许多产品不可或缺的最终市场。诚然，中国需要转变经济发展方式，由过多发展外向型经济转变为合理发展外向型经

济,但中国不能不参加经济全球化和国际分工,不能不让如此众多的劳动者闲置,而不对世界经济的增长做出贡献。

孔夫子说,“三十而立”。30 年中美之间建立起来的比较成熟的经贸关系,已为进一步大发展奠定了基础。展望未来,我们对前景是乐观的,是充满希望的。30 年经贸关系的发展,已经使这种关系扩展到方方面面,贸易、投资、金融、环保、能源领域都充满着合作双赢的机会。而其基础则是两国雄厚的经济基础,庞大的市场容量和互补关系。

中国的经济规模现在不到美国的 1/4(根据世界银行的统计,美国 2007 年的国内生产总值(GDP)现价是 138112 亿美元,中国是 32801 亿美元),但是中国经济增长较快。假定今后 20 年中国经济增长速度仍然能保持每年 7%,那么到 2017 年它将是 6.4 万亿美元的规模,2027 年则是 12.6 万亿美元的规模。尽管仍然略小于现在的美国经济,但这个市场已经相当可观,可以为美国企业提供无限商机。从美国方面看,在未来 10~20 年美国仍将是全球最大的市场、全球科学技术的领头羊和创新的策源地,美国公司仍将是世界上最有竞争力的企业。美国现在陷于金融危机,但这是暂时的,经过国际社会的共同努力,相互协调与合作,危机终将成为过去,从危机中吸取经验教训,进行国际金融规则和秩序的 necessary 改革,美国经济将恢复活力,并为中美经贸关系开拓更好的前景。

在布什总统任期,中美经贸关系得到良好的发展,我们希望这个势头能够继续保持下去。从候任总统奥巴马的竞选讲话看,他有通过对话、沟通,发展两国经贸关系的良好愿望。但是他对中美贸易不平衡和人民币汇率的言论是受到误导的,是与实际不符的,我们不希望它们成为两国经贸关系发展的障碍。相信只要两国加强交流对话,增进互信,扩大共识,促进合作,客观公正地看待对方的发展,中美经贸关系一定能够得到更好的发展。

陈宝森:中国社会科学院美国研究所研究员

关于美国次贷危机严重性的实证判断

李云林

[内容提要]本文从六重视角对2007~2009年的美国次贷危机严重性作了实证判断。主要结论是:本轮次贷违约的恶化程度及速度在美国房贷史上空前;危机的爆发和加重与2004~2006年高风险、低质量次贷(the subprime loans with high-risk and low-quality)的过度发放关系密切;目前非机构抵押债券(Non-agency MBS)已停发,抵押债券发行市场(market of MBS issuance)全部依赖政府和政府资助企业的支撑;决定投行命运的关键因素不是高倍杠杆率(high leverage rate),而是引发资产质量下降的违约问题;五大投行的倒闭、兼并和转型,标志着次贷危机最严重的阶段已经过去。作者预计2009年因次贷发放风险导致的违约压力将逐渐减轻,但因经济衰退带来的违约压力会继续加重;次贷违约率将进一步上升,但上升幅度呈收缩趋势;金融市场的动荡局面将归于平静;未来美国经济可能不会陷入深度衰退,但经济的低迷可能会持续较长时间。

关键词:美国经济 次贷危机 金融市场 证券

美国次贷危机自2007年8月爆发以来时起时伏,但总的来看2008年的危机表现比2007年要严重得多。2009年会否更严重?需要通过实证来加以判断。导致危机加重的主要原因是美国房贷过度证券化,其中次贷的过度证券化问题最严重,成为引发全球性金融危机的诱因。当然,危机加重还包括近优质房贷(Alt-A)^①和优质房贷过度证券化的影响,本文主要从次贷的违约、发放、证券化、余额、利率和企业等六重视角进行实证分析,在此基础上对2009年危机的严重程度作综合判断,供有关方面参考。

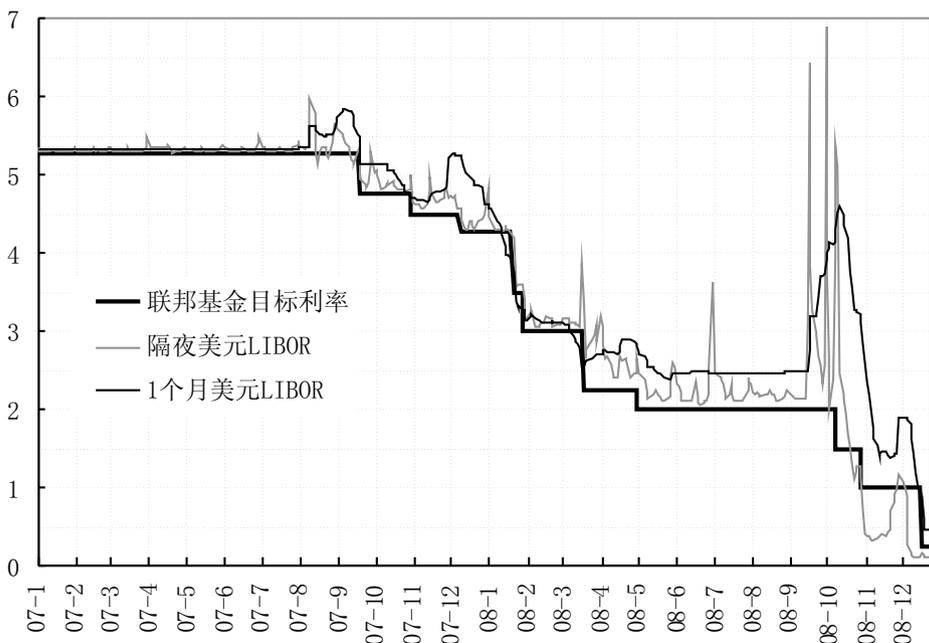
^① 关于Alt-A的分析,请参阅李云林:《美国近优质房贷:规模、特性和风险》,载《中国债券》,2008年第5期。

一 次贷危机蔓延中的金融市场动荡

次贷危机始于何时？国内目前仍有不同看法。有的研究将 2007 年 4 月美国新世纪金融公司的倒闭作为危机爆发的标志。当然，大型次贷相关企业的倒闭是危机的重要表现，但单纯从企业角度进行危机始末的标定并不全面。鉴于次贷危机的金融本质，从金融市场的动荡表现来标定危机始末更为合理。

图 1 反映了全球金融市场状况的伦敦银行间美元短期拆放利率(LIBOR, London Interbank Offered Rate)在 2007~2008 年的表现。如图 1 所示，无论是隔夜美元短期拆放利率，还是 1 个月期美元短期拆放利率，在 2007 年 7 月以前的表现都基本平稳，而在 8 月份开始突然上升，表明美元短期信贷市场因次贷状况恶化开始紧张，流动性出现不足。不难看出，尽管 8 月以前也出现过各类与次贷相关的企业和基金垮台，但并未波及到金融市场的稳定；而 8 月以后的情况则完全不同，次贷问题开始引发金融市场动荡。所以，从金融市场表现看，次贷危机的爆发似应标定在 8 月。

图 1 2007~2008 年伦敦银行间短期拆放利率(LIBOR)的变动(%)



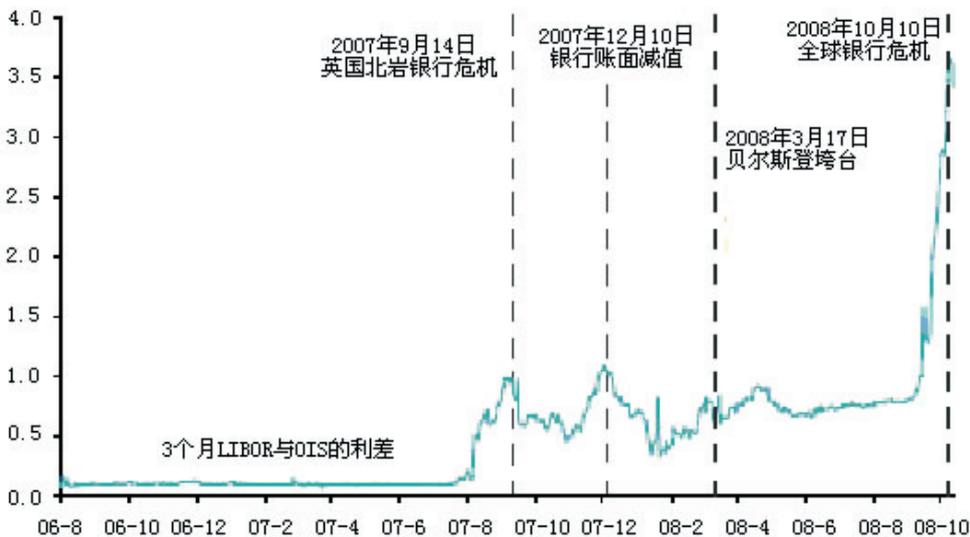
数据来源：英国银行家协会，美联储。

从实证看，次贷危机表现为由金融冲击力较大的系列次贷突发事件(如北岩银行危机、瑞银等大型投行账面的大幅减值、贝尔斯登垮台、雷曼兄弟破产等)引起的金融动荡。美元短期拆放利率的振荡幅度表明，较之 2008 年 7 月以前北岩银行、贝尔斯

登等突发事件引发的若干次动荡,9~10月雷曼兄弟垮台引发的短期拆放利率上升幅度要大得多,表明金融动荡要严重得多,这也是西方称之为“金融风暴”或“金融海啸”的缘由。到10~11月,隔夜美元短期拆放利率已降至联邦基金目标利率以下,这既表明大规模注资措施对短期信贷市场流动性的缓解效果,也表明有关国家对金融风暴有否反应过度之嫌。

图1只是从金融市场角度直观描述次贷危机爆发和加重的过程,而从专业角度看还存在两种更规范的观测或度量方法。美联储主要采用3个月短期拆放利率与隔夜指数互换(OIS)^①的利差(LIBOR-OIS)来观测金融市场的流动性风险和动荡情况,而有些金融机构则采用3个月LIBOR与同期美国国债收益率的利差(TED)^②来度量。通常利差越大,表明金融市场风险越高,动荡也越严重。由于近年来美国短期国债收益率过低,故以TED度量的风险和动荡结果较之伦敦银行间短期拆放利率与隔夜指数互换的利差(LIBOR-OIS)更严重一些。

图2 2006~2008年3个月LIBOR与隔夜指数互换(OIS)的利差(百分点)



资料来源:圣路易斯联储银行。

图2显示了次贷危机蔓延过程中若干次危机对伦敦银行间短期拆放利率与隔夜指数互换的利差的影响。如图2所示,2007年8月前,伦敦银行间短期拆放利率与隔夜指数互换的利差约为0.1个百分点;次贷危机爆发后,利差开始大幅爬升,9月

① 隔夜指数互换(Overnight Indexed Swap)是利率互换的一种,即将一个周期的互换浮动利率与该付款周期每日隔夜指数(即公开利率)的几何平均数挂钩,从而得到一个相对固定的利率。

② TED在字面上由T-Bill和ED两部分构成,表示美国短期政府债券(T-Bill)和欧洲美元期货合约(the Euro-dollar futures contract,ED)的利差。

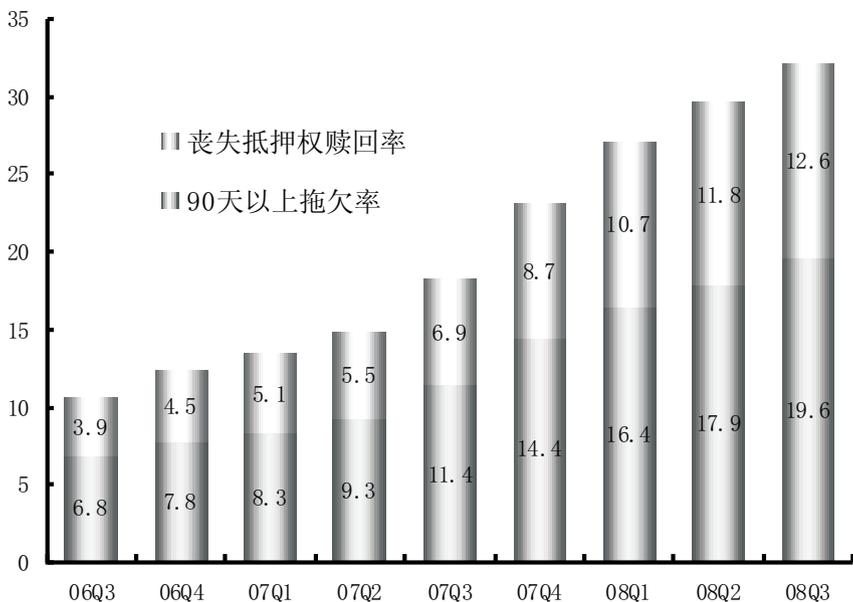
北岩银行危机使之扩大到 0.85 个百分点;12 月瑞银、雷曼兄弟等大型投行账面大幅减值导致利差扩至 1.08 个百分点;2008 年 3 月贝尔斯登垮台造成利差又扩大到 0.83 个百分点,而雷曼兄弟破产对金融市场的冲击最大,10 月份的伦敦银行间短期拆放利率与隔夜指数互换的利差冲高到 3.65 个百分点。

二 从次贷违约看危机严重性

次贷的集中大量违约是次贷危机爆发的直接导因,也是危机蔓延和加重的源头,因此,判断危机的严重程度首先需要对次贷违约状况进行实证分析。以下我们从次贷、调息次贷(即浮动利率次贷)和 2/28 调息次贷^①(以下简称 2/28)的违约状况来判断次贷危机的严重性。

(一) 次贷违约状况对危机的影响

图 3 2006 年 3 季至 2008 年 3 季美国次贷的违约状况(%)



数据来源:美国抵押银行家协会。

如图 3 所示,2006 年 3 季度以来,次贷的严重拖欠率(拖欠 90 天以上)和丧失抵押权赎回率(以下简称失赎率)都呈逐季上升势头。2006 年 3 季度的次贷违约率^②为

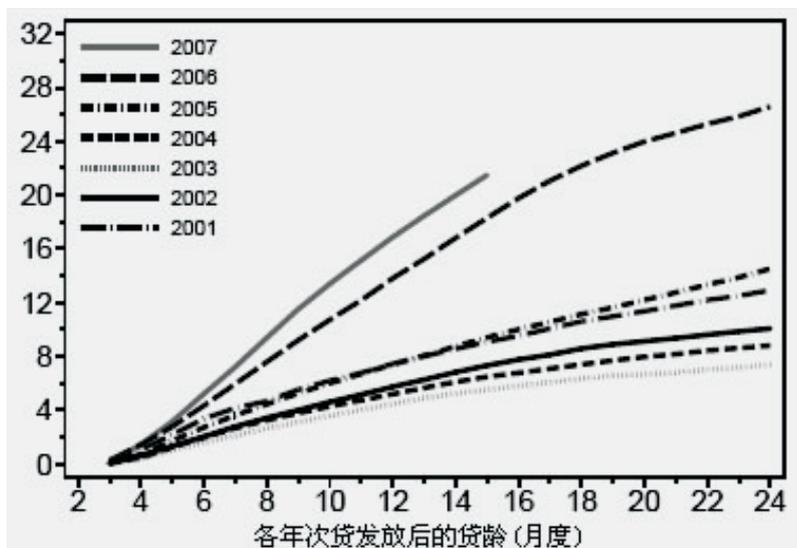
^① 2/28 混合调息次贷是指还贷期由前 2 年定息期和后 28 年调息期构成的次贷。

^② 实际中的违约标准一般以进入失赎程序前发出违约通知书为准,而本文中次贷违约概念为包括进入失赎程序和拖欠 90 天以上的次贷。

10.7%，其中严重拖欠率和失赎率分别为 6.8% 和 3.9%，到 2008 年 3 季度违约率已升至 32.2%，严重拖欠率和失赎率分别为 19.6% 和 12.6%，三项指标分别比危机爆发前的 2007 年 2 季度提高了 17.4、10.3 和 7.1 个百分点。次贷违约率如此之高，在美国房贷史上是空前的。

图 4 表示到 2008 年 3 月各年度发放次贷的累计拖欠率。发放年度曲线自下而上依次为 2003、2004、2002、2001、2005、2006、2007。如图 4 所示，从 24 个月贷龄看，除 2007 年外的上述 6 个年度所发次贷的累计拖欠率依次为 6.8%、8.5%、10%、12.5%、14.2%、26.2%。不同年度发放次贷的累计拖欠率高低，可以反映出该年度次贷的发放质量。不难看出，2004~2006 年各年发放的次贷质量在逐年下降，其中 2006 年的累计拖欠率分别是 2005 年和 2004 年的 1.8 倍和 3.1 倍。当然，拖欠率的上升与房价下降存在一定的相关关系，但 2006 年过高的累计拖欠率仍足以表明该年发放次贷的质量在 2004~2006 年中应是最底的。从拖欠率的实证也可证实 2004~2006 年次贷发放风险逐年增大的一般性判断，^①即随着 2004~2006 年次贷的逐年发放，符合放贷条件的借款人在逐年减少，发放风险自然会逐年增大。由此推知，2007 年发放的次贷风险可能比 2006 年的还大，总的来看，2005~2007 年发放的次贷可能是影响危机今后演进的重要风险因素。

图 4 2001~2007 年各年次贷发放后不同贷龄的累计拖欠率(%)



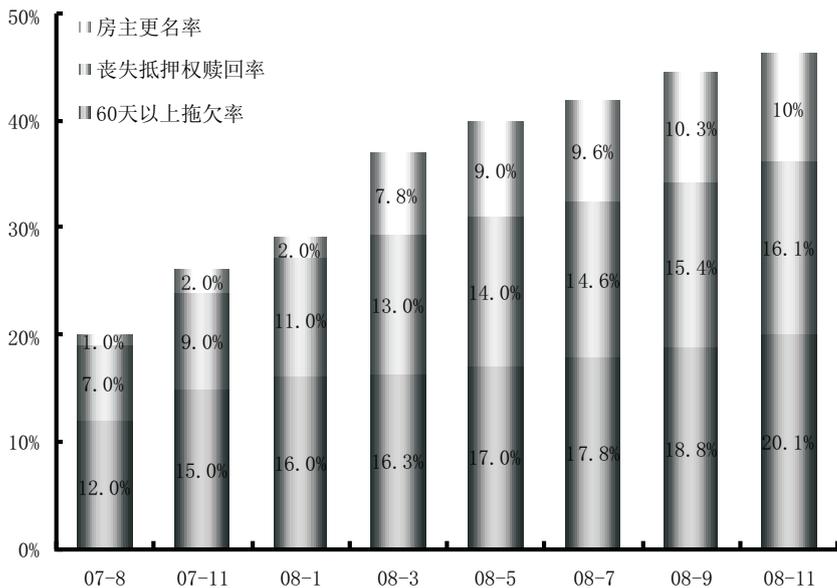
资料来源：圣路易斯联储银行。

(二) 调息次贷违约状况对危机的影响

^① 详见《美国次级债危机可能还会加重》，《中国投资》，2008 年第 3 期。

“贷款绩效”和纽约联储的联合抽样调查结果表明,调息次贷的违约状况比次贷违约更严重,而且在逐月恶化。如图5所示,2007年8月至2008年11月,证券化调息次贷的违约率^①从20%升至46.2%,增加了1.3倍;其中拖欠率从12%升至20.1%,提高了8.1个百分点;失赎率从7%升至16.1%,提高了9.1个百分点;而房主更名率则从1%升至10%,提高了9个百分点。如此高的证券化调息次贷违约率和违约恶化速度在美国房贷史上更是空前的。违约的三个部分相比,证券化调息次贷拖欠率的提高幅度相对较低,而失赎率和房主更名率快速升高。这一违约的结构性变动趋势表明,在次贷危机的蔓延过程中,越来越多的调息次贷借款人在失去或即将失去自有住房,同时也造成银行因收回抵押房产所占用的资金规模不断扩大,导致其流动性不足的压力逐步增大。

图5 2007年8月至2008年11月美国证券化调息次贷的违约状况(%)



数据来源:贷款绩效,纽约联储银行。

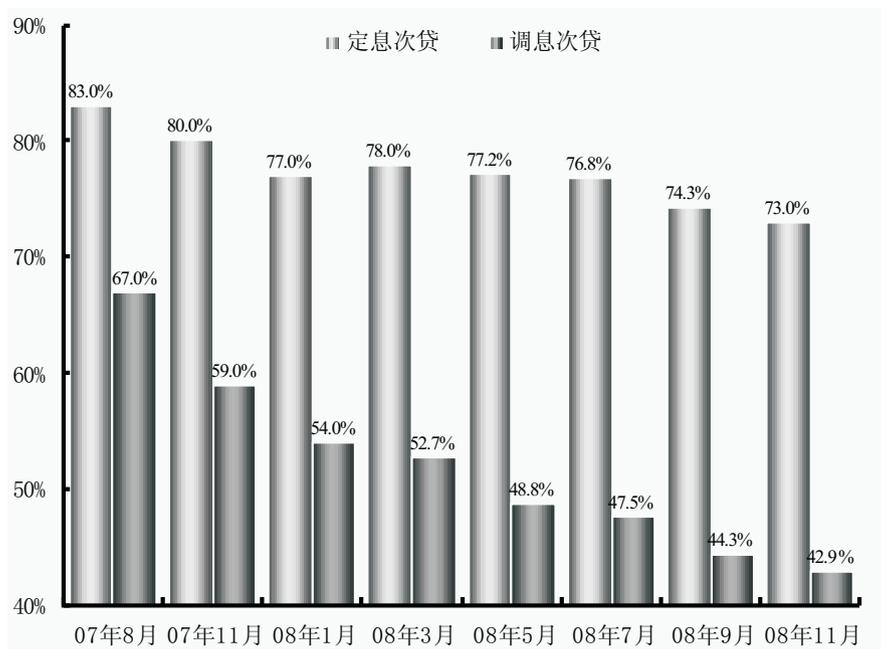
上述两家联合抽样调查的结果还表明,大量违约导致次贷特别是调息次贷的存活率^②日趋下降。如图6所示,2007年8月至2008年11月,固定利率次贷(以下简称定息次贷)的存活率从83%降至73%,只下降了10个百分点;但调息次贷存活率的下降幅度相当大,从67%降至42.9%,大幅下降了24.1个百分点。到2008年5月,处于正常还本付息状态的调息次贷就已不足一半。由此可见,调息次贷不仅存活

① 本文中调息次贷违约概念为包括进入失赎程序和房主更名的60天以上拖欠,与前述的次贷违约不同。

② 存活率是指处于正常还本付息的房贷与包括违约和提前还贷的全部房贷之比。

率比定息次贷要低,而且存活率下降的速度也比定息次贷要快。存活率的动态对次贷余额具有直接影响。一般来说,在发放规模一定的条件下,次贷的存活率越低,降速越快,可能导致相应的次贷余额收缩幅度越大。预计至少到2009年上半年,调息次贷的存活率仍呈缓降趋势。

图6 2007年8月至2008年11月美国次贷存活比率的变化(%)



数据来源:贷款绩效,纽约联储银行。

(三) 2/28 混合调息次贷违约状况对危机的影响

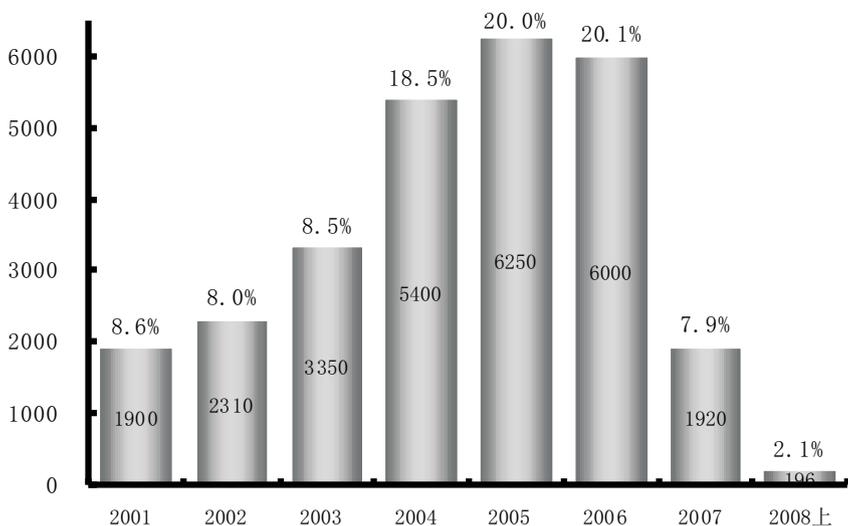
2/28 具有提前还贷和违约比率很高、存活率很低的特点。提前还贷或违约表现与房价涨落相关,通常在房价上涨时多表现为提前还贷,而在房价下跌时表现为违约。据联储专家估算,截至2008年3月,2001~2004年发放的2/28存活率分别只有1.2%、1.6%、3.4%和7.6%,而2005~2006年发放2/28存活率分别为22.2%和48.1%。可见目前仍处于正常还本付息的2/28是以2005~2006年发放的为主。

三 从次贷发放看危机严重性

次贷违约率高低只是判断危机严重程度的因素之一。在违约率一定的前提下,次贷发放规模越大,则实际违约规模越大,对危机严重性的影响也越深。此外,所发放次贷的质量越差,风险越高,违约状况也越严重。因此,次贷发放的规模和特性也是影响危机严重程度的重要因素。

如图 7 所示,2001 年美国次贷的发放规模仅为 1900 亿美元,占抵押贷款发放总额的 8.6%;但 2004~2006 年的发放规模大幅增加,尤其是 2005~2006 年两年的发放规模都超过 6000 亿美元。所以这两年次贷发放的风险特别值得关注。2007 年受次贷危机的影响,次贷发放规模降至 1920 亿美元,基本回落到 2001 年的发放水平。因此,2007 年以来发放的次贷对危机严重程度的影响较之 2005~2006 年相对小得多。次贷危机之所以在 2007 年爆发而在 2008 年加重,与 2004~2006 年次贷过度发放所形成的累积风险有着密切联系。

图 7 2000~2008 年美国次贷发放额及占抵押贷款发放额的比重(亿美元)



数据来源:抵押金融内情,抵押银行家协会。

根据美国抵押银行家协会估算,2008 年上半年的次贷发放额只有 196 亿美元,仅占同期房贷发放的 2.1%。又据“抵押金融内情”估算,2008 年 2 季度非优质房贷(包括近优质房贷和次贷)的发放额占全部房贷发放的比重才 3.8%,其中次贷仅占 0.5%;而 3 季度非优质房贷发放的比重仅为 1.7%,次贷基本处于停发状态。因此,2008 年发放的次贷对危机轻重的影响微乎其微。

表 1 列出了 2001~2007 年次贷发放的构成和特性。表中混合式是指定息和调息混合的调息次贷,主要包括 2/28 和 3/27 两种形式。在 2005~2006 年发放的调息次贷中,2/28 占 75%以上,3/27 约占 15%。表中气球式支付是指分期付款只覆盖部分房贷的还本付息,贷款期末一次付清其余部分的贷款形式,其中部分房贷也采用混合式的利率期限安排。

表 1 2001~2007 年美国次贷发放的构成和特性 (%)

年份	构成			特性		
	调息次贷		融资 Refinancing	贷款与房产比率 Loan-To-Value	债务与收入比率 Debt-To-Income	
	混合式	气球式支付				
2001	66.8	59.9	6.5	70.3	79.4	38.0
2002	71.0	68.2	2.5	70.7	80.1	38.5
2003	66.4	65.3	0.8	69.9	82.0	38.9
2004	76.2	75.8	0.2	64.2	83.6	39.4
2005	81.4	76.8	4.2	58.7	84.9	40.2
2006	80.1	54.5	25.2	57.6	85.9	41.1
2007	72.5	43.8	28.5	70.4	82.8	41.4

数据来源:贷款绩效,圣路易斯联储银行。

如表 1 所示,从构成看,在 2001~2007 年发放的调息次贷占 66% 以上,其中 2005~2006 年发放的调息次贷比重最高,达 80% 以上;而再融资^①部分占 57% 以上,其中 2005~2006 年的比重最低,在 60% 以下。说明这两年超常发放的 1.2 万多亿美元次贷中调息次贷和新购房次贷居多。气球式支付具有减轻购房借款人还贷的前期压力而加重后期负担的作用。2006 年气球式支付比重从 4.2% 越升至 25.2%,在一定程度上能反映出该年度次贷借款人有可能还贷能力不足。从特性看,2001~2006 年发放的次贷,贷款与房产比率、债务与收入比率都是逐年上升的,说明次贷发放的风险在逐年加大。由此推知,2004~2006 年的发放风险逐年加大,是导致 2008 年的累计还贷风险比 2007 年更大的重要原因之一。

四 从次贷证券化看危机严重性

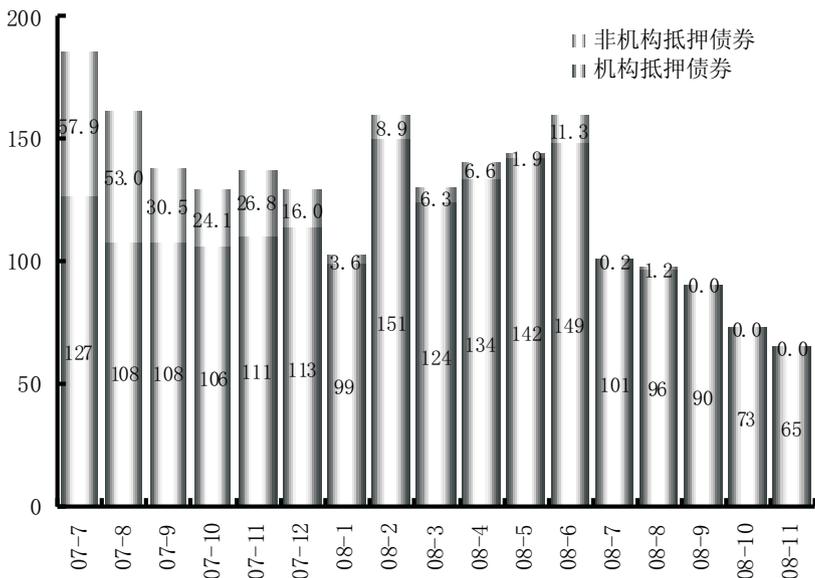
2004~2006 年次贷过度发放与次贷过度证券化紧密相关。次贷证券化,简言之,就是大型金融机构和投资银行将收购的次贷集中打捆包装,再以抵押支持证券(简称抵押债券, MBS)等形式发行到债市的过程。据专家估算,这三年发放的次贷约有 75% 被证券化,可见次贷过度发放在相当程度上以其过度证券化为支撑。

美国抵押债券分为机构和非机构两类。机构抵押债券是房利美、房地美两家政府资助企业发行的抵押债券,非机构抵押债券则由民间发行,包括大额(Jumbo)、次

^① 美国房贷发放额分为两部分,一部分是新购房贷款(Purchasing);另一部分为再融资(Refinancing),即提前还贷后再借入新房贷。

贷和近优质房贷(Alt-A)抵押债券三部分。^①

图 8 2007 年 6 月至 2008 年 11 月美国抵押债券的月度发行额(10 亿美元)



数据来源:美国证券业及金融市场协会。

如图 8 所示,2007 年 7 月,非机构抵押债券的月度发行额为 127 亿美元,占全部抵押债券月度发行额的 31.3%。由于房利美、房地美收购房贷的法定上限从 2007 年的 41.3 万美元大幅提至 2008 年的 73 万美元,导致非机构抵押债券的月度发行规模从 2007 年 12 月的 160 亿美元迅速收缩至 2008 年 1 月的 36 亿美元,占全部抵押债券发行额的比重也从 12.3%降至 3.5%。到 2008 年 8 月,非机构抵押债券的月度发行规模已收缩至 12 亿美元,仅占全部抵押债券发行额的 1.2%。9 月出现金融风暴后,包括次贷抵押债券在内的非机构抵押债券已全部停发。因此,目前美国抵押债券发行市场已全部依赖政府和政府资助企业的支撑。而房利美、房地美也转而开始收购次贷,2009 年房贷收购的法定上限又被调回到 2007 年的水平。

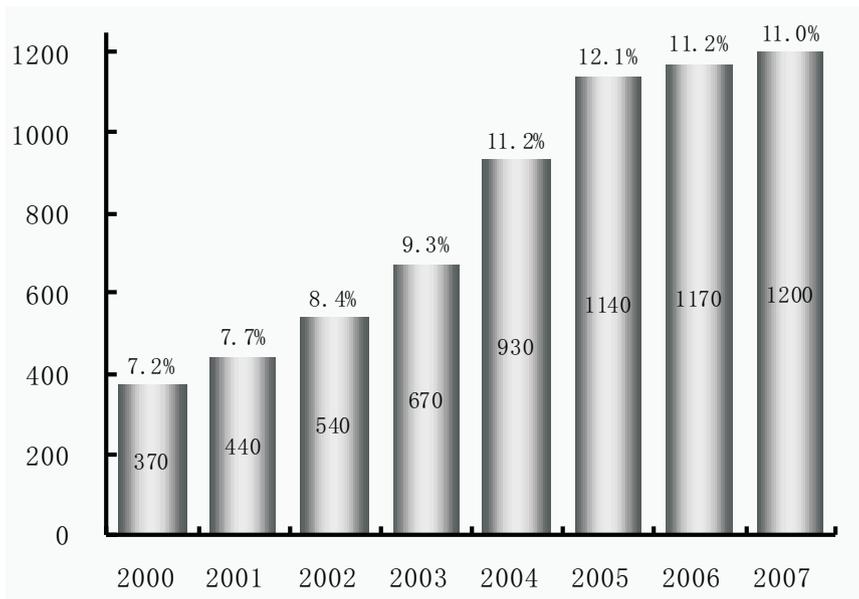
^① 美国抵押房贷分为普通(Conventional)和非普通(Non-Conventional)两类。有政府机构担保的称为非普通房贷或政府支持房贷,无政府机构担保的房贷称为普通房贷。普通房贷又分为达标(Conforming)和非达标(Non-Conforming)两类。联邦国民抵押协会(FNMA,简称房利美,Fannie Mae)和联邦住房贷款抵押公司(FHLMC,简称房地美,Freddie Mac)是两家联邦政府支持企业(GSEs),负责收购民间抵押房贷并将其证券化。凡达到两家企业收购标准的房贷称达标房贷,而未达标准的房贷称为非达标房贷。超过两家企业的法定收购限额的普通房贷称为大额房贷(Jumbo Loans),而限下普通房贷则称为非大额房贷(Non-Jumbo Loans)。大额房贷归入优质房贷(Prime Loans),除大额房贷以外的非达标房贷分为 Alt-A(美官方称为近优质房贷)和次级房贷(Subprime Loans,简称次贷)。关于美国房贷分类问题,请参阅李玉林:《美国抵押房贷及证券化的六大分类》,载《学习时报》第 438 期第 2 版,2008 年 6 月 2 日。

次贷危机不仅造成非机构抵押债券发行市场实质上的关闭,还影响到整个抵押债券市场以及证券保险业。次贷危机爆发前,美国抵押债券的月度发行规模高达1849亿美元,但金融风暴后已缩至650亿美元。次贷的大量违约和次贷企业的大量破产兼并,导致6.5万亿美元的抵押债券失去了定价基础。据布伦勃格的估算,2007年初至2008年7月中旬,美国保险业因担保违约互换(CDS, Credit Default Swap)而减值776亿美元,其中美国国际集团公司(AIG, American International Group, Inc)一家减值390亿美元,占减值总额的50.3%。

五 从次贷余额看危机严重性

次贷余额也是决定违约对次贷危机严重性影响的基本指标。较之次贷发放额,余额对危机严重性的影响更直接。总的来看,次贷危机爆发以来,由于还贷和违约规模高于发放规模,所以次贷余额呈收缩趋势。同时,次贷质量日见下降。

图9 2000~2007年美国次贷余额及占抵押贷款余额的比重(10亿美元)



数据来源:抵押金融内情,《今日美国》、美联储。

如图9所示,2000~2007年,美国次贷余额逐年扩大,从3700亿美元增至1.2万亿美元,占抵押贷款的比重从7.2%升至11%,其中因2005年发放过度,导致当年的次贷余额比重升至12.1%的历史高点。

据美联储专家估算,2007年底的房贷为5470万笔,其中次贷670万笔,占12.2%;定息次贷和调息次贷各320万笔,各占次贷总数的47.8%,其他形式的次贷

占 4.5%。在 1.2 万亿美元的次贷余额中,定息和调息次贷各占 33.3% 和 58.3%,其他占 8.3%;质量与优质房贷相当的次贷约占 20%。

根据“贷款绩效”的不完全数据推算,到 2008 年 11 月底,次贷余额已不足 1 万亿美元,其中调息次贷所占比重也降至 56% 左右。又据“贷款绩效”估算,11 月底的次贷余额中,2007 年发放的占 15%,2006 年发放的占 36.7%,2005 年的占 25.4%,2004 年及以前的占 22.9%。可见 2005~2006 年发放的次贷仍占到 62.2%,是影响 2009 年次贷状况好坏的主体。

据美国证券业及金融市场协会统计,标准普尔(Standard & Poor's)和惠誉(Fitch Ratings)两家信用评级机构在次贷抵押债券评级中,2007 年上半年升级的有 311 支,降级的是 935 支;2007 年下半年升级的 11 支,降级的大幅提高到 7462 支;到 2008 年上半年升级的只有 9 支,而降级的则达 1.44 万支。由此看出,次贷危机蔓延过程中,信用评级机构对次贷质量评价越来越差。这其中,当然也有评级机构在危机爆发前的次贷抵押债券发行过程中放松标准的原因。危机的爆发和加重在相当程度上与此有关。

六 从次贷利率重置看危机严重性

鉴于混合式调息次贷在次贷中所占比重高,要正确判断危机的轻重,还需要对次贷的初次利率重置^①进行实证分析。初次利率重置对危机的影响一般取决于重置时的利率上升幅度和进入重置的调息次贷规模两方面。

(一) 重置利率升幅对危机的影响

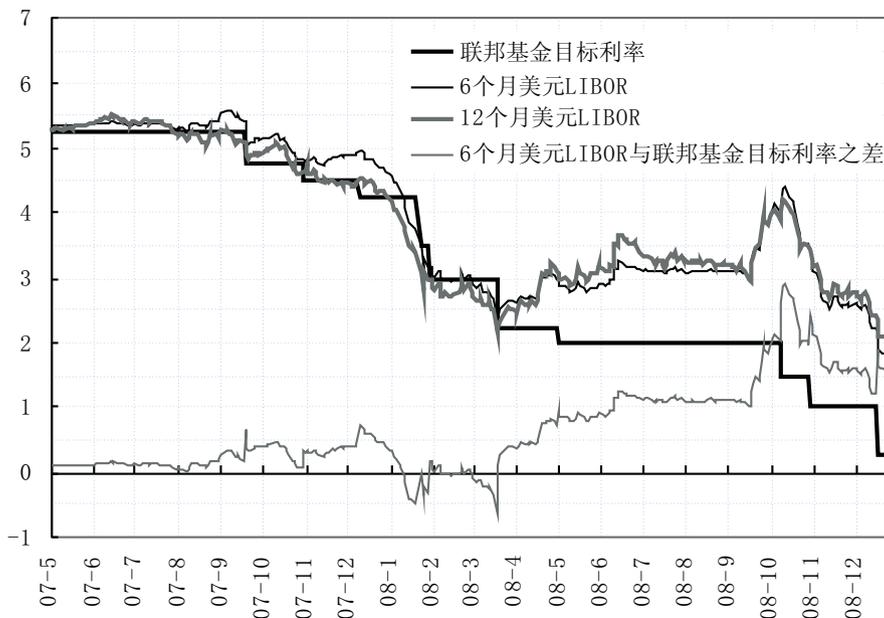
美国混合调息次贷在初次利率重置后,利率定息转为调息。调息利率由调息指数和固定差额(Margin)两部分构成,而调息指数大多选择美元 LIBOR。据前述联合抽样调查,混合调息次贷中 99% 的调息指数是参照 6 个月的美金 LIBOR,只有 1% 是参照 12 个月的美金 LIBOR。近年来混合调息次贷的定息期利率水平在 8% 左右,固定差额大致为 6 个百分点。如果初次利率重置恰逢较高的 LIBOR,就可能加重次贷借款人的还贷负担,导致拖欠率或失赎率的大幅升高,以及违约状况的恶化。

如图 10 所示,2007 年 7 月,6 个月期的美元短期拆放利率在 5.4% 左右。以 8% 的定息水平计算,初次利率重置后的调息水平为 11.4%,高出定息水平 3.4 个百分点。联储 9 月开始降息的目的之一就是压低美元短期拆放利率,以减轻因初次利率

^① 初次利率重置是指混合型调息房贷从定息期转入调息期时的利率变动,重置时一般会造成利率水平一定幅度的上升。

重置增加的还本付息负担。2008年3月前,美元短期拆放利率基本随联邦基金利率下降;但在3月联邦基金利率降至2.25%之后,短期拆放利率却不降反升,6~10月一直处于3%~4.4%左右。9月金融风暴前,初次利率重置只造成次贷利率上升1个多百分点,因而对金融风暴的影响较之2007年要低得多。金融风暴出现后,6个月期短期拆放利率一度升至4.4%,造成重置后利率上升2.4个百分点;而到11月间短期拆放利率已降至2.6%左右,重置利率只上升不到1个百分点。所以,因初次利率重置对危机造成的负面影响已大大下降。

图10 2007~2008年美元6个月、1年期伦敦银行间拆放利率变化(%)

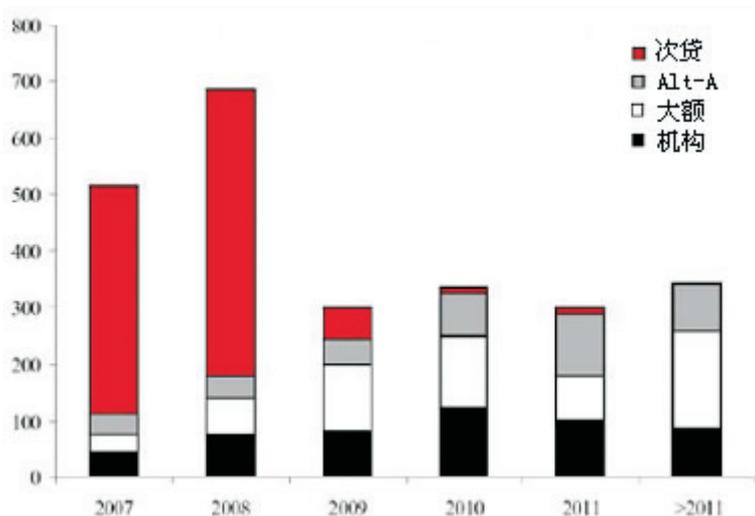


数据来源:英国银行家协会,美联储。

(二) 利率重置规模对危机的影响

如图11所示,2007年进入利率重置的调息次贷规模约为4000多亿美元,而2008年的规模约为5000多亿美元。从进入利率重置的规模看,2008年因利率重置引起的违约恶化应比2007年更严重些,但联储的大幅降息,又使2008年的严重性有所减轻。2009年的初次利率重置规模大幅降至约600多亿美元,所以利率重置恶化危机的压力将大为缓解。根据“贷款绩效”2008年10月份的估算,未来进入利率重置的调息次贷分布是,1年以内初次利率重置的占24.6%,1~2年内的占5.2%,2年以上的只占3.2%。

图 11 2007~2011 年进入初次利率重置的抵押债券构成及分布(10 亿美元)



资料来源:美国银行,布伦勃格,FactSet。

七 从次贷相关企业看危机严重性

次贷危机蔓延过程中,大型次贷相关企业的垮台对金融市场动荡的直接冲击是巨大的,对当前和未来危机的严重程度也具有重大影响。

根据美国重工公司 (Implode-Explode Heavy Industries, Inc., IEHI) 的最新跟踪,2006 年下半年以来,破产、兼并、改组或停业的抵押房贷企业已达 331 个,包括 2008 年 11 月下旬刚关闭的汇丰房贷。汇丰排在 2006 年次贷发放企业之首,发放规模达 528 亿美元,占当年次贷发放的 8.8%。目前存活的抵押房贷企业中尚有 16 个处于“病态”经营,其中包括花旗抵押批发(CitiMortgage Wholesale Lending)。

表 2 列出了处于 2006 年次贷抵押债券发行前 10 位的企业,其中包括了雷曼兄弟、华盛顿互惠、美林、通用汽车(GMAC)和通用电气,对危机严重程度具有重要影响。10 个企业 2006 年的次贷抵押债券发行规模达 2800 多亿美元,占比 63.3%;2005 年的发行规模近 3000 亿美元,占比 57.6%。2007 年次贷危机爆发前后,新世纪金融、美利凯斯特抵押和全国金融等企业就已陆续垮台,9 月金融风暴后,雷曼兄弟、华盛顿互惠、美林等大型企业也相继倒塌。目前 10 家次贷抵押债券发行企业已全部关闭、兼并或破产。由此推断,2009 年基本不会再出现类似因雷曼兄弟、华盛顿互惠等大型次贷抵押债券企业垮台而冲击金融市场的现象。

表 2 2006 年美国前 10 位次贷抵押债券发行企业的发行额及比重

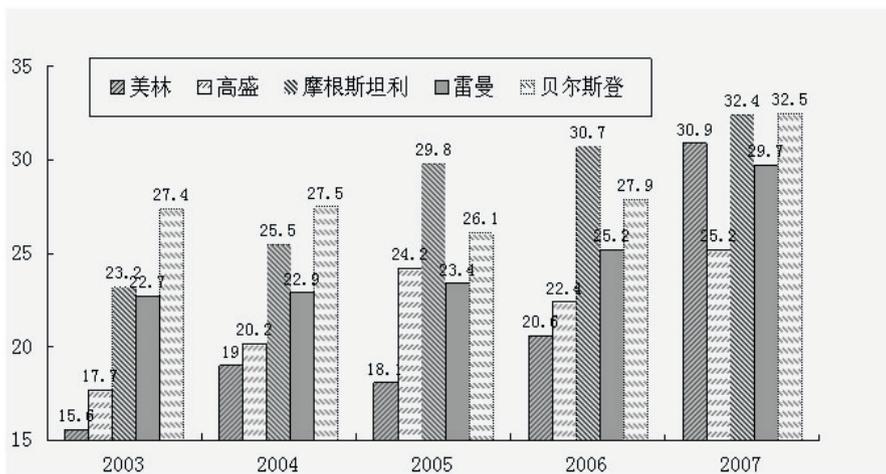
排序	发行企业	2006		2005	
		发行额 (亿美元)	比重 (%)	发行额 (亿美元)	比重 (%)
1	全国金融 Countrywide Financial	385	8.6	381	7.5
2	新世纪金融 New Century Financial	339	7.6	324	6.4
3	择一抵押公司 Option One (H&R Block)	313	7	272	5.4
4	弗里蒙特投资 Fremont Investment	298	6.6	194	3.8
5	华盛顿互惠 Washington Mutual	288	6.4	185	3.6
6	第一富兰克林 First Franklin (美林)	283	6.3	194	3.8
7	居住资本集团 Residential Capital (GMAC)	259	5.8	287	5.6
8	雷曼兄弟 Lehman Brothers	244	5.4	353	6.9
9	WMC 抵押(通用电气)	216	4.8	196	3.9
10	美利凯斯特抵押 Ameriquest Mortgage	214	4.8	542	10.7
	前 10 位发行企业	2839	63.3	2928	57.6
	全部发行企业	4486	100	5080	100

注:括号中企业为发行企业的母公司。

数据来源:抵押金融内情。

在 2007~2008 年的次贷危机蔓延和恶化过程中,美国五大投资银行的表现一直令人关注。国内有些研究将危机原因归咎于投资银行运作的高杠杆率。当然,高倍杠杆对次贷风险的扩张作用毋庸置疑,但其对危机严重性的影响力度大小还需作进一步的实证分析。

图 12 2003~2007 年美国五大投资银行的杠杆率(=负债/股权)(倍)



数据来源:美国各投资银行财务报表,维基百科。

如图 12 所示,美国五大投资银行在 2003~2007 年的杠杆率差异相当大,美林

2003年的杠杆率最低,只有15.6倍;贝尔斯登在2007年的最高,达32.6倍。2007年与2003年相比,各家杠杆率都出现上升,美林从15.6倍升至30.9倍,高盛从17.7倍升至25.2倍,摩根·斯坦利从23.2倍升至32.4倍,雷曼兄弟从22.7倍升至29.7倍,贝尔斯登从27.4倍升至32.5倍。投资银行杠杆率的上升可能出于银行家的贪婪,但也不应忽视2007年有关投行大跌的股价对其年度高倍杠杆的重要影响。股价大跌与投行抵押债券及衍生品引发的资产质量问题可能关系更大,而资产质量问题又与不断上升的次贷违约率和日益恶化的违约状况直接相关。

从2003~2007年的杠杆率平均数看,摩根·斯坦利和贝尔斯登的平均杠杆率均为28.3倍,雷曼兄弟的是24.8倍,高盛的是21.9倍,美林的是20.8倍。不难看出,投行的高倍杠杆并不一定是导致其垮台的必然原因。摩根·斯坦利和贝尔斯登的平均杠杆率虽然相同,但两者的最终命运并不一样;美林的平均杠杆率虽比高盛还低,但并未摆脱被兼并的下场。所以,决定投行命运的关键因素并不是杠杆率,而是自身的资产质量及引发资产质量下降的次贷、次贷抵押债券及相关金融衍生品的违约问题。美国投资银行业务在次贷证券化中扮演着核心角色。五大投行的倒闭、兼并和转型,标志着次贷危机最严重的阶段已经过去。

八 关于2009年次贷危机严重性的综合判断

根据上述实证分析,可得到有关2009年次贷危机严重性的以下三方面基本判断:

(一)关于次贷对危机严重性影响的基本判断

从未来违约状况看,预计2009年因2005~2007年次贷发放风险导致的违约压力将逐渐减轻,但因经济衰退带来的违约压力则有可能继续加重,因而总的来看,次贷违约率可能会进一步提高,但提高的幅度可能呈收缩趋势。

从次贷规模的变动趋势看,2009年次贷的发放和次贷抵押债券的发行将可能因房利美和房地美的次贷收购而较2008年有所好转;次贷余额继续呈收缩态势,其中定息次贷的份额进一步上升,而调息次贷的份额呈下降态势。

从利率重置看,根据混合调息次贷的初次利率重置分布推断,2009年进入利率初次重置的规模将大幅收缩,由于联邦基金目标利率已调降至0.25%,如果按定息水平8%计算,可能使重置利率的上升幅度进一步收缩至0.5个百分点以下,利率初次重置对次贷危机带来的负面影响将大大缓解。

从次贷相关企业看,鉴于大型次贷相关企业在2008年大部分已垮台,次贷危机蔓延中最坏的时期已过。预计2009年不会出现因大型次贷相关企业破产而大规模

冲击金融市场的现象。所以,预计金融市场的动荡局面将归于平静。尽管如此,2009年仍可能出现中小型次贷相关企业的破产兼并;而已收购次贷相关企业的大型商业银行或保险公司的资产质量也不会马上好转,减值和报损预计至少要持续到上半年。

(二)关于美国房贷和房市复苏的基本判断

在2009年美国房贷市场中,近优质房贷和次贷份额可能继续下降,而优质房贷和政府担保房贷(即联邦住房局和退伍军人局担保的房贷)的份额可能继续提高;房贷发放规模可能出现较大幅度的扩张,其中定息房贷和再融资房贷的份额可能大幅上升,而调息房贷和新购房贷款的份额可能下降。由于房贷收购的法定上限大幅回调,预计2009年非机构债券的发行规模可能转而扩大,发行规模有可能超过2008年。美联储此次75个基点以上的强力降息可能会在2009年上半年刺激出美国房贷较强的再融资高潮。美国房市的复苏在相当程度上依赖于此轮高潮的带动。如果带动效果不明显,那么美国房市有可能陷入较长的低迷期。

(三)关于美国经济走势的基本判断

预计2009年次贷危机对美国经济的负面影响逐渐减轻。然而,由于持续性的增长动力不足,^①经济很难因次贷危机的结束而马上走出衰退。2009年的失业率有可能继续上升,并突破8%的水平。考虑到美国政府可能会陆续推出一些刺激经济的措施,未来经济可能不会陷入深度衰退,但经济的低迷可能会覆盖2009年以至更长一段时间。

李云林: 国家发改委政策研究室经济体制处调研员

^① 有关美国经济长期趋势和增长动力的分析判断,请参见李云林:《关于美国经济与政策走向的分析和预测》,国家发改委政研室《研究与建议》,2006年8月,第16期。

美国 2008 年大选 与奥巴马政府的政策趋向

张业亮

[内容提要]本文在对美国 2008 年大选奥巴马和民主党获胜的原因进行分析的基础上,探讨了大选结果对美国政治和社会的影响,以及奥巴马政府内外政策的趋向。文章认为,2008 年大选是美国选举政治史上最引人瞩目的一次历史性的选举。奥巴马获胜的主要原因是美国金融危机引发的经济严重衰退,选民对布什处理伊拉克、阿富汗战争的不满,以及奥巴马作为美国有史以来第一位非洲裔总统竞选人所激起的黑人、拉美裔和年轻选民的投票热情。大选的结果将对美国政治走向和美国社会的种族关系产生重要和深远的影响。中左将是今后四年美国政治的基本走向。民主党 16 年来第一次同时控制白宫和国会、公众的期望和支持率高,这些为奥巴马政府实施其内外政策主张提供了有利的条件,但它仍然面临诸多严峻的挑战。

关键词:美国政治 2008 年大选 奥巴马政府 气候变化

自 2007 年 1 月启动,历时两年的美国 2008 年大选终于落下帷幕。在总统选举中,高举“变革”大旗的民主党总统候选人、来自伊利诺伊州年仅 47 岁的第一任期参议员贝拉克·侯赛因·奥巴马以 365 对 173 张选举人票和 53% 的绝对多数选民票,战胜了共和党总统候选人、第二次参加总统选举、现年 72 岁的亚利桑那州联邦参议院约翰·麦凯恩,当选为美国第 44 任总统。在国会选举中,民主党巩固并进一步扩大了在参、众两院的多数地位。在众议院改选的全部 435 个议席中,民主党净增 24 个议席,与共和党的席位之差由选举前的 233 比 202 上升为 257 比 178。除扩大了在众议院的多数外,民主党还赢得了佛罗里达、康涅狄格、伊利诺伊、北卡罗来纳、俄亥俄等原先倾向于共和党的州的联邦众议员选举的胜利。这是民主党近 75 年(1932 年)来第一次在众议院占据这么多的席位。在参议院选举中,民主党在改选的 35 个

议席中至少新增 6 席,与共和党的席位之差由选举前的 49 比 49 变为 58 比 41,^①虽然没有达到阻止“冗长发言”(filibuster)所需的 60 席多数,但是民主党已经变微弱优势为稳固优势。^②在州长和州议会选举中,民主党也取得了胜利。2008 年大选共改选 11 名州长,以及 44 个州共 5824 个议席。^③选举前,民主党占据 28 个州长职位,共和党为 22 个;选举后,民主党掌握 29 个州的州长职位,比选举前多一席;共和党则比选举前的 22 个少了一个。^④州议会选举前,民主党在全国 49 个州议会的 98 个参、众两院中控制 57 个,内布拉斯加州议会为无党派的一院制;选举后,民主党在全国 99 个州立法机构中占据优势。在州参议院中,民主党控制 27 个,共和党控制 20 个,还有两个州的参议院两党席位相当;在州众议院中,民主党控制 30 个,共和党控制 19 个。

这是民主党获得全面胜利的一次选举,更是一次历史性的选举。奥巴马的当选,是美国 232 年历史上第一次出现非洲裔总统,这注定将对美国政治、社会乃至人们的心理产生巨大而深远的影响。奥巴马还是自 1964 年后民主党总统候选人中第一个以超过半数选民票当选的总统,也是美国历史上第五个当选时最年轻的总统,第 16 位参议员出身的总统及肯尼迪之后第一位参议员出身的总统。^⑤

从选举政治的角度看,2008 年大选也是美国选举政治史上最引人注目和最重要的选举之一。奥巴马竞选获胜,加上民主党在国会选举中扩大了在参、众两院的多数地位,使民主党自 1995 年以来第一次同时掌握白宫和国会两院的控制权,这将对美国今后四年的政局和政治走向产生深刻的影响。本文拟在对奥巴马和民主党获胜的原因进行分析的基础上,进一步探讨选举结果对美国政治和社会的影响,以及奥巴马政府内外政策的趋向。

一 奥巴马和民主党获胜的原因

奥巴马和民主党赢得选举的胜利主要有以下原因:

(一)选举的政治环境有利于民主党及其候选人

① 包括两名独立派,但参加民主党党团会议的参议员。

② 到本文完稿止,明尼苏达州联邦参议员选举的重新计票还没有结束。这场选举在在任共和党参议员诺姆·科尔曼(Norm Coleman)和民主党挑战者阿尔·弗兰肯(Al Franken)之间进行,初步统计结果,阿尔·弗兰肯微弱领先。

③ 印第安纳、蒙大拿、新罕布什尔、北达科他、犹他、佛蒙特、西弗吉尼亚、华盛顿、北卡罗来纳、路易斯安那州。改选的议席占州议会全部议席的 79%。

④ 密苏里州的州长一职由共和党转为民主党。

⑤ 当选时比奥巴马年轻的总统有尤利西斯·格兰特(Ulysses S. Grant)、西奥多·罗斯福(Theodore Roosevelt)、约翰·肯尼迪和比尔·克林顿。

2008 年大选是在布什的声望和公众支持率下降到任期以来的最低点,美国遭受自大萧条以来最严重的金融危机和经济衰退,对外深陷伊拉克和阿富汗两场战争的泥潭,全球领导地位下降和国际形象严重受损的内外形势下举行的,这使民主党面临十分有利的选举环境。早在本次选举开始的 2007 年,美国美利坚大学历史学教授埃伦·里奇曼(Allan Lichtman)在分析选举前的各种因素后就认为,自 1984 年里根胜选蒙代尔以来,在总统选举的前一年,政治图景如此有利于一党是没有过的。^①这一点具体表现在以下几个方面:

1. 布什的公众支持率持续走低

2008 年大选是对布什执政 8 年的一次全民公决式的“回溯性选举”(retrospective election)^②。布什第一任期的公众支持率在 50% 上下波动,不过,在美国遭受九一一恐怖袭击后,布什的公众支持率曾一度高达 90%。布什连任后,由于伊拉克局势的持续恶化,驻伊美军伤亡人数不断上升,对“卡特里娜飓风”(Hurricane Katrina)所造成的破坏救援不力,以及相继发生的阿布格莱布监狱(Abu Ghraib)虐囚丑闻和“特工门”事件等,导致布什声望大跌,公众支持率不断下降。根据 2005 年 11 月美国哥伦比亚广播公司的民意调查,布什的公众支持率只有 35%,下降到他就任总统以来的最低点。2006 年 5 月,美国 14 家主要民调机构举办的民调显示,布什的平均支持率只有 34%,到 2006 年底更进一步下降到 28%。2007 年 7 月,由《华盛顿邮报》和美国广播公司举办的民调显示,65% 的美国人不同意布什的工作表现,这一数字一直持续到布什任期结束。在《华盛顿邮报》和盖洛普自 1938 年举办民调以来,只有杜鲁门总统和尼克松总统曾高于这一不支持率。^③

公众对布什支持率的持续走低,削弱了布什及共和党标签的政治影响力,对共和党竞选人产生了不利的影响。由于对布什的支持率下降,支持共和党的人数由 2001 年的 52% 下滑到 2007 年的 41%;相反,支持民主党的人数则由 48% 上升到 54%。^④如何看待布什,成为共和党总统竞选人的一个难题,他们在不同程度上都与布什拉开距离;而民主党候选人则把批评布什政策、改变美国前进的方向作为动员选民的一个

① Susan Page, "Five Reasons the GOP Faces an Uphill Climb in '08," *USA Today*, May 27, 2007.

② 回溯性选举是选民最基本的投票行为之一,指选民根据两党和总统在任期内的表现来投票。参见, Morris Fiorina, *Retrospective Voting in American Elections* (New Haven: Yale University, 1981).

③ 杜鲁门总统在朝鲜战争中的不支持率高达 67%,尼克松在辞职前的公众不支持率为 66%。民调数据参见, *International Herald Tribune*, Saturday/Sunday, November 5/6, 2005; Dan Eggen, "Bush's Post-Presidency to Include More Than a Library," *The Washington Post*, January 19, 2009. 但对布什的支持率是严格按党派划线的:共和党的大部分人支持布什,民主党的绝大部分人反对布什。

④ The Pew Research Center for the People and the Press, "Trends in Political Values and Core Attitudes: 1987~2007," March 22, 2007.

重要口号。“对布什任期的表现和美国前进方向的不满,成为 2008 年大选的一个中心动力,”^①加之 2008 年总统选举是美国近 56 年来第一次没有在任总统和副总统竞选连任的开放选举,这给奥巴马和民主党赢得大选提供了机会。在大选开始仅数月之内,《今日美国报》所做的一次民调就显示,在已登记的选民中,51%的选民认为民主党将在本次大选中获胜,只有 38%的选民预测共和党将获胜。^②

2. 选民的政党认同发生变化

从选民的角度来看,奥巴马赢得总统选举得益于两党认同者人数发生了有利于民主党的转移,认同民主党的人数在增多,认同共和党的人数在减少。政治图景的这一变化是奥巴马获胜的主要原因。

所谓政党认同,指的是选民加入某一政党或对某一政党忠诚的程度。^③政党认同是决定选民投票行为的关键因素之一。与根据候选人政策主张和执政表现的议题投票的模式不同,政党认同的投票模式具有稳定性。美国全国选举研究(ANES)从 1952 年开始对选民的政党认同进行跟踪调查。根据它的统计,自 1952 年到 1960 年代中期,认同民主党的选民比认同共和党的选民多 20%。进入 1970 年代,特别是 1980 年代里根当选总统后,共和党缩小了与民主党在选民政党认同方面的差距,继而在 2000 年大选中与民主党的选民力量不相上下。^④到 2004 年,认同共和党的人数上升了 2 个百分点,而认同民主党的人数则下降了 2 个百分点,两党的认同人数均为 37%。^⑤2004 年之后,主要是由于对布什政府处理经济和伊拉克战争的不满,选民对两党的政党认同发生了有利于民主党的变化。根据皮尤研究中心的出口民调(exit poll),认同民主党的人数由 2004 年的 37%增加到 2008 年的 39%,而认同共和党的人数由 2004 年的 37%下降到 2008 年的 32%。^⑥美国其他民调机构和主流媒体的民调也显示,民主党在选民的政党认同方面比共和党高出 5 到 10 个百分点。^⑦

3. 大选年不断恶化的金融和经济形势

① Susan Page, "Five Reasons for GOP Faces an Uphill Climb in '08," *USA Today*, March 27, 2007.

② Susan Page, "Five Reasons for GOP Faces an Uphill Climb in '08," *USA Today*, March 27, 2007.

③ Bruce Miroff, *Raymond Sidelman, and Todd Wanstrom, The Democratic Debate* (Boston, New York: Houghton Mifflin Company, 2002), p. 192.

④ David Brady, Douglas Rivers and Laurel Harbridge, "The 2008 Democratic Shift," *The Policy Review*, December 2008/January 2009.

⑤ The Pew Research Center for People and the Press, "For Obama, No Day to Bask as He Starts to Build His Team for Transition: Inside of Obama's Sweeping Victory," Nov. 5, 2008.

⑥ The Pew Research Center for People and the Press, "For Obama, No Day to Bask as He Starts to Build His Team for Transition: Inside of Obama's Sweeping Victory," Nov. 5, 2008.

⑦ David Brady, Douglas Rivers and Laurel Harbridge, "The 2008 Democratic Shift," *The Policy Review*, December 2008/January 2009.

自 1930 年代大萧条以来,经济议题多次在美国大选中成为总统候选人和选民关注的主导性议题,往往成为影响选举结果的最重要的因素:大选年的经济形势好,有利于在任总统所在党派的候选人在竞选中获胜。

2008 年大选是在美国经济遭遇自大萧条以来最严重的金融危机和经济衰退的背景下举行的。自 2007 年 12 月起,美国经济就已经陷入衰退。由次贷危机引发的金融危机进一步加深了经济衰退,导致失业率一路攀升。大量失业导致领取失业救济金和丧失医疗保险的人数激增,数以万计的家庭面临失去住房。金融和经济危机及美国联邦政府的救援措施,加剧了联邦政府的财政赤字和内外债务,凸显了美国长期存在的经济和社会问题。这些都导致了选民对布什政府和执政的共和党处理经济的强烈不满和求变心理。^①尤其是以美国著名投资银行相继倒闭为标志的金融海啸集中爆发在总统选举的冲刺阶段,这对共和党候选人极为不利。民调显示,在共和党全国代表大会之后,麦凯恩逐步拉近了与奥巴马的差距,但在华尔街金融风暴发生后,奥巴马的支持率大幅领先麦凯恩直至投票日。

经济形势的恶化,还使经济议题自九一一以来首次在美国全国性选举中取代伊拉克战争和国家安全,成为选民最为关注的议题和决定选举胜负的最关键因素。根据皮尤研究中心在选民投票后进行的民调显示,只有 10% 的选民把伊拉克作为影响他们投票的最重要的议题,而认为经济是最重要的议题的选民则高达 63%。^②在 2004 年大选中起关键作用的道德价值观问题,在本次大选中基本没有受到选民的关注。

4. 战后美国选举政治史的“规律”

从战后美国选举政治史上来看,民主、共和两大党中很少有一党能够连续控制白宫超过两届,唯一的例外是老布什借助里根总统的巨大声望赢得 1988 年大选,使共和党连续掌控白宫 12 年。这是因为两党中无论哪一党连续执政 8 年,都会面对选民求变的局面。选民求变的原因要么是该党执政观念陈旧,要么是执政团队被丑闻包围,要么是执政团队被其以前的不当决策所造成的出乎预料的后果所困扰。在这次大选中,求新求变的潮流也是对已经执政 8 年的共和党极为不利的选举因素。^③

(二)“奥巴马效应”:激起黑人和年轻人的投票热情

奥巴马赢得总统选举还得益于本次大选的高投票率,特别是 30 岁以下的年轻人

① 皮尤民调显示,公众的满意度在布什任期内下降了 25 个百分点,中产阶层对个人收入下降尤其不满。

② Andrew Kohut, “Post-Election Perspective,” The Pew Research Center for the People and the Press, Nov. 13, 2008.

③ 关于此论点可参见 Charles E. Cook, Jr., “Are American Just Fed Up with Both Parties,” *The Washington Quarterly*, Autumn 2007.

及多数黑人和拉美裔选民的踊跃投票。据统计,2008年总统选举,约有1.33亿选民参加投票,选民投票率高达62.8%,高于2004年的1.22亿选民和60.1%的投票率,是1964年以来投票率最高的一次大选,也是第三次投票率连续上升的大选。^①其中,黑人和年轻人的踊跃投票是本次大选投票率高于往届的重要原因。

传统上,黑人的投票率较低。奥巴马作为美国有史以来第一位非洲裔总统竞选人,激起了黑人选民极大的投票热情和政治期望。根据选后民调,黑人选民占2008年选民总数的13%,高于2004年的11%,增幅中多数是第一次参加投票的黑人选民。据统计,本次大选第一次参加投票的黑人选民占总数的19%,相比之下,第一次参加投票的白人选民只有8%。^②黑人投票率的上升加上黑人选民对奥巴马的一致支持,是奥巴马选民票大幅上升的主要原因。同样地,在国会选举中,黑人选民的高投票率对民主党竞选人有利。如,在北卡罗来纳州联邦参议员选举中,黑人选民的高投票率是在任共和党参议员多尔竞选连任失败的因素之一。

作为美国政坛一颗耀眼的新星,奥巴马的多元文化背景、超凡的魅力、近乎传奇的经历、出众的口才和充满激情的演说,加上美国主流媒体无处不在的渲染,使他受到美国年轻人偶像般的崇拜,被视为“接触多种文化并能驾驭网络的年轻一代的代表”,激起了年轻人极大的投票热情。在2008年大选中,年轻人选票占选民总数的18%。根据皮尤出口民调,在战场州,28%的年轻选民参加了一次竞选活动,比率远远超过其他年龄段的选民团体,约1/10(9%)的年轻选民为竞选捐款。年轻选民对奥巴马的压倒性支持是他获胜的关键之一。根据全国选举民调(the National Election Poll)的选后调查,在本次大选中,奥巴马获得2/3(66%)的30岁以下的年轻人的支持,远高于2000年戈尔的48%和2004年克里的54%。相反,麦凯恩只赢得31%的年轻人选票。^③

除黑人和年轻选民之外,奥巴马获胜还得益于拉美裔的选票支持。拉美裔美国人高达3000多万,是美国人数最多的少数族裔之一,也是人口增长最快的少数族裔。同时,由于拉美裔主要聚居在一些选举政治上重要的州,他们在美国政治中的作用越来越大。传统上,拉美裔是民主党选民联盟的可靠力量,高达44%的拉美裔投民主党的票,而认同共和党的只有16%,其他为独立选民。在2000年和2004年两次总

① Peter Baker and Jeff Zeleny, “For Obama, No Day to Bask as He Starts, to Build His Team for Transition,” *The New York Times*, Nov. 5, 2008.

② Andrew Kohut, “Post-Election Perspective,” The Pew Research Center for the People and the Press, Nov. 13, 2008.

③ The Pew Research Center for People and the Press, “For Obama, No Day to Bask as He Starts to Build His Team for Transition: Inside of Obama’s Sweeping Victory,” Nov. 5, 2008.

统选举中,拉美裔投给共和党候选人的票数略有上升。但在 2008 年大选中,主要是由于对布什和共和党的移民政策不满,拉美裔选民投奥巴马票的人数增多。根据皮尤拉美中心在投票日进行的民调,在此次总统选举中,拉美裔选民中有 66% 支持奥巴马,只有 32% 支持麦凯恩。^①从各州拉美裔选民的投票情况来看,奥巴马在所有拉美裔人口大量居住的州都赢得了多数支持。

(三)奥巴马的选举策略得当

在现代美国竞选中,制定竞选策略(campaign strategy)是竞选的必要步骤,正确的竞选策略是争取选民支持的关键一环。奥巴马能够取得总统选举的胜利,除了有利的政治环境之外,他的竞选策略得当也是一个重要的原因。

首先,奥巴马利用多数选民对伊拉克战争、经济和布什政府引导国家的方向的不满和求变心理,提出“变革”的口号,并不断根据选举形势的变化及时调整这一口号的形式和内涵。在与希拉里争夺民主党总统候选人提名的党内预选阶段,针对希拉里大打“经验”牌,奥巴马提出了“变革”的竞选口号。在希拉里也打出变革的旗号之后,奥巴马及时把“变革”这一口号调整为“我们可以相信的变革”(“Change We Can Believe In”),以显示希拉里所谓的变革不真诚,从而战胜希拉里,获得民主党总统候选人提名。在进入两党总统候选人竞选的阶段之后,针对麦凯恩,奥巴马又专门把“变革”这一口号进一步调整为“我们需要的变革”(“The Change We Need”)。

其次,奥巴马及其竞选班子有出色的组织、动员选民的能力。与历史上和本次大选的其他总统候选人不同,奥巴马除了运用电视、电话、广播、报纸、集会等传统方法拉选票外,还建立竞选网站,充分利用互联网和手机短信等方式筹措资金,动员选民。他还坚持“50 个州”的竞选方针,广泛建立基层组织,依靠社区志愿者,挨家挨户争取选民,激发他们的参政热情,特别是主动接触年轻选民和少数族裔,并吸收了更多的独立派选民的支持。

再次,针对麦凯恩和共和党在国家安全问题上的传统竞选优势,奥巴马及其竞选班子把经济和医疗保健作为竞选的关键议题。早在 2008 年 6 月,奥巴马的竞选顾问就从次贷危机导致的经济不稳定中看出,经济议题有可能主导 2008 年总统大选。在三次总统候选人辩论中,奥巴马都强调美国走在错误的道路上,亟需变革,并把经济问题作为支持他的这一论点的主要依据。根据民调显示的 18 个战场州中 67% 的选民把经济作为头等重要的议题的情况,奥巴马把对选民的争取重点放在赢得那些对

^① Mark Hugo Lopez, “How Hispanic Voted in 2008 Election,” The Pew Research Center for People and the Press, Nov. 5, 2008.

于选举哪位候选人犹豫不决但担忧经济问题的选民身上。^①

最后,奥巴马争取到郊区选民的支持,从而赢得了关键战场州的竞选。奥巴马在全国 18 个竞选的战场州都设立了竞选办公室,不局限于民主党传统的选举基地,而是在弗吉尼亚和科罗拉多等倾向于共和党的州与麦凯恩一争高低,尤其是把重点放在争取关键州的郊区选民的选票上。调查显示,在 2008 年总统选举中,奥巴马赢得了 50% 以上的郊区选民的选票,超过克里在 2004 年大选中的选票数,是自 1972 年以来民主党在郊区最多的选票数,从而扩大了他在一些战场州的多数。^②

(四)民主党在竞选经费上的优势

在美国全国性选举中,竞选人竞选资金的多少对其能否胜选有直接的影响。传统上,共和党由于得到大企业的支持,在竞选经费上占据优势。就总统选举而言,唯一的例外是在 1964 年大选中,民主党总统候选人林登·约翰逊由于在民调中领先,募集的竞选费用超过共和党总统候选人戈德华特。在 2006 年中期选举中,对共和党不利的选举政治环境及民主党有可能重新夺回国会控制权的前景,使得不少大公司增加了对民主党的政治捐款,加上民主党加大筹款的力度,从而历史性地缩小了与共和党在筹集经费上的差距。

在 2008 年总统选举中,奥巴马在大选阶段放弃联邦公共竞选资金,利用互联网等现代媒介募集竞选费用。到竞选前的一个月,奥巴马共筹集了 7.5 亿美元竞选费用,其中大部分是小额捐赠,^③这大大超过了共和党总统候选人麦凯恩的 8410 万美元的联邦公共竞选资金和共和党募集的 2.4 亿美元。^④充裕的竞选经费使他可以在蒙大拿和印第安纳等红色州发动有效的竞选攻势,向这些州的选民强力宣传其竞选主张。相比之下,麦凯恩主要依靠企业界筹款后劲不足,严重限制了他宣传竞选主张的能力,难以抵御奥巴马的舆论攻势,甚至不得不放弃在密歇根州的竞选。

(五)中间选民对奥巴马的支持

所谓中间派指的是在政党意识形态上持中间立场的人。近十多年来,美国选举政治变化的一个重要方面是,越来越多的选民认为自己是中间派。以前,中间派在政党意识形态上是社会问题上的自由派和财政问题上的保守派。近年来,许多中间派在政府对穷人和中产阶级的开支、提高最低工资和政府对环境治理规则的制定等问

① Anne E. Kornblut, "Measured Response to the Financial Crisis Sealed the Election," *The Washington Post*, Nov. 5, 2008.

② Anne E. Kornblut, "Measured Response to the Financial Crisis Sealed the Election," *The Washington Post*, Nov. 5, 2008.

③ Kathy Kiely, "Obama Takes Recent US Crisis in Stride," *USA Today*, Nov. 5, 2008.

④ Anne E. Kornblut, "Measured Response to the Financial Crisis Sealed the Election," *The Washington Post*, Nov. 5, 2008.

题上持自由派的观点,但在死刑、堕胎等问题上则持保守派的立场。尽管在过去的五次总统选举中,中间派都支持民主党,但奥巴马比克里和戈尔获得了更多的中间派选民的支持。在本次选举中,奥巴马赢得了 60% 的中间派选票,而麦凯恩只获得 44%。相比之下,2004 年大选,克里只赢得 54% 的中间派选民的支持。^①此外,奥巴马还赢得郊区选民 50% 的选票,天主教徒 54% 的选票和其他关键的摇摆选民团体的选票。^②多数中间选民倒向民主党是奥巴马赢得选举的一个因素。

(六) 国会选举形势对民主党有利

在国会选举中,除了经济下滑和布什支持率下降这样的政治环境有利于民主党候选人之外,民主党的开放席位少于共和党,也使民主党占有优势。

除了政治环境因素之外,影响国会选举的因素还有制度和个人因素,主要表现为由于议员退休而产生的开放议席、各州历史上的投票模式等。其中,抓住开放议席已被证明是过去国会选举重组的关键因素。1994 年中期选举,在国会中,共和党夺取了 22 个民主党的开放席位,从而赢得了对众议院的控制权。1974 年水门事件后的国会选举,民主党赢得 13 个共和党的开放议席。

在 2008 年国会选举中,参、众两院在选举前的形势都对共和党不利。首先,共和党由于议员退休而造成的开放席位多于民主党。在参议院改选的 35 名参议员中,民主党只有 12 席,共和党则高达 23 席,民主党需要保住的议席少于共和党。而且,其中 5 个共和党参议员由于退休而造成开放席位,民主党参议员则都竞选连任。在众议院选举中,在民主党具有竞争力的一些州,如伊利诺伊州、纽约州、明尼苏达州和俄亥俄州,有 20 多个共和党众议员宣布退休,而且在东北部地区的 11 个竞争最为激烈的竞选中,民主党只有两名在任议员竞选连任,其余 9 名不是共和党竞选连任就是目前空缺的共和党席位。其次,一些在 2006 年新当选的原本席位岌岌可危的第一任期民主党众议员,由于共和党在大选年仍被同党众议员不断陷入腐败丑闻所困扰,地位反而得以巩固。^③不利的选举形势,加上总体上不利的政治环境,使共和党在这次国会选举中,共丢失 6 个参议员席位、21 个众议院席位,这是自 1932 年以来共和党首次在连续两次选举中丧失这么多的议席。

(七) 麦凯恩竞选策略的失误

① Andrew Kohut, "Post-Election Perspective," The Pew Research Center for the People and the Press, Nov. 13, 2008.

② The Pew Research Center for People and the Press, "For Obama, No Day to Bask as He Starts to Build His Team for Transition; Inside of Obama's Sweeping Victory," Nov. 5, 2008.

③ Carl Hulse, "Democrats Increase Their Strength in the House, But Lose Some Races," *The New York Times*, Nov. 5, 2008.

除了总体政治环境对麦凯恩和共和党不利外,竞选策略不当也是共和党失利的一个原因。首先,为赢得提名,麦凯恩寻求共和党保守派的支持,但此举削弱了中间派对他的支持。其次,为了同时获得共和党内保守派和中间派这两大选民团体的支持,他选择佩林为竞选伙伴,但多数美国人认为佩林并不具备当副总统的资格。再次,他放弃了关键州之一的密歇根州的竞选。第四,麦凯恩在金融危机发生后的表现,给选民留下了“动摇不定”(unsteadiness)的印象。最后,麦凯恩在竞选中极力与布什拉开距离,但其关键的外交和经济政策的主张又与布什差不多,以致48%的选民认为麦凯恩当选将延续布什的政策。^①

二 大选所反映的美国政治和社会变化及其影响

奥巴马打着“变革”的旗号当选,他在选举日当晚的胜选演说中说,他的当选表明“美国变革的时代已经到来。”^②美报评论认为,“奥巴马的历史性胜利给美国带来了政治和代际性的变化”,它“宣告了美国深刻的政治和社会重组时代的到来”。^③

奥巴马在2008年大选中的历史性胜利引起了美国学界的关注和争论。这些争论主要是:民主党赢得总统选举的胜利并连续两次赢得国会选举的多数,究竟是意味着美国政治走向发生变化——保守主义的终结、自由主义成为主流,抑或只是奥巴马个人的魅力、对共和党不利的政治环境及恶化的经济形势的综合作用的结果?与此相关的是,在2008年大选中,民主党16年来第一次同时控制白宫和国会,这是否开创了民主党长期主导美国政治的时代?奥巴马获胜主要得益于黑人、拉美裔、年轻人和妇女选民及受过良好教育的、富裕的白人的多数支持,这是否意味着两党的选民基础发生了变化,形成了新的政党选民联盟?奥巴马的当选究竟会给美国社会种族关系带来哪些长远的影响?美国内外政策的趋向如何?本文拟就上述这些问题做一些初步的探讨。

(一)对美国政治走向的影响

美国学术界在上两次全国性选举之后都进行了关于美国未来政治走向的争论。保守主义思潮的兴起和得势是过去20多年美国政治走向的总体趋势。布什2004年竞选连任成功,共和党当时又控制了参、众两院的多数席位,有美国学者认为,2004

① The Pew Research Center for People and the Press, “For Obama, No Day to Bask as He Starts to Build His Team for Transition: Inside of Obama’s Sweeping Victory,” Nov. 5, 2008.

② “Obama Elected President as Racial Barrier Falls,” *The New York Times*, Nov. 4, 2008.

③ Scott Helman and Michael Kranish, “Obama Elected Nation’s First African-American President in a Romp,” *Boston Global News*, Nov. 5, 2008.

年大选“是一次改变美国政治、导致政党选民再结盟的选举”，美国“已经进入了一个共和党长期主导的、也许是永久主导的时期”。^①但这一断言很快就被两年后的中期选举所打破。在 2006 年中期选举中，民主党除一举夺回对参、众两院的控制权之外，在州长和州议会选举中也取得全面的胜利。这时又有美国分析家声称，民主党的全面胜利标志着长期主导共和党的保守主义运动的终结。^②

在 2008 年大选之后，美国的政治走向再次引起争论。美国《纽约时报》专栏作家保罗·克鲁格曼认为，2008 年大选“是对政治哲学的一场明显的全民公决——进步主义的哲学获胜。”^③还有美国分析家认为，“奥巴马的当选是一个政治上的里程碑，开创了民主党在美国政治中占主导的时代。”^④而保守派则对这次大选的政治意义做出了相反的诠释，他们认为民主党虽然取得了选举胜利，但美国的社会和政治潮流没有发生变化，美国仍将是一个右翼的国家。^⑤两种判断都有一定的证据支撑。

本文认为，2008 年大选是对美国保守主义的一次重挫，在民主党的主导下，中间偏左将是今后四年美国政治的基本走向。这一论点的主要依据有五个。

1. 保守主义兴起与得势的历史条件发生了变化。保守主义之所以能在上世纪 70~80 年代兴起与得势，除了保守派利益集团的推动外，在很大程度上是因为“它为那个时代的问题提出了适当的解决方法。”^⑥在保守主义运动经过了 30 多年的发展之后，美国所面对的国内外环境发生了很大的变化，保守主义理念及其政策主张已不能有效地解决当今美国的社会经济问题，也难以应对美国当前面临的全球挑战。共和党在 2006 年中期选举和 2008 年大选中败选，从根本上来说，是选民对布什政府执政八年，特别是对他推行的保守主义国内政策和新保守主义对外政策的一次否定，是美国公众对保守主义理念的摒弃。

2. 从两党的意识形态来看，选后民调显示，共和党将更加保守，民主党的多数人主张走中间路线。根据皮尤研究中心的选后调查，60% 的共和党人和倾向于共和党的选民希望看到共和党转向更保守的方向，只有 35% 的人希望共和党领导人遵循一条更加温和的路线。相比之下，民主党认同者中有 57% 支持其领导人在未来的数年

① *The New York Times*, Nov. 8, 2008.

② Paul Krugman, "The Great Revulsion," *International Herald Tribune*, November 11/12, 2006.

③ *The New York Times*, Nov. 8, 2008.

④ Nicholas D. Kristof, "The Obama Dividend," *The New York Times*, Nov. 5, 2008.

⑤ William Kristol, "GOP Dog Days?" *The New York Times*, Nov. 10, 2008; David Sanger, "Obama Tilts to Centre, Inviting a Clash of Ideas," *The New York Times*, Nov. 21, 2008; Robert Bames, "Obama Makes History," *The Washington Post*, Nov. 5, 2008.

⑥ 法利德·扎卡利亚：《保守主义的终结》，载《新闻周刊》，2008 年 2 月 25 日。

里走中间路线,认为民主党应向左转的只占 33%。^①

3. 从选民的政党认同、自我宣称的意识形态和议题立场来看,伴随着选民认同向民主党倾斜,自称为自由派的选民也略有上升。根据皮尤研究中心的民调,在 2008 年,选民中自称是自由派的为 23%,与 2004 年的 21%相比,上升了两个百分点。尤其重要和最能反映美国社会思潮变化的是,近年来,选民在一些关键的社会和文化价值观问题上的看法持续地左转。皮尤研究中心 2007 年 3 月发表的报告显示,虽然公众在美国社会最具分裂性和争论最为激烈的堕胎、同性婚姻、枪支管制和死刑等问题上的态度没有太大的变化,但在总体上,对传统的保守的社会价值观的支持在缓慢而稳定地减少,对传统的家庭婚姻价值观的支持由 1994 年的 94%下降到 2007 年的 76%。此外,公众对社会保障网和政府帮助社会弱势群体的支持上升,认为政府应该帮助穷人和需要帮助的人的选民分别由 1994 年的 57%和 41%上升为 2007 年的 69%和 54%;公众对美国社会日益加剧的贫富分化加大了关注,对强硬的国家安全政策的支持也有所减少。^②

4. 从公众对自由或保守的公共政策的态度来看,选民在多数议题上对自由主义的公共政策的支持在增大。战后美国保守主义的政治主张集中在四个领域:政府作用、社会福利、种族和社会问题。其中,如何看待政府的作用是保守主义和自由主义的最主要分野之一;自由主义主张扩大联邦政府对经济的干预,保守主义则反对联邦政府权力的扩大。保守主义“小政府”的理念源于对政府作用的疑虑。里根的名言——“政府不是解决问题的方法,而是问题本身”,被反政府保守派奉为主臬。近年来,虽然美国公众对政府的效率和有效性仍然持怀疑态度,但困扰美国的社会经济问题,诸如社会贫富差距拉大、中产阶级收入下降、没有医疗保险的人数不断增加等,导致美国公众在政府作用问题上向左转。特别是在当前美国正遭受自 20 世纪 30 年代以来最大的金融危机和最严重的经济衰退的情况下,支持联邦政府加强对经济的干预及在医疗保健等问题上发挥更大作用的人数在显著增多。多数公众认为,当前美国的金融危机及其引发的经济衰退,是布什政府保守的经济政策和放松对金融市场的监管所致。根据皮尤研究中心的选后调查,希望联邦政府在解决美国目前存在的问题方面发挥更大作用的公众由 2004 年的 46%上升到 51%。^③

① The Pew Research Center for the People and the Press, “High Marks for Campaign, High Bar for Obama,” Nov. 13, 2008.

② The Pew Research Center for the People and the Press, “Trends in Political Values and Core Attitudes: 1987~2007,” March 22, 2007.

③ The Pew Research Center for the People and the Press, “High Marks for Campaign, High Bar for Obama” Nov. 13, 2008.

5. 从奥巴马政治理念及公共政策的意识形态色彩来看,美国学者认为,虽然奥巴马主要依靠民主党自由派的支持胜选,他在参议院的投票记录表明他本人是一个坚定的自由派,但奥巴马是一个实用主义者,会根据形势变化随时采取新的战略和措施。^①布鲁金斯学会的汤姆·曼(Tom Mann)认为,奥巴马“是一个真正的进步主义者(即自由派),但他不是一个空头政治家,而是一个实用主义者,在面临新形势时将采取新方法或新策略。”^②奥巴马本人在竞选期间也多次承诺,要改变华盛顿的行事方式,超越意识形态,实行跨党合作的“新政治”,“推动华盛顿政治进入后党派时代”,打造“有效政府”。奥巴马说:“目前的问题不是政府太大还是太小,而是是否有效”。^③奥巴马的这些政治理念反映在公共政策制定上就是以政府效率而不是意识形态为出发点行使权力。改变美国政治的方向,实行自由主义的内外政策是奥巴马政府和民主党控制的国会今后四年公共政策制定的主要方向,但在必要时他们会与保守派妥协,以在关键的议题上取得立法目标为准。

(二)对政党和选举政治的影响

2008 年大选反映两党选民结构和地理基础发生了下列对民主党有利的、具有长远趋势的变化:

首先,郊区选民投民主党票的人数上升。从 1960 年代末“新政”联盟解体至 1980 年代,两党选民力量在地理分布上的一个特点是:大城市的选民多数投民主党的票,而郊区、小城镇、乡村的多数选民则支持共和党。进入 1990 年代以后,在城市—乡村分野仍泾渭分明的同时,两党对郊区选民的影响却发生了逆转:共和党的影响式微,民主党的影响上升,特别是非南部郊区的选民的多数在多数情况下支持民主党。两党中无论哪个党都不能称拥有郊区选民,郊区成为两党激烈争夺的一个地区。^④2008 年大选显示,民主党在对郊区选民的争夺中取得了优势。根据选后民调,奥巴马赢得了 50% 以上的郊区选民的选票,超过克里在 2004 年大选中的选票数,是自 1972 年以来民主党在郊区获得的最多选票。^⑤

其次,民主党扩大了选民联盟。除了郊区选民外,在 2008 年大选中,奥巴马除了

① David Sanger, “Obama Tilts to Centre, Inviting a Clash of Ideas,” *The New York Times*, Nov. 21, 2008.

② Dan Balz, “Campaign Gives Some Clues to How Obama Will Govern,” *The Washington Post*, Nov. 6, 2008.

③ Max Stier, “Obama Signals Shifts in Governing Philosophy,” *The Washington Post*, January 26, 2009.

④ 郊区选票的情况参见 Charles E. Cook, Jr. “How Does 2000 Sack Up?” *The Washington Quarterly*, Spring 2000; David M. Shribman, “Subtle Shifts,” in L. Sandy Maisel ed., *The Parties Respond* (Boulder, Colorado: Westview Press, 2002) pp. 306~307.

⑤ Alec MacGills and Jon Cohen, “Democrats Add Suburb to Their Growing Coalition,” *The Washington Post*, Nov. 6, 2008.

争取到民主党传统票源少数族裔和妇女选民的支持,还赢得了年轻选民及富裕的、受过高等教育的白人选民的支持,从而使民主党形成了新的选民联盟。

年轻人对奥巴马的支持上文已述。近年来,随着移民人数的增多,白人占选民的总数不断缩小。1976年,白人占选民总数的90%,2008年大选时下降到74%。根据选后民调,在2008年总统选举中,受过高等教育的白人对民主党的支持率上升。在2004年总统选举中,布什赢得的该选民团体投票比克里多11个百分点,奥巴马把差距减少到4个点。^①这使得支持奥巴马的选民与支持麦凯恩的选民相比,更加种族多元化。支持麦凯恩的选民90%是白人,而支持奥巴马的选民结构则更加种族多元化:61%的白人、23%的黑人,11%的拉美裔、2%的亚裔,3%的其他族裔。

第三,民主党在共和党主导的南部有所突破。在2008年大选中,奥巴马和民主党不仅赢得了民主党传统上占优势地区的选民的支持,还赢得了关键州的选举,并在共和党占主导的红色州有所突破,使美国的政治地图发生了新的变化。在俄亥俄、佛罗里达、弗吉尼亚和宾西法尼亚这四个决定本次选举成败的关键战场州,奥巴马都取得了胜利。在国会选举中,民主党不仅在纽约州、新泽西州和康涅狄格州众议员选举中赢得5个共和党席位,使其在东北部地区85个众议院议席中占有65席,而且民主党还有约1/3的新增席位来自西部,包括新墨西哥州两个席位,亚利桑那、科罗拉多、爱达荷和内华达州各一席,从而进一步巩固了民主党在东北部和西海岸的传统基地。此外,民主党还赢得了佛罗里达、康涅狄格、伊利诺伊、北卡罗来纳、俄亥俄这些原先倾向于共和党的州的众议院选举。

导致两党选民结构和地域分布的上述变化的直接原因,是金融危机和经济衰退对诸如俄亥俄州这样的老的工业地带的冲击尤其严重,使这些州的多数选民纷纷转投奥巴马和民主党的票,但更深层次的原因则是这些地区外来移民大量增加及郊区发展所带来的人口结构的变化。近年来,大量受过良好教育和富裕的选民从美国东西海岸迁徙到中西部地区和城市的郊区,加上外来移民的增加,改变了南部和郊区人口的构成,议题主张也发生相应变化。例如,在郊区,城市化的发展使郊区人口更加种族多样化。近年来,共和党为争取保守的乡村选举基地的支持,在议题主张上强调乡村较为关注的堕胎、同性恋和同性婚姻等文化价值观问题,并且在这些问题上持保守的立场;而随着城市化和种族多元化的发展,郊区选民更加关注的则是公共教育、吸毒、医疗保健和经济等与民生相关的问题。正是由于共和党在议题主张上忽略了郊区选民的诉求,才造成郊区选票稳定地流向民主党。

^① Alec MacGills and Jon Cohen, "Democrats Add Suburb to Their Growing Coalition," *The Washington Post*, Nov. 6, 2008.

上述变化显示,美国选举政治正在发生有利于民主党的长期变化的趋势。移民人数的增加,使少数族裔人数占全国人口比例上升,白人在全国人口中的比例相对下降,这将进一步扩大民主党的选民基础;随着在克林顿领导的民主党政府期间成长起来的年轻一代逐渐进入选民年龄阶段,而在战后“婴儿潮”时期出生的人进入退休阶段,美国选民将越来越注重国内经济、就业和社会保障政策,这些趋势都有利于民主党。但笔者认为由此判断民主党将长期主导美国政治还为时过早。就目前来说,民主党能否长期保持选举的优势,主要取决于奥巴马政府的国内经济政策议程,主要是大规模经济刺激计划能否取得成功,以及美国一些长期的经济社会问题能否得到有效的解决。

(三)对国会政治和府会关系的影响

2008 年大选使民主党 16 年来首次同时掌控白宫和国会,并扩大了其在参、众两院的多数优势,由此开创了民主党主导国会的新时期,这将有助于推行奥巴马和民主党的立法主张,但在国会两党政治极化及国会内的共和党人进一步趋于保守的情况下,两党围绕关键立法的意识形态之争将会日趋激烈。

首先,2008 年大选对国会政治带来的变化之一是这一届国会中的共和党人将更加保守。这是因为在 2008 年国会选举中共和党落选的参、众议员多为中间派,而新当选的议员大多是保守派。国会参、众两院共和党温和派的消失,加强了国会共和党在意识形态上的同质性,扩大了两党在经济政策上的意识形态分歧,使得建立跨党派联盟的可能性变小,从而将加剧国会两党政治极化的现象。

其次,在 2008 年国会选举中,民主党虽然把在参议院的微弱优势转变为稳固优势,但并没有达到克服参议院共和党立法阻挠的 60 票,这使奥巴马政府力图推出的一些关键立法仍将在参议院面临较大障碍。参议院的立法机制与众议院不同。在众议院的立法中,一项立法只要简单多数就可以通过。但在参议院,由于有“冗长发言”的规则,少数议员就可以阻挠对某议案进行投票表决。因此,在出现立法僵局的情况下,一党在参议院中取得克服“冗长发言”的绝对多数席位对于一项立法能否获得通过至关重要。由于民主党在第 111 届国会众议院占有 257 对 178 的绝对多数,这使其可以在即使没有一个共和党议员支持的情况下通过相关法案。但在参议院,民主党必须与参议院共和党温和派议员缔结工作联盟,一些立法才有望获得通过。

再次,与共和党不同,在第 111 届国会中,民主党新当选的参、众议员多数为温和派,其中约 1/3 的新增席位来自西部,而且他们中的许多人是微弱多数当选,因此在一些关键的议题上将可能采取中间偏右的立场。他们的加入进一步扩大了在社会问题上持保守派立场的国会温和派联盟,这将加大民主党内的自由派和保守派在某些政策议题上的分歧。

最后,在总统与国会关系方面,奥巴马的白宫班子和顾问多数来自国会,奥巴马本人也是参议员出身,熟知国会事务,这是有利于奥巴马政府立法议程的一面。但美国府会关系中许多立法先例说明,一党同时控制白宫和国会的“一致政府”(unified government)并不一定能打破公共政策制定中的立法僵局。在国会两党议员都没取得绝对对多数数的情况下,一项议案的通过取决于国会参、众两院靠近中值议员的政策倾向(即,众议院的第 218 名议员,参议院的第 50 位议员),以及取决于现行政策与关键议员政策倾向的接近程度。

国会政治和府会关系的上述情况表明,民主党虽然扩大了在参、众两院的多数优势,但奥巴马和民主党的一些关键立法仍将面临较大的阻力。

(四)对美国社会和种族关系的影响

2008 年大选对美国社会种族问题乃至人们的心理将产生广泛而深远的影响。

种族问题一直是美国社会一个敏感且具分裂性的问题。在大选期间,两党总统候选人在竞选和辩论中都小心翼翼地避开种族问题。^①在竞选开始时,奥巴马的支持者曾担心种族问题对竞选的影响,但是大选投票前所预言的“布莱德利效应”(Bradley effect)并没有出现。

奥巴马作为非洲裔美国人,他的当选在美国种族关系史上翻开了新的一页。一方面,它标志着一个阶段的结束(a end of long journey),表明美国在解决种族问题上取得了巨大进步,“突破了美国政治最后一个壁垒”(美国务卿赖斯语)。^②根据《今日美国报》和盖洛普在选举投票次日进行的民调,奥巴马的当选激起了公众对美国未来种族关系的乐观看法,对美国能解决其种族问题有信心的公众上升到历史新高,2/3 的美国人预测黑人和白人之间的关系最终将得到解决,这是自 1963 年民权运动高潮时盖洛普有该项调查以来的最高数字。

另一方面,也应看到,种族问题并没有完全从美国政治中消除,至少在南部一些州,种族身份仍在选举中起重要的作用。此外,黑人和其他少数族裔在美国社会经济中的不平等地位并没有得到根本改善。根据美国进步研究所的报告,目前美国所有家庭的收入都处于停滞,但拉美裔和非洲裔美国人的收入状况尤其堪忧,他们的家庭年收入远远低于白人。2000~2007 年,拉美裔家庭年收入由 3.9935 万美元下降到 3.8679 万美元,年平均下降 0.5%。相比之下,2007 年,白人家庭的年均收入为

① See, Anne E. Kornblut, “Measured Response to the Financial Crisis Sealed the Election,” *The Washington Post*, Nov. 5, 2008, and Michael A. Flechael, “President-Elect Sees His Race a Opportunity,” *The Washington Post*, Jan. 19, 2009.

② Peter Baker and Jeff Zeleny, “For Obama, No Day to Bask as He Starts, to Build His Team for Transition,” *The New York Times*, Nov. 5, 2008.

5.492 万美元,是拉美裔的 1.4 倍。同一时期,非洲裔美国人家庭年平均收入由 2000 年的 3.572 万美元下降到 2007 年的 3.4091 万美元,年均下降 0.7%。2007 年,生活在贫困线以下的黑人是白人的 3 倍。^①

三 奥巴马政府的政策趋向

上述分析为进一步探讨奥巴马政府内政外交趋向提供了有益的基础。奥巴马在竞选期间就反复阐述了他在内政外交的一些关键议题上的政策主张。当选和就任后,其国内政策的议程和对外政策的基本趋向逐渐清晰。

(一)奥巴马政府的国内政策议程

在国内政策上,奥巴马政府将把经济、能源和气候变化、医疗保健、税收改革和教育作为优先议程。其中,奥巴马政府又将把防止美国经济进一步下滑,推动经济尽快复苏,创造就业作为任期内国内政策特别是经济政策的重中之重和首要目标。奥巴马在当选后召开的首次新闻发布会上明确表示,“经济增长和创造就业,将是我上任后的首要任务。”

1. 以振兴经济为主的经济政策

奥巴马以推动经济复苏、创造就业为目标的经济政策主要有以下三项内容:

(1)提出并推动包括扩大政府开支和减税在内的一揽子经济刺激计划,加强联邦政府对经济的干预。奥巴马在竞选期间和当选后,由次贷危机引发的金融危机爆发,并逐渐向实体经济蔓延,导致经济衰退加深,失业率不断攀升,金融市场持续动荡,企业破产增多,消费开支下降。奥巴马当选后于 2008 年 12 月 6 日公布了其大规模经济刺激计划,作为应对美国经济衰退的主要措施。奥巴马的经济刺激计划称为“美国经济复兴和再投资计划”(American Recovery and Reinvestment Plan),其主要内容是:加大联邦对基础设施建设的投入,改善美国学校的教育设施,改进医疗状况,通过大规模公共开支创造数以百万计的工作岗位。国会参、众两院两党经过激烈的磋商,于 2009 年 2 月 13 日通过了总额高达 7870 亿美元的经济刺激计划。

(2)推动并实施大规模金融救援计划,同时加强联邦政府对美国金融机构、市场和金融产品的监管,稳定金融体系和市场。在实施大规模经济刺激计划的同时,奥巴马还敦促国会尽快发放布什政府期间国会批准的金融救援资金中还未发放的 3500 亿美元,并提出加强对金融的监管。此次美国金融危机发生的原因之一就是联邦政府放松对金融机构和金融产品的监管。在竞选期间,奥巴马提出加强金融监管系统

^① Michelle Singletary, “The Change That Hasn’t Come,” *The Washington Post*, November 9, 2008.

是当选后的优先课题之一。根据奥巴马的竞选承诺及由民主党控制的国会正在讨论的相关立法,可以看出,奥巴马政府加强对金融机构监管的措施主要有以下几个方面:一是对美联储、证券交易委员会等联邦金融监管部门进行结构性改革;二是对监管制度进行广泛的立法审查,把不规则的金融业务,如对冲基金、质押中介、衍生品贸易和信用评级机构等置于联邦监管之下,严格审查信用评级机构,加强对房贷中介机构、信用违约掉期(credit-default swaps)及造成此次金融危机的尚未纳入监管的金融衍生工具的监管;三是加强对操纵市场和掠夺性借贷的惩处,成立新的金融市场监管委员会以定期评估条件,就潜在的风险给总统和国会提建议;四是限制银行的规模,对高管的收入进行监督等。^①

(3)实施房市救援计划,稳定房市。奥巴马把房市救援看作是帮助美国摆脱经济衰退的一项重要措施,拟通过设立基金,帮助偿还抵押贷款有困难的房主;给房贷巨头房利美和房地美注资,以防它们在住房市场进一步扩大业务时遭受损失;由房利美和房地美为房主提供抵押贷款再融资等措施,避免大批家庭丧失住房抵押赎回权,从而稳定房市。

2. 为中产阶级和穷人减税的税收政策

为中产阶级减税是奥巴马竞选的经济政策主张之一,也是奥巴马经济刺激计划的重要组成部分。奥巴马的税收政策可概括为向富人增税、为中低收入家庭减税。奥巴马政府希望以此达到恢复社会公平,提高政府税收收入的目的。

在为中产阶级和穷人减税方面,奥巴马在竞选中承诺,当选后要为每个年收入不到25万美元的家庭减税,继续实施布什2001年和2003年的减税法案直到该法案有效期截止的2010年。根据奥巴马的税收计划,中等收入纳税人的税后收入在2012年将提高5%,或一年提高2200美元。中等收入被界定为年收入在4至7万之间。他还承诺为没有明确细化扣除额的房屋业主增加新的税收减免,以及为储蓄、大学学费和农业减税;实施名为“劳有所得”(“Making Work Pay”)的税收减免计划,该计划为符合条件的每个单身劳动者减免500美元,每对夫妇减免1000美元,对那些收入太低而不用缴纳所得税的人,减免的税额用以抵扣工资税中用以缴纳社会保障和医疗保健的费用。^②

① Stephen Labaton, “Senators Bid to Regulate Hedge Funds,” *The New York Times*, Jan. 29, 2009; Amit R. Paley, “Bailout Oversight Still Lacking, GAO Finds,” *The Washington Post*, Jan. 31, 2009; Anthony Faiola, “Obama Adviser Urges More Rigorous Global Financial Regulation,” *The Washington Post*, Jan. 16, 2009.

② Jodie Clames and Caul Hulse, “Obama Considers Major Expansion in Jobless Aid,” *The New York Times*, January 3, 2009.

对占美国家庭数 5% 的年收入超过 25 万美元的富人增税,也是奥巴马竞选纲领的一部分。奥巴马认为布什的减税计划进一步拉大了富豪和其他美国人之间的贫富差距。奥巴马对富人增税计划主要是废除布什政府减税方案中的两个最高的边际税条款,提高资本所得税和利息税。

为获得国会中财政保守派对其经济政策的支持,奥巴马税收政策还包括经济刺激计划中的减税措施。减税占奥巴马经济复兴计划的 40%,包括他在竞选中承诺的为多数工人免税 500 美元,该项措施将花费 1500 亿美元,还有超过 1000 亿美元为企业创造就业及投资于设备或工厂。^①

3. 减少美国对外能源的依赖并在国内采取积极措施应对气候变化

实现能源自给和积极应对气候变化的挑战是奥巴马最优先的议程之一,也是选民希望奥巴马政府和民主党控制的国会解决的仅次于经济的一个问题。根据 2008 年 12 月中旬《华盛顿邮报》和美国广播公司新闻频道联合举行的调查,84% 的选民认为奥巴马应该推动联邦计划,控制电力公司的排放,同时为更多的再生能源提供资金。^②

美国是世界上最大的能源消费国,目前仍十分依赖传统能源资源。在美国目前的能源消费中,煤炭、核能和石油仍是主要能源来源,其中,石油进口目前占美国年均消费的 58%。统计显示,煤炭、石油和核电是满足美国电力需求的三大来源,目前,煤炭和核电已经得到充分开发和广泛运用,但到 2030 年,美国的电力需求将上升 50%,^③对能源资源的需求将更大,另外,国际能源价格趋升及美国大量使用矿物燃料对环境保护的压力也将加大。

气候变化既是一个全球性问题,也是与美国国内能源结构和消耗密切相关的一个问题。美国是全球温室气体排放量最大的国家。克林顿政府时期,迫于国际社会的压力,美国于 1998 年 11 月签署了《京都议定书》。布什政府上台后,以中国和印度没有加入该协定、强制减排将阻碍美国经济发展,以及温室气体导致全球气候变暖的说法没有科学依据为由,于 2001 年 3 月退出了《京都议定书》。布什第二任期,在民主党控制的国会的压力之下,布什开始调整美国的气候变化政策。奥巴马政府就任后,美国的能源和气候变化政策将进一步做出重大调整。

奥巴马在竞选期间多次强调能源和气候变化问题的重要性,并提出了一系列既

① Peter Baker and Carl Hulse, "Obama Plan Includes \$ 300 Billion in Tax Cut" *The New York Times*, Jan. 4, 2009.

② Shailaph Murray and Paul Kane, "Tone May Be Key to Obama's Agenda," *The Washington Post*, Jan. 4, 2009.

③ Don Miller, "Coal and Nuclear Power Are Key to Obama's Energy Plan," *Asian Times*, January 2, 2009.

改善环境又有助于经济增长的绿色倡议(green initiatives)。就任后,奥巴马在白宫专门设立“能源和气候变化政策协调员”(White House coordinator of energy and climate policy)和气候变化问题特使职务,并任命了一些主张积极应对气候变化的科学家和前克林顿政府官员担任能源和环保部门的领导。

奥巴马对能源和气候变化问题的核心主张是美国应该减少石油消费,鼓励能源储备和效率,发展低碳能源。其能源和气候变化政策的目标和主要措施是:(1)在未来十年内投资 1500 亿美元用于开发可再生能源资源和清洁能源技术,大规模改造美国的能源结构,以减少美国对外石油的依赖,同时创造就业和减少温室气体排放。2008 年 10 月,奥巴马在一次竞选演说中说:“我将每年投资 150 亿美元用于可再生能源,从而在今后十年创造 500 万个新能源工作岗位。”^①他还要求美国到 2012 年,10%的电力由替代能源资源中产生,到 2025 年,进一步增加到 25%。(2)确定美国减少温室气体排放的目标。奥巴马的气候变化政策目标是到 2020 年把美国的气体排放减少到 1990 年的水平,在此基础上,到 2050 年再减少 80%。^②(3)支持建立“排放上限和交易”(cap and trade)制度,力争在 2009 年 8 月国会休假前通过相关联邦立法,并从 2012 年美国经济开始好转时实施。奥巴马政府拟通过这一制度减少温室气体排放,增加联邦税入,用超标排放企业缴纳的罚金支付为中低收入者减税所付出的开支。^③(4)允许加利福尼亚等州制定本州更严格的汽车排放标准。(5)在气候变化问题上发挥全球领导作用,推动在气候变化问题上的国际合作。

4. 改革社会保障和医疗保健制度

美国现行的社会保障和医疗保健制度面临资金即将枯竭、医疗保健费用上升、开支加大等难题。首先,社会保障和医疗保健面临潜在的财政危机。由于美国社会保障以“账单到期即付”(pay-as-you-go)的方式运作,即用目前在职人员缴纳的工薪税支付退休人员的养老金,随着“婴儿潮”一代陆续到达退休年龄及人的预期寿命延长,社会保障面临的资金压力将越来越大。医疗照顾的财政状况比社会保障还要糟糕。美国目前没有享受医疗保险的人数高达 4500 万;随着受经济危机影响而失业的人数的增加,没有医疗保险的人数将进一步上升;经济下滑及金融救援减少了联邦政府可用于覆盖没有医疗保险的人的财政投入,用于医疗照顾的支出将大幅上升。医疗照顾到 2010 年就将出现赤字,在今后的 20 年中,医疗照顾的开支将增加一倍,占联邦

① Danial C. Vock, “States May Defer to Obama on Energy, Environment,” *Stateline. Org's Daily*, Jan. 6, 2009.

② John M. Broder, “In Obama's Team, Two Camps on Climate,” *The New York Times*, Jan. 2, 2009.

③ Jachie Calemes and Robert Pear, “Obama to Seek High Tax on Affluent to Pay Health Care,” *The New York Times*, February 25, 2009.

开支的 25%。^①其次,日益上涨的医疗费用已经成为不少美国人面临的严峻问题。根据美国一研究机构的报告,近十年来,医疗保健费用的上涨速度是其他物价上涨的 4 倍,个人收入中增长的部分基本用于支付上涨的医疗保健费用。2007 年美国 65 岁以下的成人中有超过 2/5 的人难以支付医疗费用。每 5 个美国人中就有 4 个对医疗保健支出不满。^②

奥巴马在竞选中承诺“每一个美国人都有享受可负担得起的医疗保健的权利。”^③就任后,奥巴马多次表示,新政府将把改革社会保障和医疗保健制度作为限制联邦开支努力的“一个中心部分”,重塑美国的社会保障和医疗照顾,特别是在经济危机造成失业人员剧增的情况下,改革医疗保健制度更是“不可拖延”。^④

但如何大范围改革社会保障,到目前为止,奥巴马政府还没有出台具体措施。在扩大医疗保险覆盖范围方面,奥巴马政府拟采取的措施有:(1)在为期两年的经济刺激一揽子计划中,扩大联邦政府医疗保健保险和失业救济的范围。一是扩大失业救济的范围到临时工,该提案多年前遭到国会共和党的否决;二是为雇主延续为下岗和退休工人及其亲属缴纳的保险提供补贴。^⑤(2)在税收政策中,通过向年收入超过 25 万美元以上的富人增税得来的收入,弥补扩大医疗保险范围资金的不足。(3)通过降低医疗保险费用、投资医疗信息技术、建立疾病预防和治疗合作等,为每个家庭减少医疗保健开支 2500 美元。此外,民主党控制的第 111 届国会上任后,通过了被布什否决的“州儿童保险计划”(the State Children's Health Insurance Program (SCHIP)),该计划覆盖 600 万儿童,根据国会预算局预计,新增的 400 万儿童将在今后 5 年内用 350 亿美元开支加以覆盖。

此外,在教育政策上,奥巴马政府将加大联邦的投入,其中 1000 亿美元用于扩大早期儿童教育,80 亿美元用于进一步实施《不落下一个孩子》(*No Child Left Behind*)的教育改革法案。奥巴马政府还将为数以万计的学生每人减免 4000 美元的学费。在其他社会政策方面,奥巴马政府的优先议程包括取消布什政府于 2001 年颁布的禁止联邦政府资助胚胎干细胞研究的行政命令,提高联邦最低工资标准等。

(二)奥巴马政府对外政策趋向

奥巴马政府对外政策趋向主要有以下几个方面:

① Michael D. Steer, "Obama Pledges Entitlement Reform," *The Washington Post*, January 16, 2009.

② Michael D. Steer, "Obama Pledges Entitlement Reform," *The Washington Post*, January 16, 2009.

③ "For Obama, A Towering Economic To-do List," *The New York Times*, Nov. 5, 2008.

④ Jeff Zeleny, "Obama Promise Bid to Overhaul Retire Spending," *The New York Times*, Jan. 7, 2009.

⑤ Jackie Calmes and Carl Hulse, "Obama Considers Major Expansion in Jobless Aid," *The New York Times*, Jan. 3, 2009.

1. 把重塑美国的国际形象,恢复和巩固美国在全球的领导地位和影响力作为对外政策的总体目标。

九一一事件后,布什政府以反恐为契机,大力推行单边主义的外交和安全政策,“布什主义”极大地损害了美国的国际形象,恶化了美国与欧洲盟国之间的关系。同时,随着国际上多极化趋势的进一步发展,以及包括中国在内的新兴国家的相继崛起,美国的实力地位相对下降。由美国次贷危机引发的全球金融危机,严重地动摇了美元的霸主地位和华尔街作为世界金融中心的地位,使美国的自由市场经济模式遭到普遍质疑。因此,奥巴马政府的总体对外政策目标就是恢复美国的全球领导地位,修复受损的国家形象。

2. 在实现对外政策目标的方式上,奥巴马政府将强调多边合作与对话,运用“巧实力”(smart power)开展灵活务实外交,改变布什第一任期奉行的新保守主义对外政策及单边主义军事政策,以及在反恐问题上“非友即敌”的外交理念。

“巧实力”是奥巴马政府对外政策的一个重要理念。美国驻联合国使团的人员苏珊尼·诺塞尔在美国的《外交》杂志上最早提出“巧实力”这一概念,国际关系理论新自由主义学派的代表人物、哈佛大学肯尼迪政治学院教授,“软实力”概念的提出者约瑟夫·奈在其著作中也提到“巧实力”,并将这一概念引入对外政策理论。所谓“巧实力”,指的是综合运用硬实力和软实力,从而实现对外政策目标。2009年1月13日,国务卿希拉里·克林顿在参议院举行的提名听证会上明确表示,美国当前面临的安全威胁要求新政府必须诉诸“巧实力”,动用一切可以动用的手段,包括外交、经济、军事、政治、法律和文化等领域的可行手段,打开美国外交的新局面。

在“巧实力”外交理念指导下,奥巴马政府外交政策将趋向务实、灵活。其具体的体现是:(1)在伊朗核问题上,愿意与伊朗“无条件”谈判,通过直接对话,说服伊朗和叙利亚“不采取危险行动,成为有建设性的地区事务参与者,”与此同时,加强与埃及、约旦和沙特阿拉伯等国的关系。(2)在朝核问题上,基本遵循布什政府时期建立的六方会谈框架,通过六方会谈迫使朝鲜弃核,同时也不排除美朝直接对话。(3)摒弃布什反恐战略“非友即敌”的理念。奥巴马的对外政策纲领指出,将寻求与所有国家,不论是敌是友,进行直接的外交谈判。(4)主张增强多边合作,并强调联合国等多边机构的作用。

3. 把防务、外交和发展援助作为对外政策的三大支柱。

在防务和安全上,奥巴马政府将在保持美国军事实力相对优势的基础上,强化美国的联盟体系,保护本土和盟国的安全,进一步削减美国的核武器数量,并就削减核武器条约与俄罗斯展开谈判,重新评估美国在东欧部署导弹防御系统的计划。在外交上,奥巴马政府将本着“谨慎改善紧张的外交关系,继续建设现有外交关系”的原

则,首先着力处理好大国关系。一是巩固美国与其欧洲传统盟国的关系,改善布什时期因伊拉克战争等问题与老欧洲日渐疏远的关系。希拉里说,巩固美国与德、法等传统盟友的关系,“仍然是新政府的头等要务”。二是继续加强美日同盟关系,将它作为美国亚洲政策的基石。希拉里说:“美日同盟是美国亚洲政策不可或缺的基石,在维护亚太地区的和平与稳定上不可或缺。”三是努力修复与俄罗斯因在波兰和捷克部署导弹防御系统、在北约东扩和中亚的战略博弈等问题上的分歧而日趋紧张的关系,同时寻求俄罗斯在经济、地区安全和不扩散领域的合作。四是在对华政策上,奥巴马政府将大体延续布什政府的对华政策框架。在寻求中国在地区安全,特别是在朝核问题的解决上发挥更大作用的同时,延续并提升中美之间的战略对话,恢复中美军事交流;加强在经贸、能源和环境等领域双边合作的同时,扩大中美合作的范围,特别是在克服当前金融危机和改革国际金融体系方面的合作,把应对气候变化问题作为发展双边关系的新内容。在台湾问题上,奥巴马政府将继续坚持“一个中国”的政策,欢迎台海两岸改善关系,鼓励两岸加强对话和交流,但对台军售的立场不会改变。

4. 把从伊拉克撤军,增兵阿富汗以遏制阿富汗局势恶化,进而铲除基地组织作为对外政策的重点和优先议程。

(三)奥巴马内外政策面临的挑战

奥巴马政府的内政外交政策的推动和实施,既有利条件,又面临严峻的挑战。公众的支持率高,加上民主党同时控制白宫和参、众两院,这是奥巴马兑现选举承诺,实现其内外政策主张的有利条件。奥巴马打着“变革”的大旗,以改变国家前进的方向,改变布什政府政策的承诺上台,这使得美国多数民众对奥巴马抱有极大的期望。虽然奥巴马的选民票仅为 53%,但根据盖洛普的调查,公众对奥巴马当选的欢迎程度和期望值高达 68%,高于克林顿在 1992 年的 60%和布什在 2000 年的 56%。^①皮尤民调发现,67%的选民相信奥巴马任期会取得成功,今后四年,美国会好转;而在 1992 年克林顿当选后和 2000 年大选后,对国家前景看好的人数只有 50%。^②

但另一方面,奥巴马的内外政策面临严峻的挑战,受到诸多的限制。首先,奥巴马国内政策议程的实施将面临巨额财政赤字的限制。布什执政八年,由于实施减税、进行伊拉克和阿富汗两场战争,以及缺少对国内福利开支的限制,联邦政府的财政赤字不断攀升,2008 年财政赤字高达 4550 亿美元。根据国会预算局预测,即使不把奥巴马 7870 亿美元的经济刺激计划计算在内,2009 财年美国的财政赤字总额也将达

① Andrew Kohut, “Post-Election Perspective,” The Pew Research Center for the People and the Press, Nov. 13, 2008.

② The Pew Research Center for the People and the Press, Nov. 13, 2008.

到 1.2 万亿美元,占国内生产总值的 8.3%,创下第二次世界大战结束以来的最高纪录。美国布鲁金斯学会于 2009 年 2 月发布的关于美国财政危机的报告也指出,即使按照最乐观的估计,从 2009 年开始的未来十年,美国每年的财政赤字也将平均为 1 万亿美元。如此庞大的财政赤字不仅将引发国会内部两党围绕经济刺激计划的平衡预算之争,还将限制奥巴马刺激经济复苏,改革社会保障和医疗保健制度,兑现为中产阶级减税的承诺的能力。

其次,在国会两党政治极化的情况下,奥巴马政府国内政策议程的自由主义色彩将会遭到共和党和保守派的反对。两党政治极化是近年来美国公共政策制定和国会立法所面临的基本政治环境。尽管奥巴马在竞选中和当选后承诺要跨党合作,实行“新政治”,民主党进一步扩大了在参、众两院的多数,但在当前美国两党政治高度“极化”和国会共和党更加保守的情况下,奥巴马的自由主义国内政策议程必然加剧国会两党在相关立法上激烈的意识形态之争。在当前面临严重的经济衰退和金融危机的情况下,虽然在国会中两党在刺激经济的必要性上基本达成共识,但在如何刺激经济尽快复苏的问题上,两党的主张截然不同。民主党主张加强联邦政府的干预,通过实施大规模公共开支来刺激经济,创造就业;共和党则从传统的保守哲学出发,主张减税,批评民主党的经济刺激计划规模过于庞大,消费性开支太多,不如减税效果好,增加了美国下一代的债务负担。虽然奥巴马为使经济刺激计划得到国会共和党议员的支持而在法案中加进了减税的内容并亲自游说,计划最终获得国会通过,但众议院所有共和党议员都投了反对票,在参议院对奥巴马经济刺激计划的表决中,只有 3 名共和党温和派参议员投了赞成票。如此以党派划线投票还将出现在奥巴马议程中的其他立法上,特别是改革社会保障和医疗保健制度、加强对金融监管等立法上。

第三,奥巴马政府的能源和气候变化政策及其相关立法,将引起联邦权力和州权,以及中西部工业州(brown states)与加州及东海岸(green states)诸州的利益冲突。美国现行法律《联邦海岸地区管理法》(*The Coastal Management Act*)规定,能源的开采权属于州权的范围。目前,美国已有 23 个州加入了降低二氧化碳污染的地区协定,其中康涅狄格、加利福尼亚、夏威夷、明尼苏达、新泽西和华盛顿等六个州在其州内已经实施了排放的最高限制。由加州发起的“西部气候倡议”(The Western Climate Initiative)目前已有 10 个州参加。中西部各州也在磋商本地区减少温室气体排放的对策。奥巴马的能源和气候变化政策则把联邦政府置于决策地位,但各州关心的是在近海石油开采、鼓励使用替代能源和减少温室气体排放等问题上,各州保留多少权力。在这样的情况下,奥巴马政府如果推动联邦关于气候变化的立法,将可能引发联邦和州权之争。此外,奥巴马的气候变化政策将面临来自“铁锈地带”的燃煤发电厂的反对。

第四,奥巴马政府大规模经济刺激计划中的贸易保护主义条款,以及民主党控制的国会的贸易保护主义倾向加强,不可避免将加剧美国与包括盟友在内的其他国家的经贸纷争。

最后,奥巴马政府的对外政策,从根本上来说,是对美国在实力地位相对下降的情况下所做出的一种战略调整,能否取得预期目标也是疑问。

张业亮:清华大学中美关系研究中心高级研究员

美国女权运动·女性文学·女权批评

金 莉

〔内容提要〕本文从宏观的角度,厘清了美国女权运动、女性文学、女权批评各自的发展轨迹,探讨了三者在发展过程中的相互作用和相互影响,并论述了它们共同关注的主题。本文认为,美国女权运动的兴起与美国女性文学的第一次繁荣同步;美国女权运动的第二次浪潮引发了美国女权批判作为学科的发展,并促成了美国女性文学在 20 世纪后半叶璀璨的成就;自 1970 年代以来,女权运动、女性写作和女权批评携手共进,成为美国文化与社会领域中不可忽视的力量,也为其带来巨大的变化。

关键词:美国文化 女权运动 女性文学 女权批评

美国建国仅有 200 多年的历史,自殖民地时期开始,美国女性就生活在英国法律统治之下,殖民地从欧洲国家承继的男权文化传统,导致了这一新兴国家文化和社会中也有男尊女卑的现象,造成了两性不平等的现实。尽管与欧洲大陆的女性相比,由于地理环境的原因,美国女性有着更大的自由,但在很大程度上,女性仍然被视为二等公民,被剥夺了男性所享有的许多权利,丧失了女性的自我意识。因此,从美国建国之始,女性就开始了争取与男性平等权利的斗争。她们不仅开展了轰轰烈烈的政治运动,也在文化和文学领域中表达了自己的诉求。她们长期以来的奋斗,已经给美国社会的方方面面带来了极大的变化。本文探讨了美国女权运动、女性文学和女权主义文学批评各自的发展轨迹,以及它们之间的相互影响,试图对于美国女性争取自身地位的提高所做出的努力,做出全景式的描绘。

一 女权运动

美国妇女与世界上其他国家的女性一样,长期以来生活在一个以男性为中心的

社会里。虽然美国是个移民拓荒国家,女性在美国建国初期及之后的社会经济发展中也发挥过巨大作用,但美国女性仍然无法幸免于社会上根深蒂固的性别歧视。因此,早在建国初期,美国女性就已经开始反抗这种不平等的待遇,她们把家庭暴君等同于君主暴君,要求把女性的天赋人权也一同写进新建共和国的基本文件中去。美国第二任总统亚当斯的夫人阿尔盖比·亚当斯(Abigail Adams)在1776年时就曾经致信给丈夫,提醒他在新生的国家制定法律法规的时候,不要忽视女性的权益。她写道:“希望你们会在此时记住女士们,而且要比你们的前辈对待她们更为慷慨大度、更为友善。切切不要把无限的权力置于丈夫的手中……如果不给女士们以特殊的关怀和关注的话,我们就决心起来造反,并且决不会受到任何没有我们的声音、没有我们的代表的法律的约束。”^①亚当斯夫人的语言铿锵有力,表现出强烈的两性平等意识。

玛格丽特·富勒(Margaret Fuller)是一位高度关注女性地位和女性发展的19世纪女知识分子。她在1845年写出了美国第一部妇女问题专著《十九世纪妇女》(*Women in the Nineteenth Century*, 1845),提倡开发女性智力,论述两性平等对于社会和谐发展的益处。作为美国超验主义运动的一员,她将其倡导的浪漫主义观点用于女性。“我们会摧毁一切专制的堡垒。我们将打通所有道路,让它们像对男性那样,自由地对女性开放。”^②富勒的论著为女性要求两性平等的观点提供了理论依据。

令人遗憾的是,在相当长的一段时间内,社会的主流意识没有把女性视为与男性有同等权利的人。到19世纪中叶,美国妇女仍然没有选举权,婚后无权控制自己或子女的财产、不能立遗嘱,在未经丈夫许可的情况下,也不能签署法律文件或提出诉讼,她的地位只相当于一个未成年人或是奴隶。而正是女性地位与奴隶地位的这种内在联系,使得当时参与了美国废奴运动的女性认识到,她们必须依靠自己的力量,争取两性平等权利。

美国女权运动兴起于19世纪40年代,其标志为1848年在纽约州的塞尼卡富尔斯(Seneca Falls)召开的美国第一次妇女大会。在19世纪的废奴运动中,许多白人妇女也是积极的参与者,并发挥了积极作用。但正是在参与公共活动的过程中,像柳克丽霞·莫特(Lucretia Mott)、伊丽莎白·卡迪·斯坦顿(Elizabeth Cady Stanton)、格里凯姆姐妹(Sarah M. Grimke and Angelina E. Grimke Weld)这些具有正义感的女性,因为在社会上出头露面而遭受非议和排斥。1840年,去伦敦参加国际

^① Abigail Adams, "Letter to John Adams," March 31, 1776, *The Oxford Book of Women's Writing in the United States*, ed., Linda Wagner-Martin and Cathy N. Davidson, (Oxford: Oxford University Press, 1995), p. 491.

^② Margaret Fuller, *Woman in the Nineteenth Century* (1845) (New York: Norton, 1971), p. 37.

废奴运动大会的女性因其性别而被剥夺了在大会上发言的权利,引起了这些女性的极大愤懑。在反抗种族歧视的斗争中,女性深深感受到社会上同时存在着的性别歧视。女性要获得解放,必须组织起来争取获得被剥夺了的权利。

塞尼卡富尔斯妇女大会吹响了美国妇女争取平等权利的政治斗争的号角,而由斯坦顿起草的大会《观点宣言》(*Declaration of Sentiments*)具有讽刺意味地套用了杰斐逊执笔的《独立宣言》的结构、词句和语气:“我们认为下面这些真理不言而喻,即,所有的男人和女人都是生而平等的……人类的历史就是一部男人对于女人进行不断的伤害与篡夺其权利的历史,他们把建立一种绝对的暴君统治作为直接目标……他从不允许她行使她的有效选举权……他在婚后从法律上剥夺了她的公民权利。”^①大会宣言毅然把人生而平等视为两性共享的天赋人权,为美国女性争取自身解放的斗争拉开了序幕。这场被称之为美国女权运动第一次浪潮的主导力量是中产阶级白人妇女,其主要奋斗目标在于解放妇女,使其获得政治权利。之后,斯坦顿与另一位杰出女性苏珊·B. 安东尼(Susan B. Anthony)于1869年建立了全国妇女选举权协会,这个协会与露西·斯通(Lucy Stone)后来创立的美国妇女选举权协会,在1890年合并成为美国全国妇女选举权协会,后来又更名为妇女投票者联盟。南北战争后,美国黑人男子终于获得选举权,但女性选举权问题仍未得到解决。女权主义者在一切可能的场所进行抗议,组织了不计其数的游行。她们撰写各种宣传手册和其他资料,收集向国会请愿的签名。经过长达72年的不懈斗争,关于女性选举权的第19条宪法修正案最终在1920年得到国会的批准,美国妇女从此获得了投票选举权。缘于此,女权运动第一次浪潮也通常被称为“女性争取选举权运动”。

美国女权运动的第二次浪潮出现在20世纪60年代初期,也被称为“妇女解放运动”。参与这场运动的女权主义者针对的是当时社会上流行的各种形式的性别歧视。法国女权主义者西蒙·波伏娃(Simone de Beauvoir)发表于1949年的作品《第二性》(*The Second Sex*)被奉为女权主义的宝典,尤其是她在书中所说,“女人并非生来就是女人,而是后天才成为女人”,成为妇女解放运动中的名言。值得指出的是,美国女权运动的第二次浪潮仍然伴随着黑人争取平等权利的民权运动。美国黑人在抗议其在法律上获得解放一个世纪之后仍没有获得真正平等权利时,美国女性也在反思自己在获得选举权的几十年后的社会地位。而贝蒂·弗里丹(Betty Friedan)发表于1963年的《女性的奥秘》一书,^②则被视为20世纪美国妇女解放运动的开山之

① Deborah L. Madsen, *Feminist Theory and Literary Practice* (London: Pluto Press, 2000), p. 6.

② Betty Friedan, *The Feminine Mystique*, with a new introduction and epilogue by the author (New York, N. Y. : Dell Pub. Co., 1983).

作。弗里丹在书中描绘了女性面临的“无名的困扰”，解构了社会所倡导的贤妻良母式的“理想女性”模式，呼吁女性走出家门，改变失去自我的生活，发挥她们的才智和潜能。她于1966年领导成立了“全国妇女组织”，组织妇女上街举行抗议活动，要求结束一切歧视妇女的行为，实现男女平等。1970年，在女性获得选举权50周年纪念日，美国女性在40个城市举行了大规模游行活动。在这场运动中，提高妇女对于性别压迫的觉悟，以及把个人经历视为政治问题的观点，成为第二次浪潮中女权主义早期的奋斗目标；^①平等权利、生育权利和职场的平等待遇，成为女权主义活动家大声疾呼的口号；性暴力、色情表演、色情作品等遭到女权主义者强烈的谴责。虽然妇女平等权利修正案至今未能通过，但美国妇女的性别意识已经大大增强，女性的社会地位也获得了较大改善。

女权主义运动在20世纪80年代末掀起了第三次浪潮。^②第三次浪潮既是对第二次浪潮的挑战，也是对诋毁第二次浪潮的回应。在第二次浪潮后期，女权运动内部不断分化，各自派别林立、观点迥异。差异成为对于第二次浪潮最初的挑战。从这个意义上来说，第三次浪潮不是在第二次浪潮之后出现，而产生于其中。^③而这种挑战发展成女权主义中两大互相对立的阵营，一种把身份政治作为获得解放的关键，而另一种则把对于身份的抵制视为自由。第一个阵营由有色人种和其他族群女权主义者组成，她们秉持的身份政治和区际理论批判了第二次浪潮的本质主义立场、白人中心主义，以及在处理有色人种和其他族群所经历的各种压迫时的失败。第二个阵营以后现代主义和后结构主义女权主义者为代表，她们质疑具有一致身份的观点，并且把对于类型或身份的抵制视为真正的自由。^④

作为第三次浪潮真正意义上的开拓者，有色人种女权主义首先对于主流白人女权主义进行了批评，以美国黑人女性为主体的有色人种或第三世界女性，在承认女性的性别身份的同时，还特别强调了种族关系和阶级关系。她们指出，一个女人必然隶属于某个阶级、来自某个民族，所以每个女性都有着自己独特的经历。著名黑人女权

① Deborah L. Madsen, *Feminist Theory and Literary Practice* (London: Pluto Press, 2000), p. 9.

② 第三次浪潮一词最先出现在1992年发表的一篇文章里，作者是罗贝卡·沃克(Rebecca Walker, 艾丽斯·沃克的女儿)，这个称呼得到了部分学者和社会活动家的认可。采用浪潮来形容女权运动的阶段是谈论女权运动时一种常见做法。如苏珊·阿彻·曼和道格拉斯·J.赫夫曼在其文章中所指出的，女权运动的浪潮并不等同于女权运动的历史，也不是说在浪潮之外的时间没有女权活动，浪潮主要被用来形容大规模群众性的女权运动。参见 Susan Archer Mann and Douglas J. Huffman, “The Decentering of Second Wave Feminism and the Rise of the Third Wave,” *Science & Society*, Vol. 69, No. 1, Jan. 2005, pp. 56~91.

③ Susan Archer Mann and Douglas J. Huffman, “The Decentering of Second Wave Feminism and the Rise of the Third Wave,” *Science & Society*, Vol. 69, No. 1, Jan. 2005, p. 58.

④ Susan Archer Mann and Douglas J. Huffman, “The Decentering of Second Wave Feminism and the Rise of the Third Wave,” *Science & Society*, Vol. 69, No. 1, Jan. 2005, p. 58.

主义者贝尔·胡克斯(Bell Hooks)坚持认为,白人女性的女权理论无法概括女性经历的多样性和复杂性,白人女性也无法代表她们的利益。^①可以说,美国非裔女性对于白人主流女权主义的挑战,进一步拓展了女权运动的范围和视野,也进一步推动了女权主义的纵深发展。在此之后,其他有色人种女权主义者对于种族的关注,以及各色人种的女性对于阶级的关注,都极大地丰富了女权主义的斗争内容。同时,美国主流女权主义不仅受到有色人种女权主义的批评,也因未能反对被视为父权权力结构重要组成部分的强制性异性恋,受到同性恋女权主义者的抨击。

在20世纪80年代之后,美国女权运动越多越多地融入当时流行的后现代主义思潮。后现代女权主义是基于这样的理论之上的,即,所有群体类别都应被视为是本质主义的而应加以解构。即使是基于差异的群体也不具有同一种声音或同一种观点。对于后现代主义女权主义者来说,身份就是一种语言、话语和文化实践的建构。在第三次浪潮中,还有一批在20世纪最后十年中成人的年轻女权主义者,她们的政治策略从很大程度上反映出后现代和后结构主义的影响。她们颂扬矛盾,把它作为对于类型身份的抵制,并以此揭露现实的社会建构。她们宣扬身为女性的自信心和自豪感,强调个人责任,而不再热衷投身于政治运动。

在过去的一二十年里,女权运动已经更加成为主流,更加职业化,也更加商业化。美国全国性的妇女组织还在继续发展,妇女研究机构不断扩展,女权主义者更加关注自我发展和变革。^②但女权运动面临的挑战也是明显的。强调女性因其独特的生理经验而具有独特的经历和感受、因而也有着统一斗争目的观点必然会陷入本质主义的窠臼;否认了女性之间由于阶级、种族、文化和族群不同所造成的差别,也会把女性局限于一种作为女权的性别身份范围之内。但过分强调差别和多样性,也会动摇女性主义者把女性从整体上视为一个受压迫阶层的基础。女权主义因此既要认识到女性之间的差异,避免建构一种宏大叙事的企图,又要把女权主义的观点置于女性的普遍经历之中,在最大程度上消除性别歧视。

二 女性文学

如果说美国女权运动对于唤醒广大妇女的性别意识、反抗男权文化歧视,起到了巨大作用,那么美国女性文学则在文学领域中表达了女性的经历、感受和诉求。虽然

^① Bell Hooks, *Feminist Theory, from Margin to Center* (Boston: South End Press, 1984).

^② Susan Archer Mann and Douglas J. Huffman, "The Decentering of Second Wave Feminism and the Rise of the Third Wave," *Science & Society*, Vol. 69, No. 1, Jan. 2005, p. 86.

不能说所有美国女性文学都是女权主义文学,但美国女性作家还是在作品中表现出对于妇女问题的思考和对于女性地位的深切感受,在主题建立、题材的选择和语言风格上也常常有较明显的特点。

美国女性文学诞生于美洲殖民地,学界通常认为美国女性文学始于1650年安妮·布雷兹特里特(Anne Bradstreet)的第一本诗集《新近在美洲出现的第十位缪斯》(*The Tenth Muse Lately Sprung Up In America*, 1650)。^①布雷兹特里特是早期殖民地第一位有影响的诗人,她在操持家务的空隙里创作的诗歌被内兄带到伦敦发表后,流传甚广。布雷兹特里特在涉足写作这个传统上的男性领域的时候是十分谨慎的,但她还是从女性的视角描绘了欧洲移民在新大陆艰苦环境里所面临的严峻考验。她的诗歌宗教色彩浓郁,而其中记录了早期殖民地,尤其是殖民地女性生活的作品,笔触细腻、情感真切,堪称佳作。

18世纪末,小说开始在英国流行。这种文学形式以其通俗的语言、世俗的观点和对平民生活的描绘,赢得了广大读者,并且反映了新兴中产阶级的价值观。建国初期的美国还未拥有自己的民族文学,因此在英国小说越过大洋来到美国的时候,习惯于从英国人那里寻求文学表达方式的美国人也进行了这种文学尝试。但早期的美国女性小说在语言、风格和内容上大多是模仿之作。18世纪末苏珊娜·罗森(Susanne Rowson)创作的《夏洛特·坦普尔》(*Charlotte Temple*, 1791),就是当时流行的引诱小说的代表作品。在这类小说中,女主人公为中产阶级的年轻女性,她们天真浪漫,毫无处世经验,很容易受诱拐而沦落。这类作品往往带有强烈的说教意味,是作者对于世人,尤其是中产阶级年轻白人女性的道德训诫。除了在作品中使用了美国地名之外,这类作品与当时英语小说的区别微乎其微。

美国的民族文学在19世纪中叶达到第一个繁荣期。在这一时期,政治上取得独立的美国人在争取文化独立的道路上迈出了关键的一大步。从此,美国人有了真正意义上的美国文学。19世纪中叶也是美国女性文学发展的昌盛时期,女性小说成为极受欢迎的文学形式。1848年的第一次美国妇女大会使得女性出现在公共视线之中,而与女性争取平等权利的斗争几乎同步的是女性文学的迅猛发展。不难看出,女权运动轰轰烈烈的开展,至少是间接地影响到女性开始从事之前一直被男性垄断的职业。如果说,女权运动的第一次浪潮涌现出一批杰出的女性社会活动家,在文化和社会领域中为女性权利而不遗余力、大声疾呼,更多的才华女性则是通过手中的笔,在文学领域描述了女性的地位和感受。由于不出家门就可以从事写作,因而写作成

^① Elaine Showalter, *Sister's Choice: Tradition and Change in American Women's Writing* (Oxford: Oxford University Press, 1994).

为许多才华横溢(经常也为生计所迫)的女性的出路。她们在无法向男性那样走出家门参与公共事务、并且不得不扮演妻子和母亲的家庭角色的同时,开始了自己的写作生涯。与同时期的男性作品相比,19世纪女性文学更多地聚焦于家庭领域以及女性的生存状态,刻画了具有高度道德感和有独立意识的女性角色。这些女性以自立自强的精神,改变了自己的命运,成为对于家庭和社会有用的人。这一时期的女性创作虽然大多在文学成就上难以与男性创作比肩,但因其鲜明的特征成为“她们自己的文学”。^①在召开妇女大会两年后的1850年,一部女性小说《宽宽的大世界》(*The Wide, Wide World*, 1850)的出现,在市场上引起轰动,成为真正意义上的第一本美国畅销小说,也使得女性作家成为当时文坛上不可忽视的力量。苏珊·沃纳(Susan Warner)的这部小说描绘了一个年轻女孩子的成长过程,生动地再现了当时女性艰难的生存环境。《宽宽的大世界》成为19世纪中叶女性家庭小说^②的开山之作,也象征着“女性化的50年代”的开端。^③在19世纪中叶,美国文坛上活跃着一大批享有盛名的女性作家。^④她们以自己的亲身经历实现了女性的美国梦,而她们在作品中所塑造的女性形象,也为生活在男权社会中的女性树立了榜样。

19世纪女性作家也具有很强的社会和政治意识。虽然她们无法走上政坛和神坛,但是她们以手中之笔参与了社会运动。哈里叶特·比彻·斯托(Harriet Beecher Stowe)是19世纪美国文坛上最为响亮的名字。她的一部《汤姆叔叔的小屋》(*Uncle Tom's Cabin*, 1852)是19世纪除了《圣经》之外销售量最高的作品,曾经使无数人之为之感动落泪,在世界文坛上声名远扬。后来林肯总统在接见斯托时称她是“写了一本小书,酿成了一场大战的小妇人”。这部具有强烈艺术感染力的文学著作,也是美国重要的历史文献。它对于唤醒北方白人良知、宣传基督教民主博爱思想、揭露奴隶制的罪恶,起到了巨大的作用。它对于女性在社会领域中所发挥的重要作用的描绘,也令人印象深刻。

与轰动文坛和社会的斯托不同,艾米莉·狄金森(Emily Dickenson)在生前几乎默默无闻,她闭门不出,生活的足迹止于自家的院墙。说狄金森是19世纪最为伟

① 此处笔者借用美国评论家伊莱恩·肖瓦爾特的作品《她们自己的文学》的书名。普林斯顿大学出版社,1977年版。

② 对于19世纪中叶美国女性小说的称呼有好几种:感伤小说、家庭小说、探索小说等等。

③ Fred Lewis Pattee, *The Feminine Fifties* (New York: D. Appleton-Century, 1940).

④ Nina Baym, *Woman's Fiction: A Guide to Novels by and about Women in America, 1820~1870* (Ithaca: Cornell University Press, 1978). 贝姆在此书中讨论了这一时期多名女性作家及其作品。如:凯瑟琳·塞奇威克(Catharine Sedgwick), 玛丽亚·麦金托什(Maria McIntosh), E. D. E. N. 索思沃思(E. D. E. N. Southworth), 卡罗琳·李·亨茨(Caroline Lee Hentz), 安娜·沃纳(Anna Warner), 玛丽亚·卡明斯(Maria Cummins), 安·斯蒂芬斯(Ann Stephens)、玛丽·简·霍尔默斯(Mary Jane Holmes)、奥古斯塔·埃文斯(Augusta Evans)等等。

大的诗人之一,并不是指她对于自己的时代有什么影响。她创作的 1700 多首诗作中,在生前只有寥寥几首得以发表。她在自己狭隘的生活范围里以各种微小意象,描绘自然界的芸芸众生,也探索人生的永恒真理。她言简意赅、技巧精湛、意境深远的小诗,深深地影响了 20 世纪诗坛,受到欧美诗人的高度推崇。

19 世纪与 20 世纪之交是女性文学在美学上高度发展的时期。^①这一时期的女作家已经堂而皇之地登上文坛。与之前的女性作家不同的是,她们大胆地宣布自己的作家身份,在形式上不断追求自由与创新,甚至在内容上也大胆地挑战了关于女性性关系的清教信仰,为女性的故事创造了新的叙事形式和情节。

来自新英格兰地区的莎拉·奥恩·朱厄特(Sarah Orne Jewett)是美国文坛上的优秀作家。她以优美的笔触描绘了 19 世纪后期工业化和城市化迅猛发展时期新英格兰农村地区的萧条和衰落。另一位曾在艺术上得到认可的作家凯特·肖班(Kate Chopin)却做出了被社会视为离经叛道的事情。19 世纪美国社会提倡的是一种三从四德的女性价值观,这种价值观就是要使女性,特别是中产阶级白人女性,安心扮演妻子和母亲的角色。美国评论家芭芭拉·韦尔特(Barbara Welter)将其归纳为作为“真正的女性”的四种品质:虔诚、贞洁、温顺、持家。^②虽然 19 世纪末的社会已经发生很大变化,女性接受高等教育和进入职场的机遇相对增多,但一部描写女性拒绝履行传统妻子和母亲职责、追求个性自由(尤其是性自由)的小说,还是引起了轩然大波。凯特·肖班发表于 19 世纪末的小说《觉醒》(*The Awakening*, 1899),其中的女主人公在反省了自己的社会地位和生活意义之后,走上了一条反叛的道路。肖班在这部描绘了女性意识觉醒的小说出版后遭受声讨,但这部作品如今已被视为美国女权主义文学的先锋之作。

进入 20 世纪之后,随着美国妇女于 1920 年获得参政权,女性在社会各个领域有了更加广泛的参与,女性作品的主题也由此进一步扩展,不再局限于被称之为她们特有领域的家庭,而辐射到社会的各个层面。所以,20 世纪美国女性文学与男性文学的差异就不像 19 世纪文学中表现得那样如此泾渭分明。20 世纪初适逢美国文学作为正式的学科领域出现,在美国文学机构化的过程中,制定文学经典标准的权力主要把持在中上层阶级的白人男性手中。^③许多曾取得了辉煌文学成就的女性作家,在带

① Elaine Showalter et al, ed., "Introduction," *Modern American Women Writers: Profiles of Their Lives and Works: from the 1870s to the Present* (New York: Charles Scribner's Sons, 1991), p. xiii.

② Barbara Welter, "The Cult of True Womanhood, 1820~1860," *Dimity Convictions: The American Women in the Nineteenth Century* (Athens: Ohio University Press, 1976).

③ Elizabeth Ammons, *Conflicting Stories: American Women Writers at the Turn into the Twentieth Century* (New York: Oxford University Press, 1991), pp. 15~16. 比如说,在 1935 年出版的《重要美国作家》(*Major American Writers*)这样一本标准大学教材的第一版中,竟然没有包括任何女作家。

有强烈男权主义色彩的文学经典建构过程中,遭到贬损、受到排斥,而她们必须在此基础上建构自己的文学身份。^①在相当长的一段时间内,文学批评和文学史中对于美国文学“女性化”的恐惧和诟病,反映了充满社会偏见的意识形态:“真正的美国艺术……应当包含男性文化的价值。”^②即使是在第二次世界大战之后,一部在之后近半个世纪内被视为权威的《美国文学史》的作者,仍然把建构一种统一的宏大叙事视为己任,美国特征也被定义为民主、进步、移动性和独立精神。而评论界对于“迷惘的一代”作家的高度关注,导致了对于同时期女性创作的忽略。女权评论家伊莱恩·肖尔沃特(Elaine Showalter)在《姐妹的选择》一书中就曾经指出,这一时期的女性作家由此成为“另一个迷惘的一代”。^③但女性文学在这一时期的发展趋势显示,尽管仍然处于极其不利的政治生态环境中,但是它正在朝着视野更加开阔、范围更加广泛、风格更加多样、艺术更加完善的方向迈进。

伊迪斯·沃顿(Edith Wharton)把笔触伸向美国上层社会,对于美国上层社会的腐朽堕落、庸俗保守进行了入木三分的刻画。她对于女性人物角色在日益商品化的社会里作为牺牲品的生存境遇的描绘,更是令人印象深刻。薇拉·凯瑟(Willa Cather)以描写19世纪后半叶美国中西部的移民生活而驰名文坛。她在代表作《啊,拓荒者》(*O Pioneers!*, 1913)和《我的安东妮亚》(*My Antonia*, 1918)中塑造了令人难忘西部荒原上的女性拓荒者。

旅居巴黎的格特鲁德·斯泰因(Gertrude Stein)的文艺沙龙吸引了包括海明威和舍伍德·安德森在内的众多作家和艺术家,是她称他们为“迷惘的一代”,而这一名称已经成为美国文学中的风向标。斯泰因本人对于文学语言进行了大胆的创新,追求一种独特的艺术效果,成为美国现代文学的先驱之一。南方女作家尤多拉·韦尔蒂(Eudora Welty)的作品没有大起大伏的情节高潮,但其简约的风格和对于细节的关注,使其作品极有真实感。她的作品不像多数南方作家那样充满了负罪感,她常常以讥讽的口吻袒露人类的弱点,表现出对于人类本性的理解和同情。另一位南方作家凯瑟琳·安妮·波特(Katherine Ann Porter)也在30、40年代确立了自己的文坛地位。她擅长创作短篇小说,以其娴熟的写作技巧称雄于文坛。她从一些人生细节上探索和感悟人生的意义,留给读者颇多启迪。

① Elizabeth Ammons, *Conflicting Stories: American Women Writers at the Turn into the Twentieth Century* (New York: Oxford UP, 1991), p. 2.

② Elaine Showalter, *Sister's Choice: Tradition and Change in American Women's Writing* (Oxford: Oxford University Press, 1994), p. 13.

③ Elaine Showalter, *Sister's Choice: Tradition and Change in American Women's Writing* (Oxford: Oxford University Press, 1994), Chapter 6.

美国第一位荣获诺贝尔文学奖的女作家赛珍珠(Pearl Buck)曾旅居中国多年,其独特经历使得她对于中国人怀有特殊的感情,因此以毕生精力跨越不同文化之间的鸿沟,试图把中华民族的真实面目展示给西方世界。但她的女性身份和创作主题都使她在1938年获得诺贝尔文学奖后成为极有争议的作家。

更令人遗憾地是,占统治地位的白人男性评论界从一开始就拒绝把有色人种作家写进美国文学史。^①佐拉·尼尔·赫斯顿(Zora Nealle Hurston)是20世纪前半叶杰出的美国黑人作家。她的代表作《他们眼望上苍》(*Their Eyes Were Watching God*, 1937)如今被誉为哈莱姆文艺复兴时期最为重要的作品之一。这部小说在很长一段时期内不为人们重视,直到70年代末黑人女作家爱丽丝·沃克把它重新介绍给公众。小说描写了黑人女性珍妮为追求生命价值所走过的历程。通过塑造珍妮这样有独立个性的女性,赫斯顿超越了把对抗的种族关系作为创作的唯一内容的黑人文学模式。

第二次世界大战之后至民权运动与女权运动兴起之前的女性作家在保守压抑的社会环境中艰难地进行着探索,抒发着自我感受和对于社会的观感和批判。这一期间,美国文坛上同样也闪烁着几颗耀眼的女作家之星。卡森·麦卡勒斯(Carson McCullers)23岁时因发表了《心灵是孤独的猎手》(*The Heart Is a Lonely Hunter*, 1940)而一举成名。她的小说曾被称为“最具哥特式风格的南方小说”,弥漫着浓郁的压抑感。她描绘了现代社会中人与人之间情感交流的缺失和生活的怪异,心灵的孤寂渗透于人物的日常生活。弗兰纳里·奥康纳(Flannery O'Connor)是一位充满才华但英年早逝的作家。对于她来说,生活的意义在于耶稣为人类的赎罪,但周围世界的世俗主义又与这种正统的宗教思想相冲突,因而她的作品充满了荒诞、充满暴力倾向和毁灭性的人物与场景。玛丽·麦卡锡(Mary McCarthy)于1963年发表了带有自传色彩的畅销作品《少女群像》(*The Group*, 1963)描绘了30年代大学女毕业生踏上社会后的经历。作者揭示了传统角色观念给妇女生活带来的后果,并从女性的角度公开地谈论了性关系。西尔维亚·普拉斯(Sylvia Plath)以自己的经历为基础,创作了小说《玻璃罩子》(*The Bell Jar*, 1963),年轻女性在未能为女性创造性提供发挥的机遇的男权社会里的苦闷、彷徨、抑郁被她描写得惟妙惟肖。小说题目中所使用的“玻璃罩子”成为幽禁女性的牢笼的象征。麦卡锡和普拉斯的作品与弗里丹的《女性奥秘》发表于同一年,她们以小说的形式体现了弗里丹作品中所描绘的那种对于女性来说“无名的困扰”,抨击了压抑女性的社会意识形态。

^① Elizabeth Ammons, *Conflicting Stories: American Women Writers at the Turn into the Twentieth Century* (New York: Oxford UP, 1991), p. 16.

20世纪50年代和60年代的许多女作家是黑人和犹太人,美国的种族问题使得她们一直处于社会的边缘,被迫承受种族身份带来的巨大压力。在这种社会态势下,她们有强烈的诉求,渴望以笔来表达她们的情感、描绘她们的体验。葆拉·马歇尔(Paula Marshall)的《褐色女孩 褐砖房》(*Brown Girl, Brownstone*, 1959)追溯了一个从巴巴多斯移民到纽约的女孩萨丽娜的成长经历。她居住的褐色石头住房成为她一直试图逃脱的环境的象征。房子的褐色,如她皮肤的褐色一样,总是在包围着她,成为挥之不去的阴影。自我身份的建构与个人和社会之间的异化,成为小说的重要主题。

出身于社会底层并有犹太血统的蒂莉·奥尔森(Tillie Olson)再一次展示了女性在短篇小说领域的成功。奥尔森是在30年代后期开始写作的,但迫于生计而辍笔,直到50年代末才有机会重圆自己的创作梦。她于1961年发表短篇小说集《告诉我一个谜》(*Tell Me a Riddle*, 1961),其同名故事获得当年的欧·亨利最佳短篇小说奖。成功为她带来的既有声誉,还有随之而来的各种奖励和资助,使她得以继续创作。职业女性的家庭生活与社会环境是她写作的重要主题。

“美国女性小说,作为一类独具特色的作品,直到20世纪60年代末的妇女运动中才真正引起学界的注意。”^①60年代以来日益增强的少数民族群体文化和政治意识带来了美国主流文化的重新定义。这种多元文化视角与女性视角是不可分割的,寻根成为处于双重(三重)边缘文化中的女性作家的迫切需求。进入20世纪70年代以来,蓬勃兴起的女权运动为女性提供了前所未有的机遇和自由。一大批女性作家驰骋文坛,她们的创作为美国文坛注入了强劲持久的活力。

20世纪后半叶美国文坛上女性文学的最响亮声音来自非裔女作家,她们在文坛上的崛起对于这一时期女性文学的发展,起到了推波助澜的作用。这之后,长期处于无言状态的其他族裔女性,如亚裔妇女、南美裔妇女、印第安妇女,甚至包括各族裔的女同性恋者,也开始抢占文学阵地。多样性成为80年代和90年代女性创作的主题,强烈的女性意识成为女性作品在新时代的特征。

乔伊斯·卡罗·欧茨(Joyce Carol Oates)是当代妇女文坛的一枝奇葩,她的作品表现出对当代妇女问题的深刻洞察力。她在早期的创作中常常描绘女主人公试图在重重束缚中建立独立自我的努力。而在80年代发表的众多作品中,欧茨不是仅仅把女性放在性别关系中去刻画,而是把她们置身于与自己的工作、抱负或者与历史的关系之中。南方作家安妮·泰勒(Anne Tyler)选择把美国家庭作为自己写作的对

^① Guy Reynolds, *Twentieth-Century American Women's Fiction* (New York: St. Martin's Press, 1999), p. 1.

象,她对社会的评论表现在她对家庭环境的刻画之中。她发表于1982年的畅销小说《思乡餐馆的晚餐》(*Dinner at the Homesick Restaurant*, 1982),生动地刻画了一位被遗弃妇女在社会和心理环境双重压力下的生活。黑人女作家格罗丽亚·内勒(Gloria Naylor)的处女作《布鲁斯特街的女人们》(*The Women of Brewster Place*, 1982)由6个故事组成,每个故事各有自己的女主人公,她们都居住在一条通往大街的一头被堵死了的布鲁斯特街上。这条街象征着这些女人们生活的令人窒息的封闭环境。她们的不同故事成为黑人女性整体经历的缩影,也成为女性的整体定义。托尼·莫里森(Toni Morrison)的小说《秀拉》(*Sula*, 1973)中的女主人公秀拉更是以极具反叛性的行为,挑战了内化了白人价值观的黑人社区行为模式,塑造出一个不同凡响的自我。

自20世纪70年代中期以来,美国女性文学具有令人激动的实验性特征。这些试验既包括把旧有的文体赋予新的政治内容的革新,也包括对使用后现代超现实的、玄幻小说文体的大胆尝试,还有转向通俗文体、哥特体和侦探文体的创作。历史与想象结合、事实与虚构交融、诗歌与小说穿插、自传与小说重叠、历史与传说携手,这种逾越规范的旺盛活力成为当代女性文学创作的突出特点。辛西娅·奥奇克(Cynthia Ozick)在创作中使用了许多后现代小说的游戏式技巧,但她一反这种形式通常所表现的虚无主义观念,深刻地再现了社会现实。玛丽琳·罗宾逊(Marilynne Robinson)充满了意象的小说《持家》(*Housekeeping*, 1980)探索了家庭生活的意义,并把家庭小说延伸到史诗的范围。持家成为个人发展的局限和家庭与外部世界的界限。在托尼·莫里森的《所罗门之歌》(*Song of Solomon*, 1977)中,幻想与现实交织、传说与神话相融,具有震撼人心的艺术感染力。她的另外一部力作《宠儿》(*Be-loved*, 1987)讲述了一个人鬼情的故事。小说以奴隶制时期为背景,记叙了这种摧残人性的制度为人们带来的刻骨铭心的记忆。小说中曾经被奴隶母亲亲手杀死的孩子的鬼魂返回人间,使得一个已成为过去的世界重现在人物角色的面前。这部小说成为女权主义观点与后现代审美情趣的出色结合。艾丽斯·沃克的《紫色》(*The Color Purple*, 1982)使传统的书信文体浸透了深刻的政治内容,以此刻画了一个受尽凌辱和压迫的黑人女性的成长过程,并诠释了黑人妇女的文化传统。书信在小说的前面部分成为女主人公西莉宣泄绝望情感的途径,而上帝是她这些书信的唯一读者,但随着西莉自我意识的增强,她的书信有了真正的读者,她也通过自己的行为真正站立了起来。有着印第安人和白人混血的女作家路易斯·艾德里奇(Louise Erdrich)的作品《爱的药品》(*Love Medicine*, 1984)穿插着由处于不同历史时期的人物作为叙事人的短篇故事,这些人物属于两个有关联的家庭,心理的交织揭示了把他们联结在一起的记忆和秘密。艾德里奇大胆对叙事模式进行了试验,采用了丰富多变的叙事方式

和作品结构,表现了后现代小说的美学特征。非洲裔同性恋女权作家奥德里·洛德(Audre Lorde)拒绝对女性生命的任何方面保持沉默。她的作品《赞比:我名字的新拼法》(*Zami: A New Spelling of My Name*, 1982)成为第一部公开的、未经删节的黑人女同性恋者的自传。莱斯莉·玛门·希尔科(Leslie Marmon Silko)继承了美国自传体创作的悠久传统,创作了具有多种声音的回忆录《说书人》(*Storyteller*, 1981)。这部集诗歌、歌曲、回忆、小说、艺术创作及一群亲朋好友的形象素描为一体的作品,超越个人自传的范畴而构筑了一个独特的世界。希尔科本人身上有着印第安人和墨西哥人的血统,她在写作中坚持把这两种文化的创作形式与西方主流文学形式融合在一起。布拉梯·穆克吉(Bharati Mukherjee)的大多数小说和短篇故事描绘了出身南亚的美国人的生活,集中地展现了文化冲突中的暴力和荒诞。科幻小说成为当代女作家使用的最有意义的通俗文体。这种小说体的开放式结构与更新环境的能量,使它成为检验女权理论和女性角色含义的理想领域。厄休拉·K. 勒衮(Ursula K. Le Guin)在其著名作品《黑暗的左手》(*The Left Hand of Darkness*, 1969)中设想了一个雌雄同体的世界。这个非性别化环境中的社会制度反映出一种平衡,从而避免了二元思维方式。

当代妇女作家在对美学形式的探索中也倾注了她们对政治问题的关注。特别值得一提的是已经成为美国文学生力军的亚裔美国女性作家。自第二代的美国华裔作家起,这些生于美国、长于美国的作家们经常描绘的是这一代的华裔与华人社会的疏离。^①与他们在中国传统文化中长大的前辈不同,在面临主流文化的歧视和排斥面前,这一代华裔所向往的是对于主流文化的同化和归属,期盼的是实现自己的美国梦。这些华人受美国主流文化的教育长大,接受的是美国主流社会的文化价值观,早已成为“外黄内白”的美国人。而在70年代之后发表作品的华裔作家们,受到民权运动、女权运动和多元文化的影响,更增添了少数族裔意识。她们在描绘美国华裔人现实生活的同时,力图探讨华裔的文化身份,反映华裔经历的变迁。70年代之后,美国华裔文学在主题、文体和风格方面都更具多样化,其作品在文坛上大放异彩。汤婷婷(Maxine Hong Kingston)是亚裔美国女作家的杰出代表,其作品表现了种族文化差异与冲突。获得美国国家图书奖的作品《女勇士》(*The Woman Warrior*, 1976)把神话、小说、自传结合在一起,其创新的叙事模式塑造了令人信服的华裔美国形象。

20世纪70年代以来大批妇女作品的面世,构成了美国妇女文学的又一次文艺复兴。无论是以政治标准还是以审美标准来衡量,女性文学的成就都令人瞩目。它为美国文学增添了活力,也使美国文学的范围进一步扩大。评论家肖瓦尔特在1999

^① 尹晓煌:《美国华裔文学史》(徐颖果等译),南开大学出版社,2006年版,第128~132页。

年出版的《她们自己的文学》增补版中指出,女性文学作为一种分离的“她们自己的文学”的状态即将结束。肖瓦尔特认为,随着女性作家对于妇女运动的参与和女权主义的发展,女性小说已广为人知;原来由于背景的偏狭和风格的相同所表现出的亚文学的统一性已经发生变化,当代女作家的写作背景具有多样性和多种族的特征;如今女性小说已经进入主流文学。^①的确,当今美国文学的含义比起1970年时已经大大地“女性化”了。^②女性已经修订了美国文学的基本主题和传统,以及美国文学关于个人、群体、语言和身份的神话。这种变化是有着根本意义的。女性和多文化视角的存在,挑战了美国群体身份的性质,而当代妇女作品是对于这种挑战的极好答案。^③在新世纪美国文学创作与评论中,一种两性更加平等的政治生态环境正在形成。

三 女权批评

美国女权主义文学批评诞生于20世纪60年代末。它是伴随着女权运动第二次浪潮的蓬勃兴起而发展起来的文学批评理论。它从女权主义立场出发,关注性别在文学创作和文学批评中的意义,从女性视角重新审视了文学传统、文学史和文学作品,挑战了以男性中心文化偏见为根基的文学经典,有着鲜明的政治性和巨大的颠覆性。

女权批评与女权运动有着密切的关系。女权运动争取女性在政治、经济、文化、教育等方面与男性平等的权利,而女权批评以社会性别为出发点,揭露了传统文学作品和文学批评中对于女性的忽视和歪曲,探讨了女性在文学创作和批评中所受到的歧视。当美国女权运动深入到社会各个领域,尤其是文化和文学领域时,美国女权主义文学批评应运而生,并迅速形成一场声势浩大的运动,很快在高等院校和其他教育领域中发展成为一个专门的学科。毫无疑问,是女权运动催生了女权批评作为一个学科的发展。初期的女权主义批评以改变传统教育和社会实践中的性别偏见为奋斗目标。它的三个主要目的是:揭露普遍存在的由男性主宰的文化和文学中所反映出来的性别歧视;呼吁重新挖掘和梳理历史上的女性的文学成就;建立理论上的女性视角。

女权主义批评是从批判充满性别偏见的男性文本开始的。它力图建立一种颠覆

① 肖瓦尔特是在谈到英国女性小说时得出这一结论的,但她断言这一结论也同样适用于美国文学。

② Wendy Steiner, "Women's Fiction: The Rewriting of History," in *The Cambridge History of American Literature*. ed., Sacvan Bercovitch, Vol. 7, (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), p. 500.

③ Lois Parkinson Zamora, "Induction," *Contemporary American Women Writers: Gender, Class, Ethnicity*, ed., Lois Parkinson Zamora (London: Longman, 1998), p. 8.

性的阅读方式,以此提高女性读者的政治觉悟。这一时期女权批评的开拓性作品为凯特·米利特(Kate Millett)的《性政治》(*Sexual Politics*, 1971)。米利特以男性经典文本为性政治分析的依据,披露了文学中的性别偏见和性暴力,解构了经典文学作品中被贬损的女性角色的塑造过程。米利特对于女权文学批判的重要贡献在于她首先把女性视角引入文学批评。而女性形象批评成为当时女权批评的流行模式。女权评论家苏珊·考普曼·科尼隆(Susan Koppelman Cornillon)主编的论文集《小说中的女性形象:女权主义的视角》(*Images of Women in Fictions: Feminist Perspectives*, 1972)是这一类作品的代表,在当时再版多次。论文作者批评了文学作品中对于女性形象的虚假塑造,指出只有真实再现女性形象,才能为女性读者提供角色榜样。另一位女权评论家朱蒂斯·菲特利(Judith Fetterley)在其极具影响力的作品《抗拒的读者:评美国小说的女性主义方法》中明确指出,以往的男性文本往往采用一种以男性为阅读对象的叙述策略,女性被迫去认同文本中压迫女性的性别偏见。在这类小说中,女性读者被要求认同一种与她相对立的自我,被要求反对她自己。^①鉴于此,菲特利呼吁女性成为抗拒的读者,提倡一种变革的阅读方式,消除我们心中的男权意识,以培养真正从女性视角进行阅读、拒绝与自己的压迫者合作的女性读者。通过解构文学批评中的男性偏见,女权批评家揭露了这些批评范例的男权意识形态,揭示了女性作家由于在文学史上的“集体失忆”而无法发出自己的声音,以及被男性掌控的批评文本所边缘化,甚至被排斥在外的状况。

与此同时,女权主义批评开始转向挖掘和定义女性自己的文学传统,包括寻找和再现那些被湮没和被遗忘的女性作家及作品,以及对于女性生活、创造性、风格、体裁、主题、形象等性质的重新定义。女权主义批评认为,带有男性偏见的评论家所推崇的主题是高度性别化的,几乎完全忽视了美国妇女对于民族文学的贡献。女权评论家把矛头直指男权统治的“文学经典”,指出以往的文学经典总是以男性标准为唯一标准,以男性创作主题为代表美国文学的唯一主题,这种对经典的制定权和话语权的垄断,必然把女性文学排斥到边缘,甚至置于文学经典之外。对于19世纪感伤小说和家庭小说的日益重视就始于20世纪70年代。在这场运动中,除了19世纪那些曾经被遗忘被忽略的女性作家被挖掘出来之外,包括薇拉·凯瑟和伊迪丝·沃顿在内的20世纪作家,也被从不同的女性视角进行了重新解读,得到了高度评价。

美国女权主义批评家把女性写作作为一个专门的研究领域,形成了对于不同民族和历史时期的女性文学的发现与重读。伊莱恩·肖沃尔特及时对女权主义文学批

^① Judith Fetterley, *The Resisting Reader: A Feminist Approach to American Fiction* (Bloomington: Indiana University Press, 1978).

评进行了总结。她提出,“女权主义批评的第二阶段就是发现女性作家有她们自己的文学,其艺术的重要性及历史和主题的连贯性,均被我们文化中占主导地位的男性价值观所湮没”。^①这一时期以女权主义视角来定义女性作品的重要著作有帕特丽夏·迈耶·斯帕克斯(Patricia Meyer Spacks)的《女性想象》(*The Female Imagination*, 1975)、埃伦·莫尔(Ellen Moers)的《文学女性》(*Literary Women*, 1976)、肖沃尔特的《她们自己的文学》(*A Literature of Their Own*, 1977)和桑德拉·M. 吉尔伯特(Sandra M. Gilbert)与苏珊·古芭(Susan Gubar)合著的《阁楼上的疯女人:女性作家与19世纪的文学想象》(*The Madwoman in the Attic*, 1979)。斯帕克斯指出女性作品被忽视的事实及女性作品与男性作品的差异;莫尔强调了作为文学主流之外的女性自己的文学;肖沃尔特总结了女性文学的发展过程,并且将女性文学划分成“女性特征的、女权的和女人的”三个阶段;吉尔伯特和古芭则试图创立一种关于19世纪女性作家创作处境的理论叙述。经过这些女权评论家的努力,到20世纪70年代末,一种关于女性文学传统的叙事已经形成,这个叙事描绘了女性写作在过去200多年里从模仿、抗争到自我定义的发展过程,界定和追溯了在男性统治的文化里女性所创作的意象、主题和情节。

在经历了女性形象批评、女性文学经典的挖掘和女性文学传统的建构之后,女权批评进入了女权理论建设的第三阶段。自20世纪70年代末、80年代初开始,女权主义者着眼于理论的反思和理论话语的建构,取得了积极的成效。这一时期的理论发展包括美国本土的理论建设,其中的代表作品有:安妮特·科洛德尼(Annette Kolodny)的《关于界定一种“女权主义文学批评”的几点意见》(*Some Notes on Defining a “Feminist Literary Criticism”*, 1975)和《通过布雷区的舞蹈:对女权主义文学批评理论、实践和政治的几点看法》(*Dancing Through the Minefield: Some Observations on the Theory, Practice and Politics of a Feminist Literary Criticism*, 1980);肖沃尔特的《走向女权主义诗学》(*Towards a Feminist Poetics*, 1979)和《荒原中的女权主义批评》(*Feminist Criticism in the Wilderness*, 1981);肖沃尔特主编的论文集《新女权主义批评》(*The New Feminist Criticism*, 1985)、肯·鲁斯文(K. K. Ruthven)的《女权主义文学研究导论》(*Feminist Literary Studies: An Introduction*, 1984)、约瑟芬·多诺万(Josephine Donovan)的《女权主义理论:美国女权主义思想传统》(*Feminist Theory: The Intellectual Traditions of American Feminism*, 1985),以及陶丽·莫伊(Toril Moi)的《性别/文本的政治:女权主要文学理

^① Elaine Showalter, “Introduction,” *The New Feminist Criticism: Essays on Women, Literature, and Theory*, ed. Elaine Showalter, (New York: Pantheon Books, 1985), p. 6.

论》(*Sexual/Textual Politics: Feminist Literary Theory*, 1985)等。以上这些作品都对女权文学理论进行了梳理和建构,它们或是着眼过去,把女权主义的思想和文化渊源进行了梳理;或是着眼当前,把如火如荼的女权主义文学理论进行了分类剖析。

当今的美国女权批评具有以下几大特点。首先是法国女权理论对于美国女权批评理论的影响。与法国女权主义者相比,美国女权主义者更加关注妇女在现实中的生存状况与妇女受压迫的历史、更加重视政治行为和社会实践、更加聚焦于文化与历史分析,强调文学批评的宗旨在于改善妇女的社会地位与处境。而法国女权主义者更注重文本的特点分析、专注于女性创作研究。对于法国女权主义来说,“女性”是一种话语建构和表达方式,与政治活动和压迫性的日常经历毫无关系。“女性”是他者、无意识的性质。但法国女权主义对于理论的重视和对于语言和话语的探索,无疑促进了美国女权批评理论的建构,增强了美国女权批评的理论性。这一特点在女权批评进一步学院化和体制化的过程中就更加凸显出来。

其次,20世纪最后二三十年出现的后现代主义思潮对于女性主义的发展也起到了至关重要的影响,这两种都具有颠覆意义的思潮在各自的轨道上行走了一段时间之后自然地进行了交融。^①被统称为后现代主义的各种西方哲学思想,如德里达的解构主义、拉康的心理分析、福柯的后结构主义及新马克思主义等,都在女权主义的理论体系中有所反映。因此女权主义批评的范围进一步扩大到解构主义、心理分析、结构主义、马克思主义、新历史主义、后殖民主义等等。而这些理论也带来了女权批评中从最初的寻求平等到后来强调差异的转变,放弃建立一种具有普适性的宏大叙事,已成为绝大多数女权批评家的共识。与重实践的第二代女权主义相比,后现代女权主义显然更加转向超出女性范围的哲学思考。

最后,当代女性批评愈来愈多地呈现出一种多元化、开放式的批评视角。从最初由白人中产阶级女性为主导的运动,到黑人女性、亚裔、南美裔、印第安和其他族裔女性的参与,女性批评家以多种视角和身份,根据本族裔的文化、历史、文学现实与其主流社会的关系,探索女性文学特征。^②纵观当今的美国女性文学批评,性别、种族和阶级都是女性批评中常见的主题,而社会与文化的批评与审美和文本的批评相辅相成,构成了女权批评的壮阔画面。

① 参见盛宁:《人文困惑与反思:西方后现代主义思潮批判》,生活·读书·新知三联书店,1997年版,第132页。

② 参见刘涓:《“从边缘走向中心”:美、法女性主义文学批评与理论》,载《西方女性主义研究评介》,生活·读书·新知三联书店,1995年版,第119页。

结 语

综上所述,可以看出,美国的女权运动的兴起与美国女性文学的第一次繁荣同步,而美国女权运动的第二次浪潮催生了美国女权批判作为学科的发展,并促成了美国女性文学在 20 世纪后半叶形成璀璨的成就。自 1970 年代以来,女权运动、女性写作和女权批评携手共进,成为美国文化与社会领域中不可忽视的力量,也对美国社会和文化带来巨大的变化。

金莉:北京外国语大学教授、全国美国文学研究会副会长

希拉里与佩林：妇女运动、性别政治和美国总统大选

张璐

[内容提要] 本文通过论述女性政治家希拉里和佩林得以参与 2008 年总统大选的历史和社会背景,指出这次总统大选在美国性别政治发展史上具有里程碑的意义。本文认为,希拉里和佩林得以参与总统大选是基于美国妇女运动前两次浪潮取得的政治成果,即女性取得投票权和妇女参政率的提高。与此同时,她们的参选也是美国妇女运动努力与美国党派政治进行互动的一个结果。希拉里的参选反映了美国主流妇女运动自 20 世纪 80 年代中期以来与民主党结成政治联盟的现实。民主党对女权领域重要主张的吸纳及对女性参政的支持,是希拉里得以在这次总统大选中成为民主党总统候选人之一的重要因素。而佩林的参选则反映出在妇女运动的推动下,女性选民在美国总统大选中越来越受到政党的重视。她获提名是共和党试图吸引女性选民,以抗衡民主党在女选民中的传统优势而做出的选择。

关键词:美国政治 美国文化 总统大选 性别政治 女性政治家 党派政治 性别差

2008 年美国第 44 届总统选举尘埃落定,贝拉克·奥巴马成为了美国有史以来第一位黑人总统。奥巴马的当选被美国和世界公众普遍看作是美国社会种族关系的一次历史性转折。其实,与奥巴马当选美国第一位非洲裔总统相比,此次大选中同时出现了两名备受瞩目的女性政治家,这也具有同样非凡的里程碑意义。一位是曾在预选中与奥巴马为民主党总统候选人提名展开激烈角逐的前纽约州参议员、现美国国务卿希拉里·克林顿,另一位则是被共和党提名为副总统候选人的阿拉斯加州女州长萨拉·佩林(Sarah Palin)。《华盛顿邮报》称,如果撇开意识形态,2008 年应该

被称为“女性年”。^①事实上,除了希拉里和佩林跻身总统竞选,美国女性在国会中占有的席位也创下历史新高,其人数在参议院中将达到 17 人,在众议院中则将为 74 人,这充分显示出女性在此次美国大选中的政治崛起。^②《纽约时报》在大选前评论说,民主、共和两党都将“争取成为女性的所想,”指出女选民近年来在美国总统选战中日益增长的重要性。^③

希拉里和佩林此次参与大选,使“性别”因素在美国总统竞选的历史中从一个“隐性基因”变成“显性基因”,凸显了性别政治在美国总统大选中不可忽视的作用。希拉里是第一位对美国总统一职发起最具实力冲击的女政治家。虽然她与总统一职失之交臂,但她巨大的公众影响力,以及她在民主党预选中与奥巴马之间不折不扣的竞争,使她成为美国一位耀眼的女性政治家。佩林是共和党历史上第一次被提名的女性副总统候选人,其意义耐人寻味。

虽然由于希拉里和佩林的出现,第一次使全球大多数人从性别角度关注美国的总统大选,但事实上,性别如同种族一样,一直是改变和推动美国的政治进程的一股重要力量。

本文认为希拉里和佩林两人得以跻身总统大选,是美国妇女运动逐步涉足党派政治,且与主流党派日益紧密政治互动的结果。本文将着力考察希拉里和佩林参选的社会历史背景及其对美国妇女运动和美国选举政治的影响。

一 美国妇女参政与妇女运动概况

美国妇女的参政水平,如同世界上大多数国家一样,是和妇女人口比例失衡的,这反映了妇女在政治领域的集体失重。虽然近些年来美国的高级领导人中出现了像奥尔布赖特(Madelaine Albright)和赖斯(Condoleezza Rice)这样有份量的女性政治家,但是就美国的代议制而言,女性作为一个整体,其参政比例是明显偏低的。在 20

① Lois Romano, “Ideology Aside, This Has Been the Year of the Woman,” *The Washington Post*, October 24, 2008, A01.

② 这里指的是美国 2009 年第 110 届国会,相关情况参见 Center for American Women and Politics (CAWP), “Record Numbers of Women to Serve in Senate and House,” November 5, 2008, http://www.cawp.rutgers.edu/press_room/news/documents/PressRelease_11-05-08.pdf. 实际上,1992 年也曾被美国媒体和评论家称为“女性年”,因为当年两党的女性候选人、女性被提名人,以及竞得参众两院及州级职务的女性人数,也创下历史记录。可参见 Ronald Keith Gaddie and Charles S. Bullock, III, “Congressional Elections and the Year of the Woman: Structural and Elite Influences on Female Candidacies,” *Social Science Quarterly*, Vol. 76, No. 4, (December 1995), pp. 752~753.

③ Kate Zernike, “Both Sides Seeking to Be What Women Want,” *The New York Times*, Sept. 15, 2008 http://www.nytimes.com/2008/09/15/us/politics/15women.html?_r=1.

世纪 70 年代以前,在美国国会中女性寥寥无几,即使有女性,她们通常也是作为已故丈夫的接替人在国会任职。^①从州长这一任职来看,从 1976 年到 2004 年,一共只有 79 名女性获得过党派的候选人提名;单一年度女性获得州长提名的最高人数总共 10 人,达到这两个衡量标准的只有 1998 年和 2002 年。^②而从 2007 年的统计来看,美国女性在州立法机构任职的比例也仅为 23%,在参议院和众议院中也分别只占 21.4% 和 24.2% 的席位。^③

提高妇女的参政水平,使妇女在政治体系中获得充分的代表,是美国主流自由主义妇女运动的一个重要目标。^④美国第一波 (first wave) 妇女运动以争取妇女的投票权为中心,因为投票权是妇女参政的前提和基石。1848 年 7 月 20 日,由 300 多名美国妇女在纽约塞内卡瀑布 (Seneca Falls) 举行的集会,被认为是美国妇女争取投票权运动的开端。^⑤妇女在这次集会上发表了历史性的“感伤宣言”(Declaration of Sentiments),提出了男女生而平等的概念,并要求社会在政治、经济、教育、婚姻和家庭各个领域给予女性和男性相等的权力。事实上,争取投票权 (suffrage) 成为美国 19 世纪末到 20 世纪初妇女运动的核心议题。妇女活动家提出,作为公民,投票权是妇女应该享有的最基本的公民权之一。^⑥然而,1868 年颁布的美国宪法第 14 条修订案第一次将“公民”和“选民”明确定义为男性,这说明美国政治权力的性别等级结构是以男性为标准,而将女性排除在投票这样的政治公权利的领域之外。为此,妇女成立了诸如全美争取妇女投票权协会 (National American Woman Suffrage Association, 简

① Ronald Keith Gaddie and Charles S. Bullock, III, “Congressional Elections and the Year of the Woman: Structural and Elite Influences on Female Candidacies,” *Social Science Quarterly*, Vol. 76, No. 4, (December 1995), p. 750.

② Stephen Stambough and Valerie R. O'Regan, “Republican Lambs and the Democratic Pipeline: Partisan Differences in the Nomination of Female Gubernatorial Candidates,” *Politics and Gender*, No. 3, 2007, pp. 349~368, 349.

③ Center for American Women and Politics, “Women in State Legislatures 2007,” Factsheet <http://www.cawp.rutgers.edu/Facts/StLegHistory/stleg07.pdf>.

④ 自由主义女权主义 (liberal feminism) 在美国妇女运动中是主流。它倡导两性的平等权利,其观点是妇女社会地位的低下是女性权利没有得到和男性同等的保障与实现造成的,因此其主要活动是通过法律、政治和社会组织等一些改革手段来推动女性在公领域的权利。除自由主义之外,女权主义运动还包括以抨击女性受到的性别压迫为核心的激进派 (radical feminism) 和以阶级分析为主、倡导通过解放生产力来解放妇女的马克思主义/社会主义流派 (Marxist/socialist feminist) 等。参见 Chris Beasley, “What is Feminism? An Introduction to Feminist Theory,” (Thousand Oaks: SAGE Publications, 1999), pp. 51~64.

⑤ Susan MacManus, “Voter Participation and Turnout: It's a New Game,” *Gender and Elections: Shaping the Future of American Politics*, eds., Susan J. Carroll and Richard Fox, (New York: Cambridge University Press, 2006), p. 45.

⑥ Angela G. Ray and Cindy Koenig Richards, “Inventing Citizens, Imagining Gender Justice: The Suffrage Rhetoric of Virginia and Francis Minor,” *Quarterly Journal of Speech*, Vol. 93, No. 4, 2007, pp. 375~402.

称 NAWSA)和全国妇女党(The National Woman's Party)这样以争取投票权为终极目标的女性组织。直到1920年,美国国会通过了宪法第19条修订案,承认女性也有投票权,才标志着第一波妇女运动的胜利。^①

第一波妇女运动之所以看重投票权,是因为只有在获得投票权的前提下,妇女才能够进一步参与到美国的政治生活中,对社会施加有利于妇女的影响。虽然这一设想并未在1920年美国从法律上消除阻碍妇女投票的障碍之后立即得以实现,^②但后来的美国妇女运动在很大程度上仍然延续、并深化了第一波妇女运动在政治方向上的努力。

以1966年国家妇女会(National Organization for Women, 简称为NOW)的成立为主要标志的美国第二波妇女运动,把培养和选举女性政治家作为实现两性平等的一种重要手段。1975年,国家妇女会成立了政治行动委员会(Political Action Committee),主要为支持妇女权益的女性候选人筹集资金,以帮助她们竞选地方、州和国会的公共职务。另外,1971年成立的全国妇女政治核心小组(The National Women's Political Caucus),其主要目的就是提高女性参政人数,为争取两性平等构筑一个政治力量的后盾。^③同时,像艾米莉的清单(EMILY's List)、希望清单(The WISH List)、妇女竞选基金(the Women's Campaign Fund)等专门为准备竞选公职的女候选人筹款和拉票的组织也陆续诞生。它们通过捐助者人际网络收集捐款,在帮助女性参政筹措资金方面发挥了巨大的能量和影响力。^④

由此可见,美国妇女运动始终把妇女的参政水平作为妇女和男性达到平权的一个重要指标。正如国家妇女会在成立之初的使命书中所说,要使妇女最大限度地得到发展她们作为人的潜能的机会,“只有通过完全接受她们和其他社会成员作为美国政治、经济和社会决策主流的一部分所共同面对的所有挑战和责任。”^⑤很显然,提高妇女的参政,尤其是选举具有女权主义观点和支持妇女运动的女性参与各个级别的

① Susan MacManus, *ibid.*, pp. 47~50.

② J. Kevin Corder and Christina Wolbrecht, "Political Context and the Turnout of New Women Voters after Suffrage," *Journal of Politics*, Vol. 68, No. 1, (Feb. 2004), pp. 34~49. 此文指出,1920年,也就是美国妇女得到投票权的那一年,参与投票的女性远少于男性,选举法对于教育程度等的规定使女性受到的限制更多,而且女性投票的热情远没有男性来得高。种种现象说明,妇女虽然得到投票权,却并没有立即行使这个权利。

③ Barbara Burrell, "Political Parties and Women's Organizations: Bringing Women into the Electoral Arena," *Gender and Elections: Shaping the Future of American Politics*, ed., Susan J. Carroll and Richard Fox, (New York: Cambridge University Press, 2006), pp. 147~149.

④ Barbara Burrell, *ibid.*, pp. 156~160.

⑤ The National Organization for Women, "The National Organization for Women's 1996 Statement of Purpose," [http://www.now.org.history.purpos66.html](http://www.now.org/history.purpos66.html)

政治领域,是使妇女参与到“决策主流”中去的一个至关重要的途径。

希拉里和佩林在 2008 年美国总统大选中的深度参与,是与美国妇女运动的努力和发展分不开的。如果没有第一波美国妇女运动对于女性投票权的争取和第二波妇女运动对于妇女参政的重视和投入,美国女性将无法进入到美国的政治领域,并影响其中的决策,而女性参与总统和副总统竞选则更是天方夜谭。在美国妇女得到基本公民政治权利的前提下,进一步来说,希拉里和佩林的出现则是主流妇女运动日益参与美国党派政治的产物,具体表现为妇女运动和民主党的结盟,以及“妇女票”对大选政治的深刻影响。

二 希拉里冲击:妇女运动与民主党的成功结盟

希拉里并非是美国历史上第一名参与竞选总统职位的女性,但这位在美国历史上第一位通过竞选谋得公职(纽约州参议员)的前总统夫人,也是第一位在总统预选中跻身于美国一大主流党派候选人角逐的女性政治家。诚然,希拉里的参选和她个人的公众知名度、从政经验及雄厚的政治和经济资本分不开,但在很大程度上是美国主流妇女运动与美国民主党结合的必然产物。实际上,民主党和共和党不仅对于政府的角色问题有重大的分歧,而且自 20 世纪 80 年代以来两党的对立和两极化也表现在两党不同的社会价值观上。妇女问题恰是造成和折射出两党社会价值观鸿沟的一个重要领域。

谢里·库诺维奇(Sheri Kunovich)和帕米拉·帕克斯顿(Pamela Paxton)在对世界各国女性参政情况的研究中指出,因为“政党在政治体系中扮演的是守门人的角色,”所以政党在各国都是影响女性从政的一个最重要因素,女性能否参与到各国的政治体系中,在很大程度上取决于政党是否会挑选和支持女性候选人,以使她们能够取得有决策权力的政治职位。^①由于政治权力一直是美国主流妇女运动的主要诉求,因此党派政治自然也是美国妇女运动的一个重要活动领域。从争取妇女投票权伊始,美国妇女运动就开始了与美国党派组织的互动。她们游说各党,要求各党把支持妇女投票权的内容加入政纲。在为期 72 年的斗争中,根据参与者的自述,女权主义

^① Sheri Kunovich and Pamela Paxton, “Pathways to Power: The Role of Political Parties in Women’s National Political Representation,” *American Journal of Sociology*, Vol. 111, No. 2, 2005, p. 520. 除了党派机制外,此文还提出女性的社会地位,诸如受教育程度和就业程度,以及她们所处的文化环境,主要指文化对女性参政的态度,也是共同影响女性参政水平的另外两个因素。但是她们着力强调的是,党派体系是尤为重要的一个因素。因为女性要参政,无论她们本身的社会实力和面临的外部性别意识形态是什么,最终都必须通过政党这个渠道和党派的一系列程序才能参政。

者进行了 277 次党派游说。^①

民主党和共和党也对妇女运动的诉求做出了反应。1872 年,共和党把妇女投票权加入政纲,成为美国历史上第一个公开支持妇女投票权的主流政党。1917 年和 1918 年两党分别成立了妇女代表委员会协理党务,并采取了相关措施扩大党内女代表人数和比例。1970 年成立的旨在推进妇女参政的全国妇女政治核心小组,极大地促进了两党内部妇女代表人数的增加,该组织向民主党和共和党提出要按照妇女所占人口比例来调整党内女性的人数和比例。在妇女运动的积极推动下,参加民主党全国代表大会的女代表比例由 1968 年的 13% 激增到 1972 年的 40%。另外,民主党从 1980 年以后开始强制规定各州在组建年会代表团时必须遵守性别平等的原则。共和党也鼓励各州的党组织选举更多的女代表,而共和党内的女代表比例也从 1968 年的 17% 增加到了 1972 年的 30%,并在以后持续增长。^②

丽莎·杨(Lisa Young)对 1970 年到 1993 年间美国和加拿大妇女运动与两国主要党派之间的互动进行了比较研究。杨认为,在这一时期,竞选活动从美国妇女运动议程上的一项“边缘”活动变成了“核心”活动。专门致力于竞选政治(electoral politics)的妇女组织发展起来,妇女运动为帮助女性政治家参选投入了更多的经济资源,妇女运动不同领域对于党派政治的重要性逐步达成了共识,这些都是竞选政治成为第二波美国妇女运动主流诉求的反映。杨认为造成美国妇女运动日益重视竞选政治的主要原因在于,罗纳德·里根(Ronald Reagan)和乔治·H. W. 布什(George H. W. Bush)这两个保守政府的上台,在立法层面给美国主流妇女运动推动变革带来了一定的阻力。为了寻求政治权力,妇女运动只能将目标转移到可以通过竞选发生改变国会领域。^③

同时,杨也指出,从 1970 年到 1993 年,美国主流妇女运动的另一特点是它开始参与党派政治,并且逐渐与民主党建立了更密切的关系。她认为,这一格局尤其表现在全国妇女政治核心小组大多数的资金实际上都资助了民主党的妇女。^④而在此之前,民主、共和两党自从 19 世纪中期美国妇女投票权运动开展以来,对于“妇女权利

① Burrell, "Political Parties and Women's Organizations," p. 145.

② Burrell, "Political Parties and Women's Organizations," p. 147.

③ Lisa Young, "Women's Movements and Political Parties: A Canadian-American Comparison," *Party Politics*, Vol. 2, No. 2, 1996, pp. 229~250, 232.

④ Young, "Women's Movements and Political Parties: A Canadian-American Comparison," p. 240.

问题”^①所持立场和态度基本相同,没有太大差异。而且,随着1953年民主党的妇女部的解体,民主党妇女组织和妇女在民主党内的地位在1960年代曾一度衰落。^②由于在历史上共和党曾经是维护妇女权益,如妇女投票权和同工同酬权等诉求的积极支持者,所以当今美国主流妇女运动倒向民主党就变成一个令人惊讶的情况。

对于美国妇女运动如何在20世纪70年代以后确立起亲民主党、反共和党的党派倾向,研究妇女运动和党派政治的美国学者克里斯蒂娜·沃尔布莱希特(Christina Wolbrecht)提供了较为详细的分析。沃尔布莱希特认为,20世纪70年代后期美国民主党和共和党在妇女问题上经历了一次立场的重组(realignment)。女性生育权问题是导致两党在妇女问题上分道扬镳,并逐渐呈现对立态势的关键领域。这主要表现为民主党逐渐在堕胎问题上坚定支持妇女“重选择”(pro-Choice)的立场,而共和党则日益标榜胎盘“重生命”(pro-Life)的立场。沃尔布莱希特认为,两党对于妇女问题立场的重大转折,是两党为争夺政权、呼应各自党内联盟群体变化而重新部署的战略。具体而言,妇女运动和劳工、少数裔等问题在民主党内的一体化趋势,以及社会保守势力在共和党内的抬头,都影响了两党在妇女问题立场上的巨大改变。^③

通过对民主、共和两党自1972年到1992年政纲的分析,沃尔布莱希特指出,在1972年时两党在一系列妇女议题上持有相似的态度,例如他们都支持平等权利修正案(Equal Rights Amendments),^④女性和男性同工酬,加强保育政策,消除性别歧视,以及在联邦政府中任命更多的女性等问题。同时,堕胎和生育权问题也没有被任何一方纳入到妇女权利问题中来。但是1973年,在“罗伊诉韦德”案(*Roe v. Wade*)

① 克里斯蒂娜·沃尔布莱希特把“妇女权利问题”(women's rights issues)广义定义为“那些影响妇女作为女性的政策。”她还强调这意味着“妇女权利问题是那些把妇女当作主要收益人、支持者或是影响客体的问题。”虽然很多政策都与女性有关,但沃尔布莱希特的定义是较为狭义的、专门针对妇女的那些政策问题。见 Wolbrecht, *The Politics of Women's Rights: Parties, Positions, and Change* (Princeton: Princeton University Press, 2000), pp. 19~20.

② Kimberly Brodtkin, “‘We Are Neither Male Nor Female Democrats’: Gender Difference and Women's Integration within the Democratic Party,” *Journal of Women's History*, Vol. 19, No. 2, (Summer 2007), pp. 111~137. 作者指出当时民主党内的女性接受解散妇女部,是出于接受党派领导人所谓将妇女的诉求结合进党派诉求的想法,同时,为了显示对政党的忠诚,妇女将她们的性别论低调化,持一种性别中立观。作者认为这种中立路线的结果就是妇女自动放弃了运用民主党为妇女的集体利益进行政治诉求。

③ Christina Wolbrecht, “Explaining Women's Rights Realignment: Convention Delegates, 1972~1992,” *Political Behavior*, Vol. 24, No. 3, 2002, pp. 237~282.

④ 平等权利修正案(ERA)是由妇女投票权运动的领袖之一艾丽丝·保罗(Alice Paul)于1923年起草的一个法案。此案试图通过宪法来禁止性别歧视,以达到性别间权利平等的目的。自20世纪20年代起,美国妇女运动就开始推动这项法案,但至今这项法案还没有被写入美国宪法中。此案1972年在美国国会通过,至今已在35个州被批准,但规定至少需要在38个州得到批准,才能列入宪法。可参见 <http://www.equal-rightsamendment.org/>

中,美国最高法院裁定妇女堕胎自由受宪法保护,属于个人隐私权。^①这一判决引发了社会上广泛的争论,并使堕胎问题成为了美国最热门和最有争议的妇女问题。而自1976年以来,堕胎问题也逐渐成为两党政纲中一个主要的妇女议题,对于妇女堕胎权的态度逐渐成为了民主、共和两党在性别文化价值观上的主要分水岭。1976年,共和党在政纲中第一次提出了反对堕胎自由的“支持生命”立场,从1980年代到1990年代初,共和党明确并坚定了这一立场。而同时,自1976年以来,民主党初步表示赞同“罗伊诉韦德”案的裁决,逐步在1980年代至1990年代初建立和巩固了支持妇女生育选择权的立场。随着两党在堕胎问题上的分歧,它们在其他诸如保育、薪酬和性别歧视等妇女问题上,也出现了越来越大的分歧。到1992年,两党在妇女问题的立场上已完全背道而驰,共和党持明显的保守态度,而在民主党内,对于妇女堕胎权和其他妇女权利的支持,已成为每年代表大会发言人和候选人所必须公开表态的议题。^②这种对立的局面使得妇女运动和民主党结盟,也使民主党牢牢地树立了作为妇女运动的“党代表”的形象,而共和党则被视为是妇女运动及其所主张的妇女权利的反对者。

沃尔布莱希特认为,民主、共和两党在妇女问题上的立场调整主要有两方面的因素。一是20世纪60、70年代美国民权运动和第二波妇女运动的交融,以及堕胎问题成为妇女运动的一个日益重要的议题,这使妇女问题被重新定位。由于妇女和少数族裔被看成是相似的社会弱势群体,且民主党内有很多人支持妇女堕胎自主,因而成就了妇女运动和民主党结盟的政治基础。而共和党因不赞成政府为提升弱势群体的社会地位采取扶持政策,且共和党内主张胎儿生命权利至上的意见占多数,所以造成了妇女运动和共和党的疏离。二是民主、共和两党内部联盟成分发生转变。在两党内,新的支持者取代旧的支持者(replacement),也带来了他们的价值和政策倾向。社会保守主义思潮在共和党内的上升使共和党越来越敌视女权主义运动,而民主党内支持妇女运动的人则越来越多。同时,民主党内原来对女权运动持反对意见的劳工组织因观念转变(conversion)也促成了利于妇女运动加盟的党内环境。^③

妇女运动与民主党的成功结盟,使得女权主义的主张进入国家政策的视野,也使得民主党在妇女参政问题上采取了比共和党更为积极和肯定的态度和行动。作为一名民主党妇女,希拉里公开支持妇女运动,并把多项妇女问题列入其作为纽约州参议员所关心的问题之中。例如,希拉里表示支持薪酬平等法案,以帮助女性实现与男性

① 参见 Rosemary Nossiff, “Gendered Citizenship: Women, Equality, and Abortion Policy,” *New Political Science*, Vol. 29, No. 1, (March 2007), pp. 68~69.

② Wollbrecht, “Women’s Rights Realignment,” pp. 239~241.

③ Wollbrecht, “Women’s Rights Realignment,” pp. 258~263.

收入平等,她呼吁拓宽女性在非传统行业中的就业渠道,并大力支持国家反对针对妇女暴力的法案。她还表示自己曾致力于帮助未成年少女防止和结束意外的怀孕,为计划生育项目争取资金以开展节育和科学的性教育,使家庭和个人能够在需要的时候获得医疗服务。这些公开的立场表明希拉里认同并支持主流女权主义,包括女权主义对生育权的看法。^①因此希拉里参加竞选,从一开始就得到了美国主流妇女组织——国家妇女会的公开和热烈的支持,该组织还为此开展了全国性的活动帮助希拉里参选。^②由此可见,希拉里作为这次大选民主党内最热门的总统候选人之一,反映出美国主流妇女运动与民主党结盟,民主党以吸纳女权主义的政策主张和大力支持两性平等的政治面貌出现,从而吸引女性选民的历史背景。

三 佩林现象：“性别差”及其政治效应

佩林是第一位在总统大选中被共和党提名为副总统候选人的女性,但和希拉里不同,佩林的出现并不能看作是美国妇女运动对党派制度本身所产生的直接影响。如前所述,妇女运动走党派政治路线,造成的格局是妇女运动与民主党的结盟、与共和党的对立。虽然共和党从20世纪80年代后期也开始在自己的政纲中表述了支持女性寻求平等参政权的立场,^③但它保守的价值观,尤其是在妇女问题上的保守观念,注定了共和党对女性参政的支持是有限的。自20世纪80年代起,扶持共和党政府的社会保守主义思潮和新右派运动攻击的一个主要文化目标就是女权主义。他们认为妇女运动造成了道德观念的败坏和传统家庭体系的瓦解。^④因此,保守派竭力鼓吹父权制家庭模式,呼吁女性放弃事业和经济权,回归传统婚姻模式中女性依附于丈夫的从属地位。^⑤这种主张试图把女性限制在家庭中,与鼓励妇女参政的主张完全对立。

斯蒂芬·斯坦博(Stephen Stambough)和瓦莱丽·欧里根(Valerie R. O'Regan)比较、分析了1976年到2004年美国州级选举中民主党和共和党提名女性

① Hillary R. Clinton, "Issues: Women," <http://clinton.senate.gov/issues/women/>.

② Olga Vives, "NOW PAC Endorsement of Hillary Clinton Leads to Spirited Organizing," *National NOW Times*, Vol. 40, No. 4, (winter 2008), pp. 1~2.

③ Burrell, "Political Parties and Women's Organizations," p. 152.

④ Susan Faludi, *Backlash: The Undeclared War against American Women* (New York: Anchor Books, 1991), p. 230.

⑤ Valerie Lehr, "'Family Values': Social Conservative Power in Diverse Rhetorics," *Fundamental Differences: Feminists Talk Back to Social Conservatives*, eds., Cynthia Burack and Jyl J. Josephson, (New York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2003), pp. 132~133.

候选人的行为模式。她们认为女性很少能进入这一层面是因为她们很难得到各自党派的提名,但是两个党派内的原因是不同的。她们发现,民主党提名女性候选人遵循的是一种“管道模式”(pipeline model),即提名时要论资排辈,要从一批有政治经验并具有竞争力的女性人才库中来挑选。女性被提名少是因为缺少够资历的女性人才储备。但在共和党内,提名女性候选人体现的是一种“祭奠羔羊”的模式(sacrificial lamb model),即提名的准则不是候选人的资历和表现,而是由选举所面临的形势决定被提名人。共和党女性得到提名的情况通常是,当共和党挑战的是十分受欢迎而且有望连任的在位者,因而基本上没有获胜希望,只是需要填充一个候选人而已。在这样的情况下,提名女性无异于牺牲女性,因为很难或者几乎没有可能赢得这样的选举。斯坦博和欧里根还指出,自1990年代初期以来,在公选中获职的民主党女性显然要比共和党女性多得多,这种局面也是两党在公选提名中对女候选人采取截然不同态度的一个表现。^①可见,虽然共和党也提拔女性参政,但绝不是出于性别平等这样的政治信念和原则。

在这样的党派背景下,笔者认为共和党提名佩林主要是出于竞选战略的考虑。这种战略的压力来自于美国选民投票中的“性别差”现象。就统计现象来说,“性别差”指的是女性和男性在政治立场、政治党派和选择政治家等问题上所持有的观念和态度的差异,具体体现为美国女性和男性自1980年代以来在投票选举行为中呈现出的分歧。然而,就“性别差”作为1980年代以来美国总统大选媒体报道、民意调查和政治评论广泛关注的社会现象来说,它是美国第二波妇女运动领导组织——国家妇女会的一个成功的政治策略的产物。应该说,“性别差”成为美国1980年代以来总统竞选战略的一个重要因素,是美国第二波主流妇女运动将性别纳入美国主流政治意识取得成功的一个标志,因为它使妇女在美国的党派政治环境中被当作一个政治团体而受到重视,使得妇女的意见和关注的政策问题成为能够影响政府决策考虑的声音。

据统计,自1980年的总统大选来说,女选民和男选民在投票人数比例和党派倾向性上表现出了较为明显且有持续性的“性别差”。如表1所示,和男性实际参与投票人数在男性登记选民中所占的比例相比,妇女的投票比例从1980年开始就反超男性,差距由1980年的0.3个百分点逐渐增大,到2000年提高到3.1%,2004年则为3.8%。从绝对人数来比较,1980年差距最小,女选民比男选民多了550万,而2004年则创下了最高纪录,女选民多出了880万,足见女性构成了实际投票选民的大多

^① Stephen Stambough and Valerie R. O'Regan, "Republican Lambs and the Democratic Pipeline.", pp. 349~368.

数,由此成为任何党派候选人都不能忽视的一个团体。

表 1 美国总统大选中男女投票率和人数对照(1964~2004)

总统大选年	报告投票的适龄选民(%)		报告投票的人数	
	女性	男性	女性	男性
2004	60.1	56.3	6730 万	5850 万
2000	56.2	53.1	5930 万	5150 万
1996	55.5	52.8	5610 万	4890 万
1992	62.3	60.2	6060 万	5330 万
1988	58.3	56.4	5450 万	4770 万
1984	60.8	59.0	5450 万	4740 万
1980	59.4	59.1	4930 万	4380 万
1976	58.8	59.6	4560 万	4110 万
1972	62.0	64.1	4490 万	4090 万
1968	66.0	69.8	4100 万	3800 万
1964	67.0	71.9	3920 万	3750 万

资料来源: Center for American Women and Politics, “Women’s Vote Watch: Women’s Votes Could Determine Election Outcome: Women Are a Clear Majority of Voters,” October 10, 2008; “Table: Voter Turnout in Presidential Elections.” http://www.cawp.rutgers.edu/press_room/news/documents/PressRelease_10-10-08_womensvote.pdf.

除了投票人数上的差别,更为重要的是,较男性而言,女性在大选投票中还表现出对民主党的明显青睐,特别是从 1980 年罗纳德·里根执政以来,女性一直表现出这一党派倾向。苏珊·卡罗尔(Susan Carroll)称里根为“性别差的催化剂”,因为里根的社会保守政策,包括反对平等权利修正案,支持修订宪法加入反堕胎的条例,以及不支持肯定性行动(affirmative action)等一系列立场,催化了男性和女性选民在大选中党派选择上的区别,使男性倒向共和党,而女性则支持民主党。^①如表 2 所示,差距最小时,支持民主党候选人的女性比例比男性高出了 4 个百分点,而差距最大时,这个比例则达到了 11 个百分点。从 1980 年到 2000 年,这个性别差的平均值为 7.7%。^②同时,这个“性别差”并不是某一个特定的妇女群体在大选中的投票行为,而是在不论种族、年龄、婚姻状况和受教育背景有什么不同的所有女选民中都有的现

① Susan Carroll, “Voting Choices: Meet You at the Gender Gap,” *Gender and Elections: Shaping the Future of American Politics*, eds., Susan J. Carroll and Richard Fox, (New York: Cambridge University Press, 2006), p. 79.

② Susan Carroll, “Moms Who Swing, or Why the Promise of Gender Gap Remains Unfulfilled,” *Politics and Gender*, Vol. 2, No. 3, 2006, p. 364.

象。^①在这次奥巴马—麦凯恩(John McCain)之争中,民主党延续了在女选民中的优势。在男选民中,奥巴马、麦凯恩两人的支持率几乎不相上下,他们分别得到49%和48%的男性选票。而在女选民中,有56%的人支持奥巴马,只有43%的人支持麦凯恩,这就使奥巴马在女选民中得到了超过麦凯恩13%的领先优势。与男性相比,女选民有明显的民主党倾向,对民主党候选人奥巴马的支持超出了7%。^②

表2 自1980年以来美国总统大选投票中的性别差

大选年代	获胜的总统候选人	为获胜者投票的女性比例	为获胜者投票的男性比例	性别差 (以百分点差计算)
2008	贝拉克·奥巴马(民)	56	49	7
2004	小乔治·W. 布什(共)	48	55	7
2000	小乔治·W. 布什(共)	43	53	10
1996	比尔·克林顿(民)	54	43	11
1992	比尔·克林顿(民)	45	41	4
1988	乔治·W. 布什(共)	50	57	7
1984	罗纳德·里根(共)	56	62	6
1980	罗纳德·里根(共)	46	54	8

资料来源: Susan Carroll, "Voting Choices: Meet You at the Gender Gap," *Gender and Elections: Shaping the Future of American Politics*, eds. Susan J. Carroll and Richard Fox, (New York: Cambridge University Press, 2006), p. 80. 2008年的数据系作者根据美国妇女与政治中心(Center for American Women and Politics)的2008年大选统计资料进行补充而来的。

杰夫·曼扎(Jeff Manza)和克莱姆·布鲁克斯(Clem Brooks)考察了对于性别差,尤其是对于女性比男性更支持民主党这个重要差别的4种理论解释。第一种“性别社会化”理论认为,在性别社会化过程中,由于女性的性别角色主要被定位在家庭和养育关系的范畴内,因此可能导致女性和冷战时期主张军事路线的共和党产生隔膜,而更倾向于关心福利政策等社会问题的民主党。第二种理论认为,家庭结构的变迁和妇女经济地位的变化,是导致选票“性别差”的主要原因。当妇女不再需要依靠婚姻关系来维持自己的经济生活,女性受男性配偶或伙伴的支配也就可能越少。同时,尽管女性支配经济的能力提高了,但总体来说,她们的经济地位依旧比男性脆弱,因此也就更依赖于政府扶持性和补偿性的政策,所以妇女更青睐强调政府干预的民主党。第三种理论认为,女权主义意识形态在美国社会的上升,可能是造成“性别差”的一个重要原因。因为与男性相比,女性更拥护女权主义的观点,而美国的妇女运动

① Susan Carroll, "Voting Choices," pp. 86~87.

② Center for American Women and Politics, "Gender Gap Evident in the 2008 Election: Women, Unlike Men, Show Clear Preference for Obama over McCain," Nov. 5, 2008. www.cawop.rutgers.edu/Women'sVoteWatch.

显然是站在民主党这边的。第四种理论认为,女性越来越多地参与有偿社会劳动的过程,才是“性别差”出现的基本原因。女性进入职场,可能会产生一系列影响,例如妇女在就业中更了解不同的党派政策和立场,或是女性因为亲身经历性别歧视而支持妇女运动。与此同时,女性也更需要政府的福利政策和公共服务来解决她们的就业和家庭抚养问题,因此也可能导致女性倾向民主党。这些解释虽然意见不同,但都体现出了选举行为中的性别差异其实植根于两性在社会中不同的生活经历和不平等的权力关系。除了第一种强调社会性别角色的理论外,其他理论都认为性别差异的浮现在很大程度上是两性关系作为一种权力关系发生变化和调整的结果。^①

曼扎和布鲁克斯对1952年到1992年的女性投票数据进行了分析,从量化的层面对上述4种理论的准确性进行评估。她们认为,女性就业的上升趋势是和女性在大选中更倾向民主党的性别差主要相关的一个因素。主要是妇女劳动状况的改变,而不是笼统的社会性别化过程本身,影响了妇女的政治态度和行为。另一方面,家庭结构的改变对男性和女性都有影响,不足以解释他/她们投票行为上的差别。对于女权主义意识这一项,两位学者认为这也是一个与“性别差”有关的因素,因为女权意识和女权运动可能是推动妇女就业潮的一个重要原因,但是对于前者如何影响后者,曼扎和布鲁克斯的量化分析没有做出有说服力的解释。^②无论怎样,她们的分析进一步论述了“性别差”这个现象的社会根源。

从一个统计现象变成媒体新闻报道的题目和总统选战的一个重要战略,“性别差”在当今美国大选中的政治地位是和美国主流妇女运动的努力分不开的。1980年时任国家妇女会主席的伊莉诺尔·斯米尔(Eleanor Smeal)注意到大选中里根支持率的性别差异是妇女46%,男性54%支持里根,就在当年年底国家妇女会的报纸中对此进行报道。后来在游说各州政府推行平等权利修正案的过程中,国家妇女会提出“性别差”一词,以描述男性和女性在投票中的分歧。在1981年10月16日的《华盛顿邮报》中,“性别差”第一次出现在美国的主流报纸中。卡蒂·邦克(Kathy Bonk)对此评论道,“就这样,性别差这个词语走进了媒体的视野,迈出了进入美国社会意识的必要一步,但是如果没有人大力地和不断地向记者提供关于妇女票的信息和纪录,这根本是无法实现的。”^③正是妇女运动制造了“性别差”这个概念,并通过有

① Jeff Manza and Clem Brooks, “The Gender Gap in U. S. Presidential Elections: When? Why? Implications?”, *American Journal of Sociology*, Vol. 103, (Mar. 1998), pp. 1238~1244.

② Jeff Manza and Clem Brooks, *ibid.*, pp. 1259~1262.

③ Kathy Bonk, “The Selling of the ‘Gender Gap’: The Role of Organized Feminism,” *The Politics of the Gender Gap: The Social Construction of Political Influence*, ed., Carol M. Mueller, (Newbury Park: Sage, 1988), p. 91.

组织的和不厌其烦的媒体宣传在社会上引起注意,才使妇女选票作为一股政治力量被党派和政府所关注。

“性别差”现象的存在,使吸引女性选民成为近年来民主、共和两党在总统大选时的一个重点战略目标,其中另一个原因是女选民历来被视为是摇摆选民(swing voters)的主要成员。^①女选民在总统大选中的重要性在1996年比尔·克林顿竞选连任和2004年小布什竞选连任中最为突出,主要表现在媒体对所谓“足球妈妈”和“安全妈妈”这两个群体的热烈讨论和大量报道。^②

“足球妈妈”(soccer mom)一词最早出现在《华盛顿邮报》上,指的是“负担重重,收入水平中等,经常来往于足球训练场、童子营和学校之间接送孩子的在职母亲。”^③该文还指出“足球妈妈”是克林顿阵营的顾问提出的一个概念,而多数评论用这个标签主要指代那些居住于美国郊区的中产阶级白人已婚妇女。这些报道一致强调了“足球妈妈”最关心的是关系她们的孩子和家庭的教育、经济和社会问题。到了2004年的布什竞选连任,“安全妈妈”(security mom)和“赛车爸爸”(Nascar dad)成了媒体的当红人物,而“安全妈妈”更是被看作为“足球妈妈”的延伸体。一些评论认为,“安全妈妈”一词是共和党民调专家的杰作,指向的实际上是所谓经历了九一一恐怖主义事件的“足球妈妈”,冠以“安全”一词意在使公众认为孩子和家庭的安全保障已取代了教育和社会问题,成为2004年大选中母亲们最关心的问题。^④

“足球妈妈”和“安全妈妈”可以说是近年来美国总统大选的一个媒体战略,也是“性别差异”被社会、政党和政客们广泛认识、接受并高度重视的体现。这种战略在语言学领域被称为“框意”(framing),指的是人们“在思考时所使用的一种认知结构。”^⑤也就是说,在社会沟通和大众传播领域中,所谓的客观现实,其实是人们主观认知的

① Center for American Women and Politics, “Women Are Majority of Undecided Voters; Gender Gap Persists in National and State Polls.” October 24, 2008. http://www.cawp.rutgers.edu/press_room/news/documents/PressRelease_10-23-08_womensvote.pdf. 该文引用了皮尤研究中心(Pew Research Center)在2008年大选两周前进行的民调,其结果显示在还没有做出投票决定的所有注册选民中,女性占了60%,而在没有决定的白人选民中,女性也占了61%,因此女性在摇摆选民中占多数。

② 据学者苏珊·卡罗尔使用搜索引擎LexisNexis所做的不完全统计,在1996年7月1日到11月30日之间,美国的主要报纸共发表了303篇提到“足球妈妈”一词的文章,《纽约时报》发有11篇,而《华盛顿邮报》和《今日美国报》各发有9篇。在2004年大选同样的期间内,美国主要报刊发表了大约130篇含有“安全妈妈”一词的文章,《华盛顿邮报》有13篇,《纽约时报》有10篇。见Carroll, “Moms Who Swings,” pp. 367, 369.

③ E. J. Dionne, Jr., “Clinton Swipes the GOP’s Lyrics: the Democrat as Liberal Republican,” *Washington Post*, July 21, 1996, C1.

④ Carroll, “Mom Who Swings,” pp. 367~370.

⑤ George Lakoff, “Framing the Dems: How Conservatives Control Political Debate and How Progressives can Take It Back.” *The American Prospect*, September 2003, pp. 32~35. <http://terpconnect.umd.edu/~israel/Lakoff-framings.pdf>. “框意”一词系作者翻译。

产物,而认知是一个有关意义和价值观的领域,因此认知也就是一个可以被塑造和引导的过程。应用在美国总统大选这样的政治传播场景中,“框意”即“通过语言来掌握政治现实”。^①它成为影响党派候选人成败的一个重要因素,因为能否拉拢选民的关键在于大选阵营能否把各自的社会、经济、政治和文化理念通过一个能够在选民中引起共鸣的框架传达给公众。^②

“足球妈妈”和“安全妈妈”正是近年来美国总统大选“框意”竞争的产物。她们虽然并非子虚乌有的社会群体,但这两个名称主要是一种语言策略,是各党派谋士的一种创造,旨在将大选的目标选民群体进行细化分割和形象化,为媒体和社会大众提供一种大选中的认知框架,用来引导、塑造和强化各自阵营意欲推行的观点,例如,“足球妈妈”突出了克林顿竞选中社会政策的主题,而“安全妈妈”突出的是布什竞选连任时强调的安全主题。

“足球妈妈”和“安全妈妈”聚焦于性别,表面上看起来似乎十分重视妇女的意见,但女权主义者却对此表示担忧。苏珊·卡罗尔认为,这是大选政治操纵选民的一种伎俩(electoral manipulation),利用了妇女,却没有实质性地促进妇女的社会要求和性别利益。“足球妈妈”和“安全妈妈”实际上是被构建出来的目标选民群体,其特点是,这些选民并不是以这种身份互相认同的,而且也没有任何正式的组织或利益集团来代表这些选民。这种局面造成当选的政党在执政后并不需要兑现自己对该选民群体所做出的承诺。

尽管如此,“性别差”、“足球妈妈”和“安全妈妈”这样的称谓已经在近年的美国总统大选中家喻户晓。虽然女选民在大选中的重要地位并不一定能在选举后为女性带来政治利益,甚至在很大程度上固化了女性的传统性别角色,但是评论家们一致认为,性别已成为当代美国大选政治中一个不可忽视的元素。共和党对佩林的副总统提名主要是出于一种性别政治的需要,即希望能够通过对佩林的提名拉拢女选民,以此来抗衡和削弱民主党自1980年代以来在女选民中所占的稳固优势,尤其是吸引在民主党预选中支持希拉里的女选民。

因此,在接受共和党提名的时候,佩林称自己为“冰球妈妈”(hockey mom),沿用并巩固了“足球妈妈”和“安全妈妈”的框架,向公众标榜了自己的性别身份,试图在

① Michael Erard, “Frame Wars: Whoever Wins on November 2, the Fight Over Reality and Political Language Will Continue,” *Texas Observer*, November 5, 2004. <http://i.daresay.com/pdf/Tangents/Frame%20Wars.pdf>.

② 2004年布什选举提出的“反恐战争”(war on terror)和2008年奥巴马竞选时标榜的“变化”(change)都是成功的“框意”策略,因为两个框架都在各自的竞选环境中成为了引领性的政治标语和主导性的竞选议题,并最终帮助二人在竞选中获得成功。

女选民中取得支持。^①佩林的提名也确实在短时间内给共和党的选举阵营带来了一股可见的政治活力,并被媒体称为“佩林效应”。^②在她被提名之后,《华盛顿邮报》和美国广播公司(ABC)的民调显示,麦凯恩的支持率提高了将近20点;《新闻周刊》的民调也发现类似的情况,在2008年7月,麦凯恩以44%对39%领先奥巴马在白人妇女中的支持率,而佩林的提名更是把麦凯恩与奥巴马之间的差距拉大到了53%对37%。同时,1/3的女性表示她们更倾向于把选票投给麦凯恩,因为他提名了佩林。而白人男性中并没有因为佩林的提名而发生类似的变化。^③但是,佩林并不认同自由主义妇女运动的价值观。由于佩林在堕胎问题上持强烈的保守主义立场,只允许妇女在生命遭受威胁的情况下堕胎,即便是性暴力导致的怀孕也不例外,因此她受到了主流妇女运动的反对和具有自由主义倾向的媒体的垢病。^④可见,共和党对佩林的提名并不是为了迎合妇女运动,它追求的主要是选票“性别差”的效应,希望通过佩林这个女候选人来赢得女性的支持。

四 机遇与挑战

希拉里和佩林参与这次美国总统选举给美国妇女运动带来了机遇和挑战。机遇在于她们参选对女性参政的积极影响,而挑战则在于女性参政并不等同于女性的利益获得代表和实现。

希拉里和佩林在2008年总统大选中同时出现,打破了女性在总统竞选中一直处于边缘状态的局面。虽然她们参选本身并没有造成有利于妇女的政策调整,但是她们的参选对于促进妇女参政可能会有长远的社会影响。在分析美国妇女参政比例较低的原因时,劳拉·艾尔德(Laurel Elder)在对纽约市700多名不同年龄段的女性和

① Sarah Palin, “Acceptance Speech at the Republican National Convention in St. Paul, Minnesota,” September 3, 2008, http://www.pennlive.com/midstate/index.ssf/2008/09/text_of_palins_acceptance_spee.html

② 有很多报道都肯定了佩林的提名给麦凯恩竞选阵营带来的活力和支持率,尤其是在提名刚被公布的时候,如 Kevin Merida, “She’s the Star the GOP Hitched Its Bandwagon to,” *The Washington Post*, September 11, 2008, C01; “Palin Buzz Boosts GOP; Polls, Turnouts, Enthusiasm on Rise,” *The Boston Globe*, September 9, 2008, A1; David R. Sands, “Palin Effect Rattles Obama in Vital Battle for Florida,” *The Independent*, September 23, 2008, p. 28.

③ Julia Baird, “From Seneca Falls to……Sarah Palin?” *Newsweek*, Sept. 13, 2008, http://www.cawp.rutgers.edu/press_room/news/documents/08-09-13_Newsweek.pdf

④ Kim Candy, “Below the Belt: Don’t Take His Word For It,” September 18, 2008, <http://www.now.org/news/note/091808.html>; Editorial, “Wasilla Made Rape Victims Pay,” *The Boston Globe*, October 1, 2008, p. A14.; Cathy Young, “Why Feminists Hate Sarah Palin,” *The Wallstreet Journal Online*, September 15, 2008, p. A21. http://online.wsj.com/public/article_print/SB122143727571134335.html

男性问卷调查进行分析后提出,性别角色社会化的过程,特别是对于男女政治性别角色比较刻板的划分,依然是影响女性从政动力的一个重要因素。但同时,艾尔德的调查也发现,年轻女性对女性政治家表现出明显的赞赏,这意味着女政治家作为年轻女性的榜样和模范,有可能对促进女性参政起到激励作用。^①沃尔布莱希特和戴维·E.坎贝尔(David E. Campbell)针对这种性别“模范效应”,从量化的角度论证了女政治家对于青少年,特别是女孩参政兴趣的正面效果,并指出这种模范效应主要体现在女孩们增长了对政治话题的兴趣。他们发现,女性官员的存在,显著地提高了女孩在家中与父母讨论政治话题的积极性。^②L. R. 阿特克森(L. R. Atkeson)则特别指出,女政治家的“模范效应”在很大程度上是她们的媒体曝光率和公众知名度的产物,也就是说,媒体和社会是否关注女政治家与她们在政治竞选中是否有竞争力直接相关。^③

由此可见,希拉里和佩林的参选对美国女性从政意义重大,但这次大选也暴露了美国主流妇女运动强调性别认同的不足和窘境。虽然希拉里和佩林同为女性,但美国主流妇女运动却对佩林明显冷淡,甚至表现出反感和反对,原因在于佩林和妇女运动的立场是对立的。^④希拉里和佩林的同时出现向美国妇女运动提出的问题是,妇女代表是否就会代表妇女利益。苏珊娜·多维(Suzanne Dovi)在探讨女性和政治代表制之间的关系时指出,有女性“代表”不一定意味着女性的利益得到代表,更不意味着民主代表制本身就是民主政治的实现。多维列举出4种代表关系:一是着重授权和责任形式制度的“形式”代表制度(formalistic);二是着重代表人和被代表群体之间经验相似处的“特征”代表制度(descriptive representation);三是侧重被代表群体和代表者有感情响应的“象征”代表制度(symbolic representation);四是重点在于检查

① Laurel Elder, “Why Women Don’t Run: Explaining Women’s Underrepresentation in America’s Political Institutions,” *Women & Politics*, Vol. 26, No. 2, 2004, pp. 43~45.

② David E. Campbell and Christina Wolbrecht, “See Jane Run: Women Politicians as Role Models for Adolescents,” *Journal of Politics*, Vol. 68, No. 2, 2006, pp. 233~247.

③ Lonna Rae Atkeson, “Not All Cues Are Created Equal: The Conditional Impact of Female Candidates on Political Engagement,” *Journal of Politics*, Vol. 65, No. 4, (November 2003), pp. 1040~1061.

④ 美国妇女运动领导组织国家妇女会在麦凯恩提名佩林后,发表了多篇文章表示对这一提名的失望和反对。例如该组织政治行动委员会主席金·康蒂在对佩林提名发表公开意见时表示,“佩林州长也许是主流党派提名的第二个女性副总统候选人,但是她不是合适的女性。令我们难过的是,她是一个反对妇女权利的女性,就像约翰·麦凯恩一样。”见 Kim Gandy, “Below the Belt: Not Every Woman Supports Women’s Rights,” August 29, 2008, <http://www.now.org/press/08-08/08-29.html>. 在竞选中,国家妇女会公开支持奥巴马一拜登阵营,并称之为“最利于妇女的组合。”参见 Kim Gandy, “NOW PAC Getting Out Vote for Obama-Biden; Best Ticket for Women,” October 24, 2008, <http://now.org/issues/election/elections2008/organizing102408.html>.

被代表群体利益是否得到推进的“实质”代表制度 (substantive representation)。^①希拉里和佩林的参选在女性当中引起的反响,包含着以上多种机制的相互作用,同时也在很大程度上混淆了这些不同的机制对女性的群体诉求带来的影响。希拉里和佩林作为女性,似乎都代表女性,因为她们和其他女性共享性别这一社会特征。相较于男性,女选民对于她们给予的更高的支持和拥护,也反映出希、佩二人的性别对女性来说有重要象征意义,即她们的出现象征着女性在美国最高参政领域的历史性突破。但是,主流妇女运动对于希拉里的大力和公开支持,相较于她们对佩林的不支持,固然和妇女运动的党派立场有关,但这也是因为拥护民主党的这一立场是基于能够推进对妇女利益进行实质性代表这样的希望。很显然,佩林作为共和党中的保守派候选人和女权主义主张的反对者,她即使当选,也不会站在妇女运动这一边。

由此可见,对美国妇女运动来说,真正的挑战并不在于如何使更多的妇女参政,而在于如何能使更多有女权主义意识、愿意为妇女谋利益的女性参政,因为只有这样,才能够影响和促进具有性别意识、维护和发展妇女的权益,并有助于两性平等的政策和决议。

张璐：上海国际问题研究院助理研究员

^① Suzanne Dovi, "Theorizing Women's Representation in the United States," *Politics and Gender*, issue 3, 2007, pp. 297~298; 多维对这四种代表制的讨论基于 Hanna Pitkin, *The Concept of Representation* (Los Angeles: University of California Press, 1967).

竞争性自由化战略 与美国的区域贸易安排

何永江

[内容提要]竞争性自由化战略是旨在通过与美国签订各种贸易协定的方式来鼓励外国对美国企业开放市场和采纳美国的商业法规,并同时支持美国在全球的外交政策和军事目标的一种战略。本文认为,由于美国在各种区域贸易安排中过分注重政治因素的考虑和高度利用了市场的不对称性,除了北美自由贸易协定等少数例子外,包括双边自由贸易协定在内的绝大部分区域贸易安排对美国贸易伙伴的经济影响较小。这不仅决定了美国的区域贸易安排的一体化程度较低和长期的停滞不前,也影响了区域贸易安排在世界主要地区的多样化发展。

关键词:美国经济 自由贸易 竞争性自由化战略 区域贸易安排

作为美国多轨制贸易政策战略的一部分,竞争性自由化战略是综合以双边自由贸易协定为核心的区域贸易协定、贸易和投资框架协定、双边投资条约等政策措施,以便鼓励外国对美国企业开放市场和采纳美国的商业法规,并同时支持美国在全球的外交政策和军事目标的一种战略。在1960~1970年代,美国与许多发展中国家在纺织、肉类和棉花等农产品方面签订了大量的双边贸易协定。随着关贸总协定/世界贸易组织(GATT/WTO)成员国的不断增多,一般性或者部门性的双边贸易协定在贸易政策中的作用越来越小,区域贸易协定的重要性不断增加。在2000年之前,美国仅仅与以色列、墨西哥和加拿大签订了自由贸易协定(Free Trade Agreements, FTAs),远远落后于欧盟与世界各国签订的区域贸易协定。为了增强美国在区域贸易安排中的领导地位并配合美国的全球反恐战略的需要,在2001~2008年乔治·W. 布什执政期间,美国提出了“竞争性自由化”(Competitive Liberalization)的贸易政策战略,积极参与双边和区域贸易安排的建设。在布什执政的8年时间里,美国与

17个国家签署了双边自由贸易协定,与24个国家签定了双边贸易和投资框架协定,并在北美自由贸易区和亚太经济合作组织的基础上开始构建美国—中东自由贸易区、美国—东盟自由贸易区和美国—南部非洲自由贸易区,推动美洲自由贸易区的发展。这既是适应美国全球政治军事战略的需要,也是美国打开国外市场和推动其他国家进行政治经济改革的重要举措。本文拟在探讨美国竞争性自由化战略的目标、逻辑基础、措施及可能的后果基础上,对美国选择自由贸易协定伙伴的各种标准进行探讨,分析双边自由贸易协定与构建更大区域的贸易安排之间的关系,并对比分析美国、欧盟与东亚各国的区域贸易安排的异同。

一 美国区域贸易安排的竞争性自由化战略

在2001~2008年间,布什政府确立了“竞争性自由化”战略以后,美国与不同地区的许多国家签订了双边自由贸易协定、贸易和投资框架协定及双边投资条约。

(一) 竞争性自由化战略

在各国的区域贸易协定不断增多、1995年以来美国国会两党的极端对立,以及反恐安全政策的指导下,美国贸易代表罗伯特·佐利克(Robert Zoellick)在2002年提出了美国区域贸易政策的竞争性自由化战略。按照佐利克2003年12月3日的说法:“我们要追求一个‘竞争性自由化’的战略来推动全球、区域性和双边的自由贸易发展。通过同时采取多轨道(multiple front)的方式,美国可以克服或者绕过障碍,增强开放的杠杆作用,满足发展中国家特别是对政治经济改革最执著的国家的需求,对边缘地区建立成功的范例,强化美国在全球经济中同各地区的联系,创建一个把自由贸易提上日程的全新政治环境。”^①

具体来说,竞争性自由化的目标是通过美国有选择性的区域贸易安排和其他安排,利用美国市场的竞争性准入方式来鼓励外国对美国企业开放市场和采纳美国的商业法规,并同时支持美国在全球的外交政策和军事目标,从而恢复美国在多边贸易体制谈判中的领导地位。该战略发挥作用的逻辑是,在贸易伙伴竞争性地进入美国的巨大市场中,进行改革并与美国保持良好关系的优胜者可以获得更多的对外直接投资(FDI)和增加对美国出口,因贸易和投资转移的失利者在考虑国际地位的不利状况下将被迫进行改革和贸易开放。伯格斯特(C. F. Bergsten)认为,只要各国在稀缺的外国投资和国外市场方面展开竞争,就必然诱发各国进行有利于投资和贸易

^① United States General Accounting Office, *International Trade: Intensifying Free Trade Negotiating Agenda Calls for Better Allocation of Staff and Resources* (Washington, DC: January 2004).

的经济改革。^①西蒙·伊文尼特(Simon J. Evenett)和迈克尔·迈耶(Michael Meier)在分析2001~2006年各国对美国自由贸易协定的态度后发现,洪都拉斯、澳大利亚、智利、新西兰、埃及、韩国、玻利维亚和加勒比海国家都不同程度地表达了其竞争对手在与美国签订自由贸易协定后对贸易转移和失去美国市场的担忧,部分地说明了该政策的合理性。^②

为了执行竞争性自由化战略和促进其他国家对美国的贸易改革和开放,布什政府努力帮助中东地区的国家加入世界贸易组织,以便强化全球贸易规则和更多的国家加入世界贸易组织;对其他地区的国家,美国采取“贸易和投资框架协议”(Trade and Investment Framework Agreement, TIFA)与“双边投资条约”(Bilateral Investment Treaties, BITs)的方式来解决贸易和投资问题,保护知识产权和简化海关程序,为建立自由贸易区做准备;最后,利用有选择性的区域贸易安排来为各地区和国家建立示范效应。在不同区域上,美国在执行竞争性自由化战略时也就略有不同。在拉丁美洲,美国采取了双轨制的谈判方式,美洲自由贸易区的谈判和安第斯各国的自由贸易协定谈判同时进行。在中东,美国采取了多步走的战略(multi-step strategy)。2003年,布什政府宣布,在2013年建立美国—中东自由贸易区的目标指引下,美国鼓励中东各国加入世界贸易组织,与美国签订贸易和投资协定及双边投资条约,并在充分改革的基础上进行自由贸易协定谈判。在2002年布什政府的“东盟谈判计划”(Enterprise for ASEAN Initiative)的指导下,美国鼓励东盟各国在进行经济改革承诺的基础上,只要是世界贸易组织的成员国和与美国签订了贸易和投资协定,美国就与东盟的国家进行自由贸易协定谈判。在2001~2008年间,布什政府签订了24个贸易和投资协定与17个自由贸易协定。其中与新加坡、智利、中美洲自由贸易区和多米尼加共和国(CAFTA-DR)、摩洛哥、澳大利亚、巴林等国的自由贸易协定已在实施,与巴拿马、哥伦比亚、韩国、阿曼、秘鲁等国的自由贸易协定在签订后等待国会批准或者付诸实施,与马来西亚、阿联酋、泰国、南部非洲关税同盟(SACU)的自由贸易协定谈判正在继续进行,与厄瓜多尔的谈判在2005年后被美国终止,玻利维亚取得了美国与安第斯集团自由贸易协定谈判的观察员资格。除了澳大利亚和韩国是经济合作与发展组织(OECD)的成员国外,其他国家主要是拉美、中东和东南亚的发展中国家。此外,到2008年仍然在实施的双边投资条约与贸易和投资框架协议分别有40个和31个。单从双边投资条约、贸易和投资框架协议及自由贸易协定的数量来

① C. F. Bergsten, "A Renaissance for US Trade Policy?" *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 6, 2002, pp. 86~98.

② Simon J. Evenett and Michael Meier, "An Interim Assessment of the US Trade Policy of 'Competitive Liberalization'," *World Economy*, Vol. 31, No. 1, 2008, pp. 31~66.

看,布什政府的竞争性自由化战略取得了显著的成功。

在美国签订的双边和区域性贸易协定带来的外部效应的压力下,其他国家被迫实行贸易壁垒的改革或者建立更多的区域贸易协定,从而建立起美国在区域贸易安排中的领导地位。通过这种渐进的方式,美国最终能够把经济发展程度和开放程度不同的国家纳入全球贸易体制,推动世界贸易组织多边会谈的发展。比如,在美洲自由贸易区未在2005年取得预期进展的情况下,美国在2004~2007年间与中美洲各国和安第斯共同体的8个国家签订了或者正在谈判自由贸易协定,从而增强了美国在美洲自由贸易区谈判中的主导权。随着世界贸易组织的多哈会谈停滞不前,美国也希望利用竞争性自由战略中区域贸易安排的累积效应来推动日本、欧盟等国家在世界贸易组织框架下实现贸易自由化。在美国的自由贸易协定中,服务、电子商务、知识产权、政府管制的透明性、环境和劳工标准等方面都进行了详细的规定,以便在未来的世界贸易组织多边谈判中取得谈判议题的制度优先权。另外,通过与许多国家联合的区域贸易协定(Regional Trade Agreements, RTAs)形成的压力间接打开非成员国市场的方式,也部分地改变了1980年代以来美国借助“301条款”和反倾销等单边主义的贸易政策打开贸易大国市场的方式,有助于强化市场机制在解决全球贸易纠纷中的作用。当多边贸易谈判未取得进展时,缺乏区域贸易安排只会导致贸易保护主义的上升。

不过,理查德·斯坦伯格(Richard H. Steinberg)认为采取区域贸易安排形式的竞争性自由化战略存在着三个明显的缺陷,包括在区域贸易安排中获得贸易转移收益的国家将从保护租金出发而反对未来的贸易改革,每个地区将在区域贸易安排中形成独特的规则和谈判方式,较大的区域贸易安排将会有强烈的动机去设置不利于第三方的贸易障碍。^①杰格迪什·巴格瓦蒂(Jagdish N. Bhagwati)强烈反对区域贸易安排和美国的竞争性自由化政策。在他看来,美国的自由贸易协定包含了太多的非市场准入条款,如资本控制、知识产权保护、劳动和环保标准等,从而弱化了对市场准入的关注。^②西蒙·伊文尼特(Simon J. Evenett)和迈克尔·迈耶(Michael Meier)认为,国会和行政部门之间关于贸易政策优先问题的严重分歧、对贸易伙伴在自由贸易协定中增加过多的条件、美国现有的单边政策偏好,以及贸易伙伴通过其他方式来吸引对外直接投资的政策选择等因素,会严重限制布什政府的竞争性自由化

① Richard H. Steinberg, "Great Power Management of the World Trading System: A Transatlantic Strategy for Liberal Multilateralism," *Law and Policy in International Business*, Vol. 29, 1998, pp. 205~256.

② Jagdish N. Bhagwati, Statement of Jagdish Bhagwati to the Subcommittee on Domestic and International Monetary Policy, Trade and Technology (Committee on House Financial Services, United States House of Representatives, April 1, 2002).

政策的有效性。^①因此,对于竞争性自由化战略的长期效果如何,还有待观察。

(二) 美国选择贸易伙伴的标准

竞争性自由化的战略决定了美国在选择区域贸易安排的伙伴时,必然考虑区域贸易安排的竞争性作用和推动区域贸易自由化的发展,也要考虑自由贸易协定伙伴国在美国全球战略中的作用和地位。由于美国的贸易政策是由美国贸易代表办公室、国务院、财政部、农业部、商务部等行政部门和国会两院共同决策的结果,美国选择自由贸易协定伙伴的标准也必然反映这些部门的利益,这也决定了美国选择自由贸易协定标准的多样性和不断变化性。

佐利克在2003年5月8日的华盛顿国际经济研究所演讲时提出了美国甄选潜在区域贸易安排伙伴的13条标准,包括:国会指示,能增强美国商业和农业的利益,对纺织和糖类等敏感产业的影响,潜在贸易伙伴执行必要贸易改革和其他市场导向性改革的政治意志及证据,对世界贸易组织及相关的区域谈判所作的承诺,与潜在贸易伙伴的协定对区域一体化的贡献度,美国社会各群体的支持度,该伙伴在外交及安全事务方面与美国合作的程度,与贸易伙伴签订的协定是否能抵消其他不利于美国商业利益的自由贸易协定,美国在世界各地及与发达国家和发展中国家签订自由贸易协定的意愿,自由贸易协定的谈判对美国贸易代表办公室的经费限制。^②在社会各群体的支持方面,劳工和环保组织的支持至关重要。为了防止损害美国的就业机会和限制美国企业迁移到高污染低成本的地区,贸易伙伴足够小、劳工权利和环保标准得到一定程度的保护与收入水平相对较高就成为自由贸易协定获得劳工和环保组织支持的关键。尽管美国贸易代表佐利克没有赋予每个因素在贸易协定谈判中的权重,但美国会计总署(General Accounting Office)指出,这13个因素在2002年被明确用来选择进行自由贸易协定谈判的4个贸易伙伴。自从2002年以来,美国贸易代表办公室、国务院、商务部、农业部政策和财政部等相关行政机构进一步把13个标准缩减为6个标准来甄选自由贸易协定谈判的伙伴:贸易伙伴在政治支持、贸易政策和法规有效性方面表现出的“国家成熟度”(country readiness),美国的经济和商业利益,美国贸易自由化战略的利益,在外交政策、世界贸易组织成员资格和签订了贸易和投资框架协议等方面与美国的利益表现出一致性,以及美国政府的资源约束。^③这

① Simon J. Evenett and Michael Meier, "An Interim Assessment of the US Trade Policy of 'Competitive Liberalization'."

② Robert Zoellick, *USTR Letter to OMB on "Competitive Liberalization" Through Multiple FTAs* (Washington, DC: 2003).

③ United States General Accounting Office, *International Trade: Intensifying Free Trade Negotiating Agenda Calls for Better Allocation of Staff and Resources* (Washington, DC: January 2004).

样,自从2002年以来,美国在选择自由贸易协定伙伴时就更具有系统性。不过,选择自由贸易协定伙伴明确受到美国的贸易促进授权(Trade Promotion Authority)的影响,因为所有自由贸易协定的谈判必须在2007年6月的贸易促进授权结束前完成,否则只能等待国会的下一次贸易谈判授权。

理查德·范伯格(Richard E. Feinberg)在分析1989~2004年美国签订的12个自由贸易协定后发现美国甄选贸易伙伴的5个非市场准入特征:民主政治机构的国家或者正在朝着民主制前进的国家,显著的市场化经济改革,长期的美国安全利益,与贸易伙伴的协定为未来谈判建立先例的可能性,贸易伙伴是否具有较大的经济实力或者区域主导权。^①在他看来,从加拿大到摩洛哥的12个自由贸易协定国家,都满足至少两个以上的非市场准入特征,这充分反映了美国区域贸易安排决策过程中的跨机构和利益冲突性质。杰弗雷·肖特(Jeffrey J. Schott)分析总结了相关研究后认为,美国选择区域贸易安排合作伙伴的标准包括:该伙伴对美国国内政治的影响,对美国实现经济政策目标的影响,伙伴国在国内、区域及世界贸易组织的贸易改革方面的承诺,以及对美国外交政策的影响。^②

在这些所列举的标准中,外交和安全政策的考虑在美国区域贸易安排政策中占据显著地位。诚如华尔兹所说:“国际政治的结构以两种方式限制了国家间的合作……国家担心对可能的收益进行的分配可能对他国更为有利,这是国际政治结构限制合作形式的第一种方式。此外,一国担心由于合作的开展及商品和服务的交换而变得依附于他国。这是国际政治结构限制合作形成的第二种方式。”^③对于美国来说,预防其他国家从自由贸易协定中获益过多并威胁美国的经济安全,同时确保美国在全球经济中的领导地位,是美国选择自由贸易协定伙伴所必需考虑的问题。1992年美国国防部在一份“五角大楼公报”中提出,“现在我们的战略必须主要阻止未来任何潜在的全球竞争者的出现”,尽可能地在将来保持霸权。布什总统在2001年9月20日国会的联合会议上关于新的安全宣言中说:“为了维持九一一事件以来的势头,使全球反恐战争处于最前沿,美国政府的所有部门将在双边和多边谈判中把打击恐怖主义当作一项标准日程。”同时,美国选择自由贸易协定的贸易伙伴也要考虑能源开发、生产、提炼和运输路线等涉及美国的根本国家利益的因素。美国贸易代表罗伯特·波特曼(Robert Portman)在2006年的一个圆桌会议上谈到与中东国家的自由

① Richard E. Feinberg, “The Political Economy of United States’ Free Trade Agreement,” *World Economy*, Vol. 26, 2003, pp. 1019~1040.

② Jeffrey J. Schott, “Assessing US FTA Policy,” in J. Schott ed., *Free Trade Agreement: US Strategies and Priorities* (Institute for International Economics, 2004).

③ 肯尼斯·华尔兹:《国际政治理论》(信强译),上海人民出版社,2003年版,第139~141页。

贸易区时说：“中东自由贸易区(MEFTA)国家非常重要，我不想贬低巴林或者阿曼自由贸易协定为增强美国的出口机会方面的重要性。但是，我们在一个重要地区的更大利益在于政治稳定、经济繁荣和民主发展。因此，我们的自由贸易协定并非严格地以商业为标准，有时更大的问题蕴含其中。”^①但是，如果不进行贸易壁垒方面的改革，单是与美国有良好的外交和安全关系的国家并不一定成为美国的自由贸易协定的伙伴，埃及就是如此。在获得美国的军事援助和经济援助方面，埃及的地位仅次于以色列。在2000年美国的179亿美元对外经济援助中，埃及获得了30.9亿美元，仅次于以色列的39.3亿美元；在2000年的52.4亿美元的军事援助中，埃及获得了13亿美元，以色列31.2亿美元。^②尽管埃及和以色列都是美国在中东的战略盟友，但未在贸易自由化方面进行改革导致埃及失去了成为美国自由贸易协定的贸易伙伴的机会。^③

除了正在进行自由贸易协定谈判的国家外，埃及、印尼、科威特、新西兰、巴基斯坦、菲律宾、卡塔尔、斯里兰卡、瑞士和中国台湾等国家和地区也在积极寻求与美国进行自由贸易协定谈判的可能性，但被公开拒绝或者推迟谈判。^④主要原因包括，埃及缺乏与知识产权保护和关税问题有关的改革和2005年在竞选中的政治压迫，瑞士缺乏农业贸易改革的可能性，新西兰长期反对核战舰的停泊、反对美国2003年入侵伊拉克和牛肉、奶制品等敏感的农产品问题，与中国台湾的自由贸易协定将会引起严重危害中国的外交和安全问题。另外，厄瓜多尔、南部非洲关税同盟、泰国等国因为国内政治问题、与美国的投资纠纷等因素在2006年和2007年被终止自由贸易协定谈判。因此，可以说，美国的未来的自由贸易协定伙伴必须在与美国保持良好的外交关系基础上进行广泛的国内改革，特别是伙伴国在其区域内拥有良好的政治记录或者领先的政治体制。

由于美国法律禁止美国的贸易谈判代表与外国寻求自由贸易协定的正式谈判，所有关于贸易协定谈判的正式请求必须来自贸易伙伴，这种表面的被动性增强了美国区域贸易协定的谈判优势和潜在的威胁。即如果贸易伙伴不做出足够的政策减让，美国将终止贸易谈判。因此，美国与其他国家的自由贸易协定一般都包括贸易伙伴在市场准入方面的自由化，承诺进行广泛的政治经济方面的改革，支持美国的外交

① Robert Portman, *Roundtable Discussion with Ambassador Robert Portman*, January 20, 2006 (Transcript available from the website of the Office of the United States Trade Representative).

② U. S. Census Bureau, *Statistical Abstract of the United States: 2002* (Washington, DC: 2001).

③ Samuel W. Lewis, "The United States and Israel: Evolution of an Unwritten Alliance," *Middle East Journal*, No. 3, Summer 1999, pp. 364~378.

④ Simon J. Evenett and Michael Meier, "An Interim Assessment of the US Trade Policy of 'Competitive Liberalization'."

和安全政策,美国的承诺是把高度开放的、贸易壁垒很低的市场向贸易伙伴开放。结果,自由贸易协定只要求美国的国内政策做出微乎其微的调整,但却要求贸易伙伴做出巨大的承诺和改革。由于与美国签订自由贸易协定的国家在此前曾经获得过美国的普惠制待遇或者其他方面的关税减让,如美国对安第斯共同体和南部非洲关税同盟的普惠制待遇和自由贸易协定谈判就是如此,美国在签订自由贸易协定后进行政策调整的幅度更小。这是实力和市场严重不对称性的结果,也是美国政策制定者精心构造和选择贸易伙伴的结果。

表 1 2002 年美国与自由贸易协定伙伴的贸易状况(单位:亿美元)

国家	生效日	2001 年 GDP	总出口额	对美出口	美对贸易伙伴出口	对美出口份额(a)%	对贸易伙伴的出口占美国出口份额(b)%	S=a/b
以色列	1985	1080	295	124	53	42	0.7	55.0
加拿大	1989	6940	2525	2105	1425	83	20.5	4.05
墨西哥	1994	6180	1608	1341	861	83	12.4	6.71
约旦	2001	90	50	4	4	8	0.05	138.7
智利	2003	660	170	36	23	21	0.3	63.8
新加坡	2003	860	1256	141	147	11	2.1	5.29
澳大利亚	2004	3690	650	64	123	9.8	1.7	5.55
摩洛哥	2004	340	77.7	4	6	5	0.08	59.5
巴林	2004	80	68	4	4	5.8	0.05	101.9
多米尼加	2004	210	83	42	41	50.6	0.59	85.6
哥伦比亚	2007	820	120	54	33	45	0.47	94.5
巴拿马	2007	120	8.5	3	13	35	0.18	188.2
韩国	2007	4220	1625	353	212	22	2.05	7.1
秘鲁	2007	540	76.7	20	14	26	0.2	129.1
阿曼	2007	80	60	—	—	—	—	—
CAFTA5	2004	590	201.3	118	94	58.6	1.35	43.2
美国	—	100650	6935	—	—	—	44.02	—

注:秘鲁和阿曼与美国在 2006 年签订的自由贸易协定在 2007 年得到国会的批准,正准备实施;巴拿马、韩国、哥伦比亚与美国在 2007 年签订的自由贸易协定在等待国会批准。CAFTA5 是指中美洲自由贸易区的哥斯达黎加、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯和尼加拉瓜五国。

资料来源:中华人民共和国国家统计局,《国际统计年鉴 2003》(中国统计出版社,2003 年版),表 13~2;中国商务年鉴编辑委员会,《中国商务年鉴 2004》(中国商务出版社,2004 年版);美国国际贸易委员会 USITC 贸易数据网站,http://dataweb.usitc.gov.

除了经济实力的高度不对称外,自由贸易协定各国更是高度依赖美国的出口市场。如果用 S 表示贸易伙伴对美出口占其全部出口的份额与美国对贸易伙伴的出口占美国全部出口的份额的比值,那么,较大的 S 值表示贸易伙伴严重依赖美国的市

场。从表 1 可以看出,与美国签订自由贸易协定的国家严重依赖美国市场,尤其是对于那些小国更是如此。除了澳大利亚、韩国、加拿大、墨西哥、新加坡外,其他国家极度依赖美国的市场,许多 S 值都超过 50。尽管如此,自由贸易协定国家的市场对美国还是非常重要的。根据 2002 年的贸易数值计算,美国对自由贸易协定国家的出口份额占了美国全部出口额的 44%。如果加上泰国、马来西亚、南部非洲关税同盟和阿联酋等正在进行谈判的国家的贸易,美国与自由贸易协定国家的贸易份额将占美国全部出口的 50% 以上。

不过,值得注意的是,除了墨西哥和加拿大分别占了美国出口的 20% 和 12.4% 以外,新加坡、澳大利亚和韩国市场也仅占了美国出口的 2%,其他国家的市场不足美国出口额的 0.6%。因此,美国签订自由贸易协定的动机可以分为三类:一是经济动机占主导的自由贸易协定,如与墨西哥和加拿大的北美自由贸易协定是在充分利用美国与这些国家的经济一体化基础上形成的,加拿大和墨西哥也没有积极参与美国 2003 年的伊拉克战争。二是政治动机占主导的自由贸易协定,与巴林、阿曼、摩洛哥、以色列、中美洲各国、秘鲁、智利等国的自由贸易协定就具有明显的政治动机。这些政治动机包括增强美国在多哈回合谈判中的实力,推动美洲自由贸易区(Free Trade Agreement of the Americas, FTAA)和中东自由贸易区谈判的发展,限制移民、打击毒品走私和建立反恐怖主义的网络,确保主要的国际航线枢纽和石油等资源的生产和运输。当然,与墨西哥签订自由贸易协定也包含有限制墨西哥移民、毒品走私、获得墨西哥的石油供应和确保墨西哥的政治稳定和民主制的建设等政治动机。三是政治、经济动机并重的自由贸易协定,如与韩国、新加坡、澳大利亚等国的自由贸易协定是在充分利用这些国家的市场基础上来加强美国的全球战略目标,与泰国、马来西亚、南非等国正在谈判的自由贸易协定也是如此。传统上,韩国、澳大利亚、泰国和马来西亚都是美国在亚太地区的重要盟友,美国选择这些国家不仅能够对其国内市场注入竞争活力和获得海外出口机会,防止在与日本、欧盟和中国的区域竞争中处于劣势,也是利用与这些国家的自由贸易协定加强美国在世界贸易体系及规则制定中的领导权,协调其他国家区域贸易安排规则与美国惯例的冲突,减少他国区域贸易规则对多边规则的影响,为国际范围内的自由贸易协定规范发展提供可供模仿的美国模式。多米尼加共和国也因为强烈支持美国在世界贸易组织和美洲自由贸易区中的谈判地位而得到美国的自由贸易协定。

因此,美国选择自由贸易协定的贸易伙伴是服从美国的国家安全和经济安全需要的。如同 20 世纪初衰落中的英国选择了帝国特惠体制来弥补经济实力不足的经验一样,美国也选择了与弱小国家的区域贸易安排的联盟形式来弥补美国经济实力的相对衰落。约翰·彼得斯(John Peters)曾经说:“美国更需要以广泛的联盟体系在

世界主要的地区维系和创造对美国有利的局面,减少和延缓冷战格局崩溃可能造成的对美国不利的剧烈动荡和冲突,从而维护美国国家安全利益和世界霸权地位。”^①美国的区域贸易安排的竞争性战略基本实现了这个目标。为了维护美国的经济安全,以及国会在贸易问题上存在严重的两党对立,自由贸易协定中许多敏感性的贸易问题只能被推迟或者被限制,如美国与澳大利亚的自由贸易协定中对澳大利亚的牛肉和羊肉进口设置了20年的贸易壁垒,在美国与中美洲的自由贸易协定中对中美洲各国的纤维和棉织品设置了进入美国市场的障碍。

二 美国区域贸易安排的进展与展望

众所周知,双边自由贸易协定是目前区域贸易安排的主要方式,但是,美国的区域贸易安排政策不局限于双边的自由贸易协定,美国希望在双边自由贸易协定的网络基础上,构建更大区域的自由贸易区。到目前为止,除了开放性的亚太经济合作组织(APEC)外,美国积极构建美洲自由贸易区、东盟自由贸易区、中东自由贸易区、南部非洲自由贸易区。为了构建这些自由贸易区,美国与东南亚、中南美洲、中东各国签订了大量的双边自由贸易协定。在这些自由贸易区的建设过程中,北美自由贸易区(NAFTA)无疑是最为成功的一个自由贸易区。

(一)美国区域贸易安排的历史演变

与欧盟不同的是,美国在1980年代以前并没有加入任何区域贸易协定。当战后的新型多边贸易体制建立时,美国大力提倡非歧视性原则,因为美国的政策制定者长期认为,全面遵守非歧视性原则符合所有国家的经济利益。由于反对违背非歧视性原则,美国是1970年代最后引入普惠制的发达国家。到了1980年代,美国的贸易政策思想发生了向实用主义的转变。在1980年代初的经济衰退中,为了扩大美国企业进入其他国家的市场,美国企图发动一场新的多边贸易谈判的努力只是得到其他国家有限的支持。即使乌拉圭回合进入谈判之后,进展也十分缓慢,美国政府对多边谈判进展缓慢表示强烈的不满。随着欧洲单一市场在筹划之中,美国把欧共体描述成“欧洲堡垒”,担心美国的产品被挤出欧洲单一市场。美国企业也对进入日本市场的困难深表不满。^②为了促进其他国家积极参与多边谈判和出于对欧盟和日本保护主义的担心,美国政府公开表达了美国愿意签订区域贸易协定来替代多边贸易自由化的想法。基于中东战略的考虑,美国与以色列在1985年签订了第一个自由贸易协

^① John Peters, *The US Military: Ready for the New World Order* (Connecticut, 1993), p. 58.

^② 何永江:《美国贸易政策》,南开大学出版社,2008年版,第309~311页。

定。不过,美国贸易政策的真正转向是 1988 年美国与加拿大签订的《美加自由贸易协定》,1994 年墨西哥加入这个协定而形成了《北美自由贸易协定》,力争在 15 年内建成北美自由贸易区。在乌拉圭回合没有预期结束的情况下,美国在 1993 年积极参与亚太经合组织的会议,力图在亚太地区建立一个开放性的贸易和投资区域,并积极构建美洲自由贸易区的建设。近年来,美国与欧盟磋商,计划建立欧盟—北美自由贸易区之间的“大西洋共同体”,在此基础上,与南方共同市场建立“大西洋自由贸易区”,从而把亚太地区、美洲和欧洲都纳入美国的自由贸易区范围。^①

1989 年成立的亚太经济合作组织(APEC)跨越亚洲、大洋洲和美洲,是第一个跨洲域的区域集团。这个组织的成员国包括俄罗斯、日本、韩国、中国、中国香港、中国台北、越南、菲律宾、文莱、印度尼西亚、马来西亚、泰国、新加坡、澳大利亚、新西兰、巴布亚新几内亚、智利、秘鲁、墨西哥、美国、加拿大等亚太地区的 21 个国家和地区。2002 年,21 个成员国的国民生产总值高达 19 万亿美元,^②占了全球国民生产总值的一半,显示了亚太经济合作组织在全球区域贸易安排中的重要性。1993 年 11 月,美国总统克林顿在华盛顿举行了第一次亚太领导人会议,为亚太地区的未来勾画了蓝图,争取利用贸易和投资自由化来实现该地区的增长和繁荣。1994 年,亚太经济合作组织在印尼举行了亚太领导人第二次会议,发表了《茂物宣言》,规定了发达国家和发展中成员国分别在 2010 年和 2020 年根据最惠国待遇和开放的原则实现贸易投资自由化。2001 年的上海会议重申了推进贸易投资自由化的决心。与美国构建的其他自由贸易协定的单极垂直联合不同,亚太经济合作组织因为日本、中国、俄罗斯和美国的的存在而成为多极垂直联合的区域贸易安排。由于成员国数量较多、经济发展阶段的不同及在许多关键问题上的严重分歧,亚太经济合作组织在成立以来并未在贸易和投资自由化方面取得实质性的进展,更多的是各国领导人进行信息交流的区域性论坛和磋商机构,远未实现美国的亚太地区市场开放的目标。^③在亚太经济合作组织长期停滞不前的时候,美国在 2001 年后陆续与新加坡、智利、澳大利亚、韩国、秘鲁等亚太国家签订了双边自由贸易协定,并与泰国、马来西亚等亚太国家进行自由贸易协定谈判。

在亚太经济合作组织未取得实质性进展的过程中,亚太经济合作组织成员国的泰国、新加坡、马来西亚、印度尼西亚、文莱、菲律宾等 6 国,把 1967 年成立的政治组织东南亚国家联盟(ASEAN)在 1992 年改造为东盟自由贸易区(AFTA)。随着越南

① Richard H. Steinberg, "Great Power Management of the World Trading System: A Transatlantic Strategy for Liberal Multilateralism," *Law and Policy in International Business* 29, 1998, pp. 205~256.

② 见亚太经济合作组织的官方网站:www.apec.org.

③ 孟夏:《亚太区域贸易安排研究》,南开大学出版社,2005 年版。

(1995年)、老挝和缅甸(1997年)与柬埔寨(1999年)陆续加入东盟自由贸易区,东盟10国日益成为一个有较大影响的区域贸易安排。2002年,东盟自由贸易区正式启动,这导致东盟原有六国的平均关税从1993年的12.7%下降到2003年的2.39%,东盟区域内的贸易的比重从1990年的17.4%增加到2003年的22.5%。2003年10月,东盟各国领导人在印尼巴厘签订了《巴厘第二协约》,提出东盟在2020年建成东盟经济共同体、东盟安全共同体和东盟社会与文化共同体在内的东盟共同体。在区域经济一体化方面,该协定规定在2020年把东盟建成没有关税和非关税壁垒的单一市场。在2004年9月3日在印尼的雅加达举行的第36届东盟经济部长会议上提出,到2012年,东盟10国将对11个领域的产品实行零关税措施,新加坡、泰国、菲律宾、马来西亚、印尼和文莱六国将提前5年互免关税。在东盟采取双边和多边自由贸易区、次区域合作和共同有效优惠关税等多种合作形式中,中国、日本、欧盟等贸易大国都与东盟签订了自由贸易协定或者其他经济合作协定。^①为了抵消其他国家的区域贸易安排对美国企业在东盟地区的市场开放和投资等造成不利的影 响,除了与新加坡、泰国、马来西亚等国签订或者谈判自由贸易协定外,美国在2003年提出了与东盟在2013年建立美国—东盟自由贸易区的计划。为了促进该计划的发展,美国还与东盟自由贸易区、印度尼西亚、马来西亚、泰国、新加坡、越南、菲律宾、文莱等签订了贸易和投资框架协议,以便为美国和东盟的投资和贸易建立基本框架。另外,美国还利用普惠制待遇来推动东盟国家融入美国的市场。在2006年美国进口的326亿美元的普惠制待遇的产品中,亚太经济合作组织各国占了83亿美元,其中泰国43亿美元、印尼19亿美元、菲律宾14亿美元,^②充分显示了美国推动东盟谈判计划的决心。

除了推动亚太经济合作组织和东盟计划的发展外,美国也利用自由贸易协定来推动美国在中东的战略。政府每年拨款5亿美元的大中东计划是美国在更大范围内在中东地区扩展贸易优惠的计划,包括世界贸易组织参与、自由贸易协定、对小企业的经济鼓励和援助、技术转移等,以便促进中东地区的民主化和现代化,最终消除恐怖主义的威胁。从实质上说,美国的大中东计划起源于1973年欧佩克的石油禁运,美国随后在中东地区的战略就是如何控制欧佩克国家的石油及防止苏联控制中东的问题。美国加强与以色列、沙特阿拉伯和埃及的关系,是这个战略的第一步。以色列和埃及每年从美国获得大约30亿美元的双边援助。^③1991年1~2月,在海湾战争结

① 曹云华、朱幼恩,《论东盟的区域经济一体化战略》,载《暨南学报》(人文科学与社会科学版),2005年第1期,第1~6页。

② Office of the U. S. Trade Representative, *GSP: 2006 Annual Review*, available at: www.ustr.gov/Trade_Development/Preference_Programs/GSP/Section_Index.html

③ Samuel W. Lewis, "The United States and Israel: Evolution of an Unwritten Alliance."

束后,老布什总统就发起了阿拉伯—以色列和平进程和中东新自由经济改革两项计划,政策口号是推动中东地区的人权和民主。在克林顿政府的“中东伙伴计划”和2002年的《联合国阿拉伯人发展报告》的基础上,布什政府在2003年2月26日首次公开了“大中东计划”,提出“一个新的伊拉克政权将为该地区其他国家的自由树立一个效果奇特的激励榜样”。^①伴随着伊拉克战争的持续进行,美国在中东地区也展开了贸易优惠安排的谈判,因为“现在打败萨达姆将为美国提供难得的机遇,告诉阿拉伯和穆斯林世界,阿拉伯人的愿望只有通过华盛顿合作才能得到最好的实现”。^②在帮助阿曼、约旦和沙特阿拉伯分别在2000年和2005年加入世界贸易组织后,美国陆续与中东地区的巴林、约旦、埃及等国签订了双边投资协定,也与巴林、伊拉克、科威特、黎巴嫩、卡塔尔、沙特、阿联酋、也门等国签订了贸易和投资框架协议,并与约旦、巴林、阿联酋等国签订或者谈判自由贸易协定,以便在2013年实现美国与中东自由贸易区的计划。

当然,美国也没有忘记与非洲国家建立区域贸易安排,以便获得南部非洲的稀有金属和推动民主制的发展。在授予西部非洲经济货币联盟的9个国家的普惠制待遇基础上,美国在2002年通过了并在2006年继续延长了《非洲增长与机会法》(The African Growth and Opportunity Act, AGOA),授予撒哈拉沙漠以南的37个非洲国家的大量产品免税进入美国市场的机会,以便进一步推动南部非洲的经济发展和促进美国倡导的全球贸易自由化。同时,美国与喀麦隆、刚果民主国、刚果共和国、摩洛哥、莫桑比克、塞内加尔、卢旺达等国签订了双边投资协定,也与东南非洲共同市场、西非经济货币联盟、阿尔及利亚、加纳、利比里亚、毛里求斯、莫桑比克、尼日利亚、卢旺达、南非等国签订了贸易和投资框架协议。由于南部非洲关税同盟(Southern African Customs Union, SACU)的博茨瓦纳、纳米比亚、南非、斯威士兰、莱索托等5国是《非洲增长与机会法》的主要受益者,占了美国在该地区70%的进口,美国从2003年6月在南非开始与南部非洲关税同盟举行自由贸易的谈判。这是美国与撒哈拉沙漠以南地区的第一个自由贸易协定谈判,也是南部非洲关税同盟第一次以集体身份进行自由贸易协定的谈判,其目的是美国为了抵消欧盟—南非自由贸易协定的不利影响,确保美国该地区的出口市场和推动多哈会谈中的共同目标的形成,实现竞争性自由化。由于在许多问题上存在较大的分歧,美国与南部非洲关税同盟的谈判在2007年后终止。

① “The Birth of a Bush Doctrine,” *The Economist*, March 1st, 2003, p. 44.

② Michael S. Doran, “Palestine, Iraq and American Strategy,” *Foreign Affairs*, January-February 2003, p. 22.

(二)北美自由贸易区

在美国的所有区域贸易安排中,北美自由贸易区(NAFTA)的经济重要性是不言而喻的。北美自由贸易区起源于1989年生效的美加自由贸易协定。早在1965年,美国与加拿大签订的《汽车协定》建立了北美汽车统一市场。尽管加拿大多次要求扩大美国和加拿大自由贸易的范围,但是,加拿大市场相对于美国的狭小性,使美国认为这样的自由贸易协定对加拿大的好处较多。美国1970年代后半期国际收支逆差的扩大,1986年后乌拉圭回合谈判进展缓慢、1986年欧共体吸收了西班牙和葡萄牙以及美国在与欧共体农业市场的贸易战中的失利等因素,导致了美国担心市场的损失和国际竞争的加剧,从而对展开美加双边自由贸易的谈判兴趣不断增加。美国《1979年贸易协定法》的第1104条规定:“总统应该研究与西半球北部国家缔结贸易协定,以促进美国及这些国家的经济增长和相互扩展市场机会的合理性。”美国贸易代表办公室随后提出了有关北美自由贸易协定的研究报告,加拿大特鲁多政府也发表了《80年代的加拿大贸易政策》报告,提出依据关贸总协定多边贸易体制的同时,发展美加自由贸易关系。1987年10月3日,《美加自由贸易协定》达成,就完全消除商品贸易关税、投资自由化和争端解决机制等作了详细的规定,经两国国会批准后于1989年1月1日生效,这为北美自由贸易协定的签订铺平了道路。

《北美自由贸易协定》是在1988年的美国—加拿大自由贸易协定基础上包括墨西哥而在1992年签订的,并在1993年补充有关劳动、环保协议后于1994年1月1日生效。随着冷战的结束,美国与欧洲在柑橘、核桃、奶酪、白兰地、牛肉、谷物等产品方面展开频繁的贸易战。1992年欧洲统一大市场的形成和1994年欧共体与欧洲自由贸易联盟建立欧洲经济区的努力,对美国的企业在失去市场、贸易转移、新的贸易壁垒等方面形成了新的威胁。在北美各国内部,墨西哥主要关心自由进入美国和加拿大的市场、减少美国贸易救济法的伤害、进行国内市场改革以及对乌拉圭回合谈判不确定性的预防机制,美国和加拿大主要关注墨西哥的较高关税税率、重要市场、石油资源以及乌拉圭回合的替代战略。

由于墨西哥1986年加入关贸总协定和进行自由化改革后,60%以上的外商投资和出口市场都集中在美国。为了锁定自由化改革进程,强化放宽管制和开放市场的承诺,墨西哥认为加入北美自由贸易协定可以提高墨西哥政府在经济自由化改革方面的可信度,于是最先倡议建立北美自由贸易区。对于美国来说,缩小美国与墨西哥的关税税率差距,改善美国企业在墨西哥的投资环境和市场准入机会,保护美国的知识产权,制定汽车、纺织品和服装等产品的原产地规则来防止区域外产品借助墨西哥进入美国市场,同时加强墨西哥的工业化来解决非法移民、环境污染和毒品走私问题以及扩大得克萨斯州获得墨西哥的市场和廉价劳动力,这些问题都需要与墨西哥签订

一个自由贸易区的协定得到最优解决。加拿大则希望利用北美自由贸易协定来确保美国市场的开放、利用准司法程序来遏制美国贸易的保护主义行为和回应欧共体加快统一大市场的建立。1991年6月,美国、加拿大和墨西哥在加拿大多伦多就市场准入、贸易规则、劳务、投资、知识产权保护和争端解决机制等问题进行首轮谈判,1992年12月17日,三国签定北美自由贸易协定。为了防止美国企业利用墨西哥较低的环境标准而迁移到墨西哥生产,减少美国的就业机会,美国与墨西哥在1993年签订了一个有关劳工和环境问题的补充协议,以安抚美国的工会、环保组织和产业利益集团。由于工会组织是民主党的主要选民基础,为了获得北美自由贸易协定在国会的批准,克林顿政府只能与出口集团占优势的共和党结成跨党联盟。经过复杂的党派斗争,北美自由贸易协定在1993年11月7日以234票对200票在众议院获得通过,在11月20日的参议院表决中以61票对38票获得通过,1994年1月1日正式生效,并规定经过15年的努力在2008年建立北美自由贸易区。

表2比较了世界贸易组织和北美自由贸易协定的异同。在服务贸易、知识产权、投资、贸易规则和救济、政府采购标准等领域,世界贸易组织与北美自由贸易协定的规定很相似,但北美自由贸易协定在商务人员的短期进出、能源、反倾销和反补贴的争端解决机制、原产地规则(rules of origin)、汽车贸易、环境、劳工等规定方面超出了世界贸易组织的范围。可以说,北美自由贸易协定在实质涵盖范围上比世界贸易组织的一体化程度高。

表2 世界贸易组织和北美自由贸易协定的比较

项目	世界贸易组织	北美自由贸易协定
关税	最惠国待遇的关税税率	无关税的自由贸易区
争端解决机制	一般性,自动法律约束力	针对反倾销和反补贴,一致同意原则
投资	很少规则	投资的宽泛定义,非歧视性待遇,国家之间、国家与投资者的争端解决机制
服务	特定的通信、金融服务	一般性服务,与WTO原则相似
补贴	补贴和反补贴规则	未达成补贴规则,但有争端解决机制
农业和纺织	全球和系统性问题	区域性问题,原产地原则

在组织结构上,北美自由贸易协定的自由贸易委员会由三个国家的部长级代表组成,监管协定的执行和进一步的改善,解决协定解释方面的争议。在执行过程中,该委员会采取一致同意的表决原则,但在一致同意的表决原则下,可以采取其他表决原则。不过,该协定没有公众参与和出版有关报告的规定。与欧洲委员会的集权不同,北美自由贸易委员会不过是美、加、墨三国的高级贸易代表会谈的代名词,秘书处

的活动范围也十分有限。新的规则和协定的变化需三方谈判和批准。除了少数几个例外,当争端出现时,争端中的任何一方可以选择世界贸易组织或者北美自由贸易协定的解决程序。北美自由贸易协定构想了三方人员参与的委员会来对争端进行初步协调。如果没有达成协议,争端的任何一方有权任命三方同意的、五位成员构成的仲裁小组。这个小组采取多数同意的表决原则,其决定具有终极性。如果败诉方成员不遵守小组的建议,胜诉方有权暂时中止“同等效果”的好处。如果对“同等效果”的措施有争执,北美自由贸易委员会组成另外一个小组来决定中止的好处水平是否过度。因此,尽管北美自由贸易协定提供了确定性的反倾销和反补贴的争端解决机制,但是,争端的最终解决还是依赖三国会员会的政治代表,明显不同于欧盟内部依靠欧洲法庭来解决争端的方法。

与欧洲联盟的经济一体化不同,北美自由贸易协定是一个贸易协定,寻求在商品和服务领域的贸易自由化,加速资本在三国之间的流动。北美自由贸易协定强调的是协作,而不是联盟或者货币和政治的一体化。欧盟积极进行一体化的努力,目的是通过欧洲经济的一体化来避免战争与实现和平,政治动机占主导。建立北美自由贸易区的目的是对分割的美加墨市场实行一体化,因为地缘接近性和消除自由贸易的壁垒对三个国家都有利。这样,北美自由贸易区内部市场的扩大,改善了美国国际竞争力,也为建立美洲自由贸易区奠定了基础。

北美自由贸易协定开创了世界上发达国家和发展中国家共同处于一个区域性经济集团的先例,是现代经济区域化进程中的一个里程碑,实质上推动了自由贸易的发展和墨西哥的工业化进程与产业结构调整。由于发达国家之间的关税税率较低,北美自由贸易协定对其他发达国家与美国、加拿大的贸易影响不大。但是,由于美国对发展中国家的关税税率较高,这将影响发展中国家与美国、加拿大、墨西哥之间的贸易和较大程度的贸易转移。按照规定,北美自由贸易区的纺织品和服装的关税将在10年内取消,免关税的服装必须是用北美生产的纺织品制成的。结果,美国从墨西哥和加勒比海地区的纺织品和服装进口显著上升,越来越多的服装制造商在美国和墨西哥边境进行跨国生产,因为美国的比较优势在于纺织品制造、人造纤维生产和零售,墨西哥的比较优势在于服装生产。表3对比分析了美国服装进口采购地的变化情况。从中可以看出,在1995~2000年间,墨西哥在美国的服装进口中的份额从7%上升到13.6%,相反,中国香港、中国台湾和韩国的份额从21.1%下降到14.3%,东盟的服装生产商在美国的市场份额也轻微下降。这就充分说明了北美自由贸易协定在服装行业的转移效应。当然,这还与墨西哥的经济改革有关。在1994~1995年墨西哥危机期间,由于《北美自由贸易协定》的限制,墨西哥被迫采取市场开放的政策,结果美国与墨西哥两国的贸易都增长,促进了经济发展。在1992~2000年间,美国对墨西

哥和加拿大的农产品出口增长了 62%，而美国农产品整体出口只增长了 19%。

表 3 美国服装进口采购地的变化(占有进口的百分比)

采购国家/地区	1981 年	1995 年	2000 年
中国	5.6	14.9	13.2
中国香港、中国台湾、韩国	60.6	21.1	14.3
东南亚生产商	7.9	14.1	13.6
加勒比海地区生产商	2.8	13	14.5
墨西哥	3	7	13.6

资料来源：〔英〕彼得·迪肯：《全球性转变：重塑 21 世纪的全球经济地图》（刘卫东等译），商务印书馆，2007 年版，第 296 页。

在汽车工业方面，北美自由贸易区的内部贸易和外来直接投资都明显增加。蒙特特(S. Montout)等研究了北美自由贸易区的汽车产业内贸易后发现，距离和市场对水平性的汽车产业内贸易的影响非常显著，区域内汽车贸易协定也影响着产业内贸易的程度。^①因为汽车贸易涉及较高的交通运输成本，这与距离必然成反比。当市场容量小于一定的规模时，一般选择贸易方式；当市场容量能够实现规模经济时，直接投资就成为重要的选择。因此，直接投资与贸易的比率是随着市场规模的不断扩大而增加的。布里得(Juan C. Brid)通过对墨西哥汽车工业的近 50 年的历史分析后发现，北美自由贸易区使墨西哥汽车工业得到成功重组，每年出口近 100 万台发动机和 40 万辆汽车。^②福山(Kuniko Fujita)和希尔(Richard Hill)认为，受到美国对日本自愿出口限制措施的影响，日本汽车制造商从 1990 年代开始对北美自由贸易区进行大规模的投资，以取代传统的汽车产品出口方式，但零部件供应仍然在北美主要依靠贸易方式实现。^③约瑟夫·弗朗西斯(J. Francois)在对比研究了欧盟和北美自由贸易协定对汽车贸易和投资产生的影响后发现，北美自由贸易区内成员国之间的汽车零部件和整车都存在显著的创造效应，而且北美自由贸易区的汽车零部件的贸易创造效应要远远大于汽车产业部门的总效应。^④因此，北美自由贸易区推动了美

① Sylvie Montout, Jean Louis Mucchielli and Soledad Zignago, "Regionalization and Intra-industry Trade: An Analysis of Automobile Industry Trade in NAFTA", *Revue Region et Developpement*, 2002, available at: http://www.regionetdeveloppement.u-3mrs.fr/pdf/R16_Montout_Mucchielli_Zignago.pdf.

② Juan C. Brid, "Mexico's Auto Industry after NAFTA, a Successful Experience in Restructuring?" *Post-Autistic Economics Review*, Vol. 29, No. 1, October 1996, pp. 15~34.

③ Kuniko Fujita and Richard Hill, "Global Toyotaism and Local Development," *International Journal of Urban and Region Research*, Vol. 19, No. 1, 1995, pp. 7~22.

④ Joseph Francois, *Rules of Origin in FTAs and the Pattern of Production and Trade* (Tinbergen Institute and CEPR, 2003).

国、加拿大和墨西哥的汽车行业的整合,促进了产业内贸易的发展。^①

由于北美自由贸易协定,美国与墨西哥的双边贸易额在1994年增加了160亿美元,与加拿大的贸易额也增加了232亿美元,为美国创造了近10万个新的工作岗位。在北美自由贸易协定签订后,欧洲、日本和美国在墨西哥的外商投资大幅度增加,为墨西哥创造了大量的工作机会和新的企业。但是,大量金融资本涌入墨西哥,诱发了墨西哥1994年的金融危机和因强行出卖农村土地而又引起的“萨帕蒂斯塔起义”和比索大幅度贬值,也导致墨西哥100万人失业和工资下降了25%。为了保护美国和西方国家投资者的利益,美国政府对墨西哥政府提供了近500亿美元的国际援助,以提供金融稳定的区域性公共产品的方式承担了拯救弱小成员国的责任,也承担了来自比索贬值后对美国出口快速增长的金融危机国的转嫁成本,为未来美国的双边自由贸易协定和美洲自由贸易区建立了良好的声誉和可信度。美国与墨西哥的贸易从1992年的顺差49亿美元逆转为1996年的184亿美元逆差。因此,从北美自由贸易区形成的过程来看,发展中国家在区域贸易安排中开放国内市场的速度过快,容易造成金融稳定问题和社会问题;发达国家由于提供区域发展的公共产品,承担着维持区域性组织稳定发展的责任和较大成本,这种较大的成本投入也为发达国家获得更有利的协定条款提供了条件。

值得注意的是,随着北美自由贸易协定在1994年1月1日的生效,为了防止被世界主要区域贸易协定所排斥和增强加入北美自由贸易区的谈判实力,拉美地区出现了新一轮区域主义的浪潮。哥伦比亚、墨西哥和委内瑞拉在1994年6月组成了三国自由贸易集团,巴西、阿根廷和乌拉圭在1995年1月组成了南方共同市场,^②安第斯集团在1995年2月组成了关税同盟,加勒比海共同体也加强了内部合作。因此,北美自由贸易协定客观上推动了全球的区域贸易安排的发展。

(三)美洲自由贸易区的设想与进展

美国签订北美自由贸易协定的长远目标是逐步形成美洲自由贸易区,借助西半球的经济一体化来维护美国霸权和对抗欧盟的一体化与东亚经济的崛起。从1990年代起,美国对拉美的兴趣就从过去的政治和外交利益转变为谋求贸易和投资利益。由于美国对拉美的直接投资从1983年的240亿美元增加到1993年的1020亿美元,对拉美的出口额从1985年的300亿美元增加到1993年的800亿美元,美国总统布

^① 至于北美自由贸易协定对美国、加拿大和墨西哥的经济影响的研究成果,参见李玉举:《发展中国家参与区域经济一体化:兼论中国的战略选择和安排》,中国市场出版社,2008年版,第161~162页。

^② 1991年3月,巴西、巴拉圭、乌拉圭和阿根廷等南美四国签订《亚松森条约》,形成南锥体市场,1995年智利脱离安第斯集团并在1996年加入该条约后,南锥体市场演变为南方共同市场(MERCOSUR)。该集团内部消除了关税和非关税壁垒,建立了对外统一共同关税,发展到关税同盟阶段。

什在1990年6月27日的“美洲事业倡议”(America's Enterprise Initiative)中提议把北美自由贸易区扩展为美洲自由贸易区。由于许多拉美国家自从1980年代以来进行了经济自由化改革,美洲自由贸易区的制度安排将有助于拉美国家锁定改革逆转的成本,提供政策的透明度和遏制贸易保护主义。

1994年,34个美洲国家(古巴除外)参加了迈阿密峰会,就市场准入、商品、服务部门的贸易和投资规则及贸易便利化措施进行了谈判,在发表的《原则宣言》(Declaration of Principles)中确定了在2005年建立美洲自由贸易区的构想,以便保持和增强美洲民主共同体,通过经济一体化和自由贸易促进繁荣,在西半球消除贫困和歧视以及保证可持续发展和保护环境。美洲国家后来举行了多次部长级会议和就具体问题达成了一些共识。1995年10月,智利宣布加入阿根廷、巴西、巴拉圭和乌拉圭等国创建的南方共同市场(MERCOSUR),欧盟也与南方共同市场在1995年签署了自由贸易协定。2001年4月,美洲国家部长会议在阿根廷的布宜诺斯艾利斯就建立美洲自由贸易区的时间表达成了框架协议,同意在2005年建立美洲自由贸易区。为了推动南方共同市场发展的进程,美国与智利、中美洲五国、多米尼加共和国、巴拿马、哥伦比亚等国家分别在2002~2008年间达成了自由贸易协定。但是,由于墨西哥金融危机的爆发,美国工会的极力反对,美洲国家经济规模、经济发展程度和关税水平的巨大差距,南方共同市场、安第斯集团、加勒比海国家共同市场和北美自由贸易区的平行发展,美洲自由贸易区的实质性谈判进展缓慢。因此,34国的美洲自由贸易区的建设,与21国的亚太经济合作组织的发展一样,都将面临极大的困难。可以预计,美国将在未来的很长一段时间内更加注重双边自由贸易协定的建设。

三 美国、欧盟和东亚的区域贸易协定比较

进入21世纪以来,美国、欧盟和东亚的中国和日本等贸易大国都积极进行区域贸易安排的建设。自从2002年中国加入世界贸易组织以来,中国已经与中国香港、中国澳门签署了经济一体化协定,与东盟、智利、巴基斯坦、新西兰签订了自由贸易协定,并积极与澳大利亚、海湾合作委员会、新加坡等国进行区域贸易协定的谈判;日本也与东盟、墨西哥、新加坡、智利等国签订了自由贸易协定。美国已经与近20个国家签订了自由贸易协定,并积极构建美洲自由贸易区、美国—中东自由贸易区、美国—东盟计划和美国—南部非洲关税同盟的计划,以便推动多边贸易体制和贸易自由化的发展。除了成员国的数量从15国增加到27国外,欧盟把克罗地亚和土耳其当作备选成员国,把阿尔巴尼亚、波斯尼亚、塞尔维亚、科索沃和黑山等东南欧国家当作潜在的备选成员国,并与地中海沿岸、非洲、加勒比海和亚洲的前殖民地国家签订了大

量的自由贸易协定,成为推动区域贸易安排前进的主要动力。尽管从1990年代以来欧盟的自由贸易协定主要是与前苏联的加盟共和国和前殖民地签订的,但是从2001年以来,欧盟的绝大部分自由贸易协定伙伴都是亚洲和拉美的国家。2000年欧盟与76个非洲、加勒比海和太平洋岛国在《洛美协定》(Lome Agreement)基础上签订了《科托努协定》(Cotonou Agreement);在2001~2005年间与阿尔及利亚、智利、约旦、黎巴嫩、埃及、韩国、孟加拉国、叙利亚、伊朗等国签订了自由贸易协定。具体而言,欧洲的很多国家平均与30多个国家和地区签订了区域贸易协定,美洲国家平均签订了10~19个区域贸易协定,亚洲、中东和非洲国家平均签订4~10个区域贸易协定。^①这些区域贸易协定已经从原来的相互限制边境贸易壁垒的协定转变为促进双边经济互动的正式管理安排,从单纯的商品服务的贸易协定扩展到包括工作签证、移民、竞争政策、投资等问题的综合性协定。

美国、欧盟、东亚等贸易大国的区域贸易协定的一个共同之处是保持与多边谈判过程的紧密联系,并在整体上保持一定的序惯性,即在某一区域与一个国家签订的区域贸易协定的目的是为了与该地区更多的国家签订区域贸易协定。比如,新加坡的产品基本上是免关税的,智利对美国的出口集中在铜矿、水果和蔬菜等方面,但美国与新加坡和智利签订协定的目的是为了与澳大利亚、安第斯共同体、中美洲自由贸易区、东盟等国家和地区签订自由贸易协定。欧盟、中国和日本的区域贸易协定也具有这个典型的特征。不过,美国、欧盟和东亚的区域贸易协定在许多重要方面表现出不同的发展方向。

在1990年以前,欧盟对其前殖民地主要提供单方面的援助或者救济来帮助其发展。但在1990年以后,欧盟通过区域贸易协定的形式,积极帮助这些国家采纳欧盟的法律规则和政策,以便为欧盟的企业在这些国家经营提供一个良好的贸易、投资和法律框架。对此,欧盟区域贸易协定的核心内容是消除或者削弱边境壁垒措施以便改善市场准入的条件和欧盟企业在伙伴国境内的经营环境,这就需要在区域贸易协定中规定伙伴国的法律结构、竞争政策、标准安排等。根据不同的经济发展阶段,欧盟的区域贸易协定采取了合作协定、联系协定、框架协定等形式,有些协定是作为最终加入欧盟的分阶段协定,更多的协定是单独的区域贸易协定,包括知识产权、劳动惯例、竞争政策、投资、文化和人员流动等与企业经营相联系的内容。因此,与美国的自由贸易协定的静态性质不同,欧盟的区域贸易协定是明确规定了伙伴国可以前进的一系列垂直性的伙伴协定,甚至是加入欧盟的过渡性协定。

^① J. A. Crawford and R. V. Fiorentino, "The Changing Landscape of Regional Trade Agreements," *WTO Discussion Paper*, No. 8, 2005 (Geneva: World Trade Organization).

除了与以色列在 1985 年签订的自由贸易协定外,美国与其他国家签订的自由贸易协定一般包括的内容非常广泛,关税只是其中的很小一部分,更多的涉及能源安全、金融服务、争端解决机制、投资政策、竞争政策等。其典型特征是消除双边仍然存在的工业品关税,并且较小的贸易伙伴需要在银行、保险、通信等核心服务部门采取单边的自由化措施,保护知识产权和建立竞争政策。这些部门的自由化受到原产地规则、保障条款、部门豁免等条件的限制。例如,2002 年美国—新加坡自由贸易协定的正文有 210 页,附录 1375 页,单是原产地规则就占了 299 页。约翰·魏利(John Whalley)把这样的协定称为关税额外协定(tariff plus agreement),即关税外的问题在自由贸易协定中的文本长度和重要性方面都超过了关税问题,因为最惠国待遇关税已经非常低了。^①除了亚太经济合作组织外,美国的区域贸易协定基本上都是一体化程度较低的自由贸易协定,与双边投资协定和贸易与投资框架协定保持非常紧密的关系。相反,欧盟的许多区域贸易协定都是动态性的,都是为加入欧盟或者沿着一体化不断深入发展的。

中国和日本的区域贸易协定一般在文本中称为合作和伙伴协定,如中国—东盟全面经济合作框架协议、日本—新加坡新时代经济伙伴协定等,是具有自由贸易协定性质的综合协定。这些协定在旅游、农村发展、规则制定、竞争问题、消除贫困和促进相互承认方面做出广泛的承诺,在许多方面都超出了目前或者可预计的世界贸易组织的谈判日程。中国和日本的区域贸易协定在关税削减方面做出广泛的承诺,但是,具体的关税削减需要进一步的谈判。与欧盟和美国的区域贸易协定采取标准的形式相比,中国的区域贸易协定更多的是从贸易伙伴的需求和中国的市场机会出发而采取的灵活多样的方式。在一体化程度方面,中国的区域贸易协定比欧盟和美国的区域贸易协定的一体化程度更低。

总之,随着经济全球化和跨国公司的发展,世界贸易组织成员国数量的不断增多和多哈回合谈判的停滞不前,发展中国家普惠制的丧失和贸易在经济发展中的作用不断增强,区域贸易安排从 1990 年代以来在各国得到迅猛的发展,并表现出不同的特征。对于美国而言,区域贸易安排的政策更多与美国经济实力的相对下降带来的全球战略调整有关。“自由贸易协定是服务于国家安全及整体贸易战略的工具,美国自由贸易协定谈判都不是孤立的,而是地区经济一体化战略体系的重要环节和步骤,是与多边、区域及其他双边协定谈判相协调和相促进的,并服务于地区战略和经济安

^① John Whalley, "Recent Regional Agreements: Why So Many, Why So Much Variance in Form, Why Coming So Fast, and Where Are They Headed?" *World Economy*, 2008, pp. 517~532.

全等整体利益。”^①

结 论

从 1980 年代以来,美国的区域贸易安排政策是推动全球区域化发展的主要动力之一。欧盟和美国等发达国家成为区域贸易安排的主导者,欧洲和美洲是形成区域贸易协定最多的地区,中国和日本等贸易大国也在 2000 年后积极参与区域贸易安排的建设。在成员构成上,区域贸易协定从以传统的邻国成员为主发展到跨洲的不同国家之间、不同国家与区域贸易集团之间的区域贸易协定,自由贸易协定成为目前区域贸易安排的主导形式。在内容上,区域贸易安排在重视传统的关税和非关税壁垒减让外,更加重视服务贸易、知识产权、国际投资、环境和劳工标准等内容。布什政府在 2001~2008 年期间实施的竞争性自由化战略不仅推动了美国的区域贸易安排政策的发展,而且也强化了美国在世界贸易组织中的谈判实力。

从美国与其他国家签订大部分协定中,可以看到服从于美国国家安全和经济安全需要的明确的政治动机。从区域贸易安排政策的角度看,美国目前的双边自由贸易协定是构建更大范围的自由贸易区的中间环节,亚太经济合作组织、美洲自由贸易区、东盟自由贸易区、中东自由贸易区、南部非洲自由贸易区都是美国自 1990 年代以来努力构建的较大区域的自由贸易区。不过,从实际效果来看,北美自由贸易区在推动美国与加拿大、墨西哥的经济一体化和专业化分工方面的成就更为突出,特别是明显推动了墨西哥的纺织行业和汽车业的发展。

同欧盟、东亚各国在区域贸易方面的安排相比,美国、欧盟、东亚等贸易大国的区域贸易协定的一个共同之处是保持与多边谈判的紧密联系,并在整体上保持一定的连贯性。但美国的区域贸易安排的一体化程度比欧盟要低,也缺乏中国和日本的区域贸易协定的灵活性。由此可以预见,随着美国国家安全战略的变化,美国的区域贸易安排政策也将进行进一步调整。

何永江:南开大学经济学院副教授

^① 杨红强、武亮:《美国全球 FTA 战略调整的制度分析》,载《商业时代》,2006 年第 10 期,第 68~69 页。

“经济增长阶段论” 与美国对外开发援助政策^①

梁 志

〔内容提要〕20世纪50年代,美国著名经济史学家沃尔特·罗斯托(Walt Whitman Rostow)提出了拥有全球视野、深受“自由主义传统”与“帝国主义理论”影响的“经济增长阶段论”,并试图促使美国实施向欠发达国家提供大规模开发援助的“世界经济计划”(World Economic Plan)。在推动这一计划的过程中,罗斯托的“经济增长阶段论”得到了约翰·肯尼迪总统的赏识,因此成为1960年代美国对外开发援助政策的理论基础。然而,最终罗斯托既没有达到追求真理的学术目标,也没有实现推动第三世界国家走向“起飞”(take off)的政治抱负。本文重在探讨“经济增长阶段论”(Stages of Economic Growth)的主要内容、意识形态内涵及其影响,从而揭示如罗斯托这样亦官亦学的理论家在推动政策制订和实施方面面临的困境。

关键词:美国外交 对外开发援助 沃尔特·罗斯托 经济增长阶段论

近一段时间以来,美国社会科学研究与冷战的相互影响成为国内外冷战史学界关注的焦点之一,具体范畴包括知识与权力的关系、社会科学理论家接近决策集团的

① 本文所属项目:教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“冷战时期美国重大外交政策研究”(06JZD0013);上海重点学科建设项目(B406)。

方式及其影响,以及促使政策制订者提出社会科学研究要求的相关历史背景。^①美国著名经济史学家沃尔特·罗斯托及其提出的“经济增长阶段论”也被当作这一范畴的典型研究对象。很多研究者从各自的角度探究“经济增长阶段论”这一发展经济学理论与美国对第三世界经济发展战略取向之间的关联。^②本文意在探讨“经济增长阶段论”的意识形态内涵及其影响,以及如罗斯托这样亦官亦学的理论家在推动政策制订和实施所面临的困境。

一 “经济增长阶段论”的主要内容及其意识形态内涵

1950年代上半期,苏联明显增加了对发展中国家的经济援助。^③在美国看来,这是苏联以经援为手段对欠发达地区进行的“政治渗透”。这样一来,苏联经济增长模式将成为引导发展中国家现代化潮流的航标,“自由世界”与“共产主义世界”的斗争场所开始向第三世界转移。^④日益纷繁复杂的国际形势向美国提出了一个富有挑战性的课题:抑制民族主义力量推行激进改革的冲动,引导新兴独立国家走上自由资本主义的道路,从而遏制共产主义。顺应时势,部分关注全球变迁的社会科学研究者积极倡导“政策科学”(Policy Sciences)的理念,郑重宣称其研究具有与自然科学一样的

① 该研究领域的主要成果如:Noam Chomsky and Howard Zinn (eds.), *The Cold War & the University: Toward an Intellectual History of the Postwar Years* (New York: The New Press, 1997); Christopher Simpson (ed.), *Universities and Empire: Money and Politics in the Social Sciences during the Cold War* (New York: The New Press, 1998); Nils Gilman, *Mandarins of the Future: Modernization Theory in Cold War America* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2003); [美]雷迅马:《作为意识形态的现代化:社会科学与美国对第三世界政策》(牛可译),中央编译出版社,2003年版;牛可:《自由国际主义与第三世界:美国现代化理论兴起的历史透视》,载《美国研究》,2007年第1期,第34~56页;于群:《社会科学研究与美国心理冷战战略:以“学说宣传项目”为核心的探讨》,载《美国研究》,2007年第2期,第68~82页。

② Kimber Charles Pearce, *Rostow, Kennedy, and the Rhetoric of Foreign Aid*; David Grosman Armstrong, “The True Believer: Walt Whitman Rostow and the Path to Vietnam,” Ph. D. Dissertation, The University of Texas at Austin, 2000; Park Tae-Gyun, “W. W. Rostow and Economic Discourse in South Korea in the 1960s,” *Journal of International and Area Studies*, Vol. 2, 2001, pp. 55~66; Piki Ish-Shalom, “The Role of Theoretical Concepts in Forming American Foreign Policy: The Case of Rostow, the Modernization Theory, and the Alliance For Progress,” *Region and Politics*, Vol. 13, 2004, pp. 1~30; David Milne, “Our Equivalent: Walt Rostow and the Bombing of North Vietnam, 1961~1968,” *Journal of Military History*, Vol. 71, January 2007, pp. 169~203; 梁志:《罗斯托、现代化理论与冷战》,载《世界近现代史研究》(第二辑),中国社会科学出版社,2005年版,第253~265页。

③ W. W. Rostow, *Eisenhower, Kennedy, and Foreign Aid* (Austin: University of Texas Press, 1985), pp. 14~20.

④ *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1955~1957, Vol. 10, *Mutual Security and Foreign Aid*, pp. 28~30, 32~33, 35, 53, 64~65, 187, 200; *FRUS*, 1955~1957, Vol. 21, *East Asia Security*, p. 28; *FRUS*, 1958~1960, Vol. 4, *Mutual Security and Foreign Aid*, pp. 473~475.

“科学性”，许诺可以生产出直接用于冷战斗争、塑造世界未来发展方向的知识工具。^①在这一宏观历史背景下，罗斯托向新古典经济学以量化标准研究短期经济趋势的方法发起挑战，提出了旨在指导第三世界国家发展道路的“经济增长阶段论”。

1952年，从事经济史研究的罗斯托出版了《经济增长进程》^②一书，完全摒弃了在数据统计的基础上对经济发展态势进行短期评估的新古典经济学研究方法，试图重构18世纪中叶以来的世界经济发展史，揭示持续增长和自由民主之间的关联，对长期经济发展趋势做出预测。他将英国工业革命作为人类现代化的开端和模型，指出资本主义制度下，国家、社会和个人可以相互协调、共同发展，并对马克思提出的资本主义劳动异化的观点和苏联中央计划的经济增长方式予以驳斥。在罗斯托看来，英美经济发展模式才是欠发达国家未来现代化道路的指针，后者必然会像前者一样由“起飞”走向“自促增长”(Self-sustained Growth)。^③

1957年，罗斯托和米利肯共同出版了《一项建议：实行有效外交政策的关键》^④。这本著作的前身是其撰写的一份对外援助政策研究报告。他们首先批评了美国外援政策中的四个错误理念，即外援的任务是赢得朋友，加强受援国的军事力量，确保私企在受援国的主导地位，以及通过消除饥饿来阻止共产主义影响的扩大。他们指出，虽然任何两个国家的资源、文化、历史和政治制度都不可能完全相同，但不同国家的发展道路却具有一定的共性，需要经过“前提条件阶段”、“起飞阶段”和“自促增长阶段”。在此基础上，他们提出了美国对外经济援助政策所应遵循的五个基本原则，即银行观念(根据受援国的资本吸收能力确定援助数额)；自助原则(受援国在提高有效利用资金的能力方面承担主要责任)；目的明确(援助国清楚地表明援助不附加任何政治或军事条件)；充分的国际性(推行国际通行的援助哲学和基本规则并协调各援助国的计划)；连续性(援助计划应做出相对长时间的承诺，避免美国国会的一年一审制)。^⑤

① Pinar Bilgin & Adam David Morton, “Historicising Representations of ‘Failed States’: Beyond the Cold-War Annexation of the Social Sciences?”(注:其中的“Historicising”一词的拼法照引原文,疑为“Historicizing”) *Third World Quarterly*, Vol. 23, No. 1, 2002, pp. 58~59; David L. Szanton, “The Origin, Nature, and the Challenges of Area Studies in the United States.” *The Politics of Knowledge: Area Studies and the Disciplines*, 2003, available at: <http://repositories.cdlib.org/uciaspubs/editedvolumes/3/1>; 雷迅马:《作为意识形态的现代化:社会科学与美国对第三世界政策》,第78~80页。

② *The Process of Economic Growth*, New York: W. W. Norton and Company, 1952.

③ W. W. Rostow, *The Process of Economic Growth* (New York: W. W. Norton and Company, 1952).

④ *A Proposal: Key to an Effective Foreign Policy*, New York: Harper & Brothers, 1957.

⑤ Max F. Millikan & W. W. Rostow, *A Proposal: Key to an Effective Foreign Policy* (New York: Harper & Brothers, 1957).

三年后,罗斯托又出版了《经济增长的阶段:非共产党宣言》^①，“经济增长阶段论”正式出炉。^②该书详细论证了一国经济增长需要经过的五个阶段,依次为“传统社会”^③、“起飞的前提条件阶段”^④、“起飞阶段”^⑤、“走向成熟阶段”^⑥与“大众消费阶段”^⑦。随后,罗斯托将“经济增长阶段论”用于认识第二次世界大战后的民族主义和共产主义。他认为民族主义的发展方向大体可以分为外向(对外洗雪旧耻或扩张)和内向(巩固对地方势力的控制或推动经济、政治和社会进步)两种。在这种情况下,即使若干年后“共产主义威胁”下降,美国仍有可能受到欠发达地区朝敌视西方方向发展的重大威胁。因此,必须增加对第三世界国家的开发援助,引导它们仿效西方工业化道路走向“起飞”并维持“自促增长”,继而成为合乎西方标准的民主国家。^⑧对于共产主义,罗斯托将它看成是“过渡时期的一种病症”(a disease of the transition)。^⑨共产主义“能使一国在没有产生足够数量的、有企业精神的商业中产阶级且领导人之间尚未达成政治共识的情况下推动和维持经济增长进程”。这种“病症”最易出现在大多数亚非拉国家正身处其中的“过渡社会”(“起飞的前提条件阶段”)和“起飞阶段”尚未巩固的时期。1950年代初以来苏联的“侵略”目光已由发达国家转向欠发达地区,在那里展开强大的政治、经济和心理攻势,以增强共产主义制度的吸引力,最终把美国赶出欧亚大陆。针对苏联的新战略威胁,罗斯托开出的“药方”是加强对第三世界长期发展的支持。^⑩

“经济增长阶段论”的内涵和逻辑明显地受到以往美国历史文化中的意识形态,特别是“自由主义传统”与“帝国主义理论”^⑪的影响。“自由主义传统”在美国由来已

① *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, Cambridge University Press, 1960.

② W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto* (Cambridge University Press, 1960).

③ 在这一阶段,经济结构在有限的生产函数内发展,农业为主要生产部门,制造业不同程度地得到发展。然而,由于缺乏必要的现代科学知识,劳动生产率进步有限。

④ 期间,教育得到发展,新型企业家出现,对交通、通讯及原材料的投资增加,国内外商业范围扩大,现代制造业广泛发展。但因为受到旧的政治制度的束缚,这些经济活动进展缓慢。

⑤ 这是五个阶段中最重要阶段,此时投资率与储蓄率可能由占国民收入的5%左右提高到10%乃至更多,新兴工业迅速发展,农业生产率大幅提高。在10年或20年后,经济和社会结构发生较大转变,稳定的经济增长率得以保持。

⑥ 大体相当于“自促增长阶段”,“起飞”开始后约60年一般可达到成熟阶段,经济超越曾推动“起飞”的初级工业的水平,有能力非常广泛地利用资源和现代技术的最先进成果。

⑦ 主要生产部门转向耐用消费品和服务业。

⑧ W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, pp. 29, 112~114, 143~144.

⑨ W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, p. 164.

⑩ W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, pp. 160, 162~164.

⑪ 在此,如此区分只是为了论述方便,事实上二者的关系无论是在广义的美国思想发展史上还是在罗斯托的著作中均远非泾渭分明。

久,内涵相当丰富,“经济增长阶段论”继承了其中的两项——“激进主义与革命是坏东西”(radicalism and revolution are bad)和“变革与发展并非难事”(change and development are easy)。^①罗斯托指出,在战后新近独立的国家中,传统制度和正在消解,人民对经济发展和社会进步的预期迅速上升,且越来越多的人相信只有通过暴力变革和否定民主制度才能实现他们的愿望。共产主义的存在使“民族国家建构”对美国来说更具威胁。^②他从“经济增长阶段论”出发提出了对策。在他看来,亚非拉地区的战后发展进程与18世纪后期、19世纪和20世纪初期其他工业国经历过的“起飞的前提条件阶段”和“起飞阶段”极为相似。因此,他十分强调打破发展中国家走向“起飞”过程中的资金和技术瓶颈的重要性,以及经济增长对于传统的政治、社会和文化的改造作用,而相对忽视当地政治、社会和文化中阻碍经济增长的因素,尤其是殖民统治留下的各种“后遗症”。^③罗斯托建议美国及其他发达国家发起一个五年开发援助计划,分别提供100~120亿和20~30亿美元的资本和技术援助。若该计划延续至10年,最终可使“自由世界”所有欠发达国家的实际人均年收入每年增长至少1.5%~2%。^④更重要的是,外援将推动亚非拉地区的民族主义力量把主要精力用于现代化建设,继而建立一个由民主国家组成的世界共同体,为美国价值观和生活方式的存续创造良好的外部环境。

“经济增长阶段论”中还包含着帝国主义思想,包括传统的美国例外论、种族中心论和使命观。^⑤罗斯托在论述“起飞的前提条件”时指出,美国、澳大利亚和新西兰属于“生而自由”的国家,从未受过传统社会的经济结构、政治框架和价值观的深度困扰,其走向现代化的过程中面临的主要是资金和技术问题。^⑥这种观点不仅没有促使罗斯托重新思索这些国家的现代化经验是否适合战后新兴国家的问题,反而为他的

① 有关美国“自由主义传统”的论述,参见 Robert S. Snyder, “The U. S. and Third World Revolutionary States: Understanding the Breakdown in Relations,” *International Studies Quarterly*, Vol. 43, No. 2, June 1999, pp. 265~290; Robert A. Packenham, *Liberal America and the Third World: Political Development Ideas in Foreign Aid and Social Science* (Princeton: Princeton University Press, 1973), pp. 111~160; [美]迈克尔·亨特:《意识形态与美国外交政策》(褚律元译),世界知识出版社,1999年版,第96~130页。

② Max F. Millikan & W. W. Rostow, *A Proposal: Key to an Effective Foreign Policy*, pp. 4~5, 141~142.

③ Max F. Millikan & W. W. Rostow, *A Proposal: Key to an Effective Foreign Policy*, pp. 1~2, 25~26, 37~39, 49~50; W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, pp. 139~142.

④ Max F. Millikan & W. W. Rostow, *A Proposal: Key to an Effective Foreign Policy*, pp. 126~127.

⑤ 关于这些美国思想文化质素的由来和影响,参见王晓德:《美国文化与外交》,世界知识出版社,2000年版,第17~57,229~281页;[美]迈克尔·亨特:《意识形态与美国外交政策》(褚律元译),第51~95页。

⑥ W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, pp. 17~18.

种族优越感提供了有力的证据。一方面,罗斯托断定亚非拉地区战后发展进程与以往西方工业化国家的“前提条件阶段”和“起飞阶段”十分接近;另一方面,他又认为世界各地都不同形式地存在着与西方民主传统相一致的保护个人尊严的氛围,而西方民主范例特别是美国革命和价值观的感召力将使该氛围更加浓郁。^①罗斯托明显地将西方国家尤其是美国的主要发展经验看成是普遍适用的,并以此为尺度标示出欠发达国家所处的发展阶段。于是,以美国为代表的西方工业化国家便具有了“指导”发展中国的责任,即所谓“白人的负担”。在他看来,美国是世界上唯一一个有能力使“自由世界”欠发达地区的经济获得稳定显著增长的国家,必须尽最大努力以自身经验引导该地区走上自由资本主义发展道路。唯其如此,才能使美国远离孤立主义的深渊和精神萎靡不振的危境,才能使美国的“使命感”焕发新的光彩。^②

总结以上论述,可以将“经济增长阶段论”用“现代化”的概念包装自由主义传统和帝国主义理论,不再主张以赤裸裸的武力干预外国革命,没有从肤色等生理特征区分民族优劣,亦舍弃了“山巅之城”和“希望之乡”的“使命观”言辞,代之以通过经济和技术援助引导正在由“传统社会”向“现代社会”过渡的国家走上西方资本主义工业化道路,最终建立一个民主国家世界共同体。

二 基于“经济增长阶段论”的政策倡议与艾森豪威尔政府的回应

罗斯托的学术追求从一开始便与现实关怀息息相关。1930年代中期,罗斯托决定在攻读硕士学位期间研究经济史和卡尔·马克思,以期有朝一日能回应马克思主义。后来,他进一步认识到对抗作为共产党现代化指导思想的马克思主义是“社会科学研究日程表上头等重要的大事”,需要广泛调动政治学、社会学和经济学的分析工具方能完成。^③

从其职业生涯来看,罗斯托是典型的“在政府和学界之间进进出出的人”(Academic/government “in and outer”)。1940年他任教于哥伦比亚大学;1941~1945年,先在战略情报局服役,后加入驻伦敦大使馆经济战办公室(Economic Warfare Division)敌方目标小组(Enemy Objectives Unit);1945~1946年,担任国务院德奥经济司(German-Austrian Economic Division)司长助理;1946~1947年,先后在牛津

① W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, p. 139; Max F. Millikan & W. W. Rostow, *A Proposal: Key to An Effective Foreign Policy*, pp. 131~132.

② Max F. Millikan & W. W. Rostow, *A Proposal: Key to An Effective Foreign Policy*, pp. 7~8, 39, 149~151.

③ Kimber Charles Pearce, *Rostow, Kennedy, and the Rhetoric of Foreign Aid*, pp. 11~12, 32.

大学和哈佛大学执教;1947~1949年,担任联合国欧洲经济委员会(Economic Commission for Europe)执行秘书助理;1949年进入剑桥大学任教。

如许多其他亦官亦学的思想家一样,罗斯托在其学术和从政的生涯中致力于将“公共政策纳入学术研究”的同时,也极力推进学术思想在政策上体现出来。1949年春,苏联明显加强了对“美国之音”俄语广播的干扰。1950年10月,美国国务院组建了一支由20余位社会科学家和工程师构成的项目组,针对该问题展开研究,这就是著名的“特洛伊计划”(Project TROY)。计划第二阶段的主要任务之一是仿效特洛伊小组在麻省理工学院建立一个常设研究机构。1952年1月,罗斯托和米利肯联合创建了麻省理工学院国际研究中心(MIT Center for International Studies),宗旨是“通过基础性社会科学研究解决美国在当前世界斗争中面临的问题”,以及“生产马克思主义替代品”。此后,罗斯托踏上了以“经济增长阶段论”为理论依托,积极推进其对外开发援助政策倡议的征程。^①

(一)“世界经济计划”

“世界经济计划”是罗斯托依据其经济增长阶段思想设计的大规模开发援助项目。反过来,这一政策倡议的提出和推进也促使罗斯托进一步完善了其经济增长阶段理论。

1954年春,法国在印度支那的统治地位变得岌岌可危,莫斯科宣布通过援助加强同第三世界不结盟国家关系的新方针,但美国政府多数决策者却在一味地强调军援甚至酝酿提出“贸易而非援助”的主张,^②国务卿约翰·杜勒斯(John F. Dulles)为此焦虑万分。3月25日,他私下邀请即将辞去总统心理战助理一职、回归亨利·卢斯(Henry R. Luce)报业集团担任副总裁的C. D. 杰克逊(C. D. Jackson)共进午餐,请求后者根据当前的冷战形势提出外援政策建议。杰克逊立即向经常与之讨论外援问题的罗斯托和米利肯求助。5月15~16日,在罗斯托和米利肯的协助下,杰克逊组织召开了由政府官员、工商界人士和经济学家参加的普林斯顿研讨会。绝大多数与会者都认为共产主义似乎为穷困者提供了一条通往繁荣富庶之地的捷径,唱

^① Allan A. Needell, “‘Truth Is Our Weapon’: Project TROY, Political Warfare, and Government-Academic Relations in the National Security State,” *Diplomatic History*, Vol. 17, No. 3, Summer 1993, pp. 399~417; Zaheer Baber, “Modernization Theory and the Cold War,” *Journal of Contemporary Asia*, Vol. 31, Issue 1, 2001, pp. 71~85; 于群:《“特洛伊计划”:美国冷战心理宣传战略探微》,载《东北师大学报》(哲学社会科学版),2007年第2期,第5~12页。

^② 1954年3月30日,艾森豪威尔总统在提交国会的咨文中阐发了新一届政府对外经济政策的要义:“援助——我们希望削减;投资——我们希望扩大;货币兑换——我们希望更加便利;贸易——我们希望发展。”这标志着“贸易而非援助”政策的出台。当年国会批准的外援拨款额仅为24亿美元,86%属于军事和防务支持援助。

叹美国缺乏足以与《共产党宣言》抗衡的现代化意识形态武器,提议由华盛顿倡导实施一项针对欠发达国家的开发援助计划——“世界经济计划”。两个月之后,罗斯托和米利肯撰写出“新的美国对外经济政策建议”报告,其主要内容为:目前的美国对外政策过分强调军事和其他“消极”手段,使美国失去了欠发达国家的信任,迫使它们转而“乞灵”于共产主义经济增长模式;为了维持自身的经济增长速度和自由的生活方式,美国必须推动日本、德国等工业化国家开辟海外市场并说服第三世界选择西方经济增长模式;美国对外经济援助政策的目标应是积极地提高第三世界的生活水平而非消极地遏制共产主义,具体做法是牵头制订一项总额为200亿美元(贷款为主、赠与为辅,美国提供100亿美元)的五年“世界经济计划”。100亿美元这个天文数字吓坏了一心维持收支平衡的艾森豪威尔乃至希望重审外援政策的杜勒斯,他们不愿为此与财政保守派和国会争执,因而否定了该建议。^①

尽管“世界经济计划”没有被采纳,但其蕴含的思想却广为传播。在讨论米利肯—罗斯托报告的过程中,部分高级决策者认识到改善南亚和东南亚的生活水平与维持“友好国家”的军事力量同等重要,援助不宜附加任何军事条件,应该将以当地货币偿还的贷款作为援助的主要形式。^②法国在奠边府战役中的溃败、印度支那“失陷”的危险,以及随之而来的美国国内反共热潮为艾森豪威尔和杜勒斯改变外援方针提供了契机。1955年上半年,艾森豪威尔多次强调外援计划是美国对外政策的必要组成部分,共同防卫计划的重点必须由欧洲转向亚洲,开发援助理应成为外援计划的要素之一。为了论证这一新的政策取向,他借用了以罗斯托和米利肯为代表的麻省理工学院国际研究中心的经济学家们锻造的开发援助逻辑链条理论,即大规模外部资本投资→国内资本积累→提高劳动生产率→改善生活水平→遏制共产主义。^③

然而,罗斯托并未从此放弃“世界经济计划”。1955年6月5~10日,总统特别助理纳尔逊·洛克菲勒(Nelson A. Rockefeller)将罗斯托、米利肯、杰克逊等11位高级学者、新闻界巨头和军方官员召集到弗吉尼亚州匡蒂科(Quantico)海军陆战队基地,指定由罗斯托主持会议,研究艾森豪威尔在将要举行的日内瓦高峰会谈中应持

① W. W. Rostow, *Concept and Controversy: Sixty Years of Taking Ideas to Market* (Austin: University of Texas Press, 2003), pp. 209~213; Mark H. Haefele, “Walt Rostow’s Stages of Economic Growth: Ideas and Action,” in David C. Engerman, Nils Gilman, Mark H. Haefele, and Michael E. Latham (eds.), *Staging Growth: Modernization, Development, and the Global Cold War* (Boston: University of Massachusetts Press, 2003), pp. 84~85; Kimber Charles Pearce, *Rostow, Kennedy, and the Rhetoric of Foreign Aid*, pp. 51~52; Burton I. Kaufman, *Trade and Aid: Eisenhower’s Foreign Economic Policy, 1953~1961* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1982), pp. 49~50.

② *FRUS, 1952~1954, Vol. 1, General: Economic and Political Matters, Part 1*, pp. 83~86.

③ Sergey Y. Shenin, *America’s Helping Hand: Paving the Way to Globalization (Eisenhower’s Foreign Aid Policy and Politics)* (New York: Nova Science Publishers, Inc., 2005), pp. 39~65.

何种立场的问题。研讨小组提出了包括美苏相互检查军备情况和试探针对全球各欠发达地区设立合作经济开发基金的可能性等多项建议。^①受到总统采纳“开放天空”(Open Skies)建议的鼓舞,9月25~29日洛克菲勒又组织了由各领域专家和政府要员参加的第二次匡蒂科会议,就美国的军事和外交政策特别是外援方针展开了广泛讨论,最终将1954年“世界经济计划”的修改版纳入会议报告。报告认为,未来十年,根据发展中国家的资本吸收能力,各工业国每年出资20~30亿美元(美国提供15~20亿美元),支持欠发达地区的经济开发。但是,艾森豪威尔拒绝大幅增加外援,新版“世界经济计划”再次受到冷遇。^②

1955年12月,赫鲁晓夫和布尔加宁(N. Bulganin)在访问阿富汗、印度和缅甸时慷慨解囊,承诺向它们提供大量的技术援助和贷款。1956年初,艾森豪威尔宣称,为了“对付共产党主要针对欠发达国家采取的分化瓦解、利诱唆使和口蜜腹剑的新花招,”“必须将美国外援计划建立在全新的、长期的基础之上”。作为呼应,杜勒斯发表声明,敦促公众支持艾森豪威尔提出的长期对外经济援助计划建议,以迎接苏联在世界范围内发起的挑战。正是在这一背景下,政府和国会广泛发动各界人士重评外援计划。其中,罗斯托和米利肯提交的题为“美国经济援助政策目标”的研究报告影响最大,不仅成为国家安全委员会和参议院讨论的对象,而且受到新闻媒体的好评和公众的关注。他们在报告中指出,苏联对外战略的重心正在由公开的“军事侵略”转向以政治、心理和经济手段为主的“隐蔽扩张”,因此美国外援计划的重点也要相应地由军事和防务支持转向经济开发。向第三世界提供开发援助显然符合美国的利益,一项与军援和其他援助计划分立、不附加任何政治条件、注重长期利益而非短期目标的为期二十或三十年的全面经济援助计划必将催生“稳定、高效、民主的社会”。1957年,二人将该研究报告扩充整理成著作出版,题为《一项建议:实行有效外交政策的关键》。这部著作超越了外援政策讨论中的两党之争,为华府内外各式各样的开发援助主张提供了一个辩论的命题——“现代化”。艾森豪威尔政府主要官员大体同意罗斯托和米利肯的看法,认同增加长期开发援助的必要性,决定设立开发贷款基金(Development Loan Fund)。虽然无论是艾森豪威尔提出的5亿美元拨款要求还是国会批准的3亿美元实际基金总额都与罗斯托和米利肯“世界经济计划”的设想相去甚远,但美国毕竟还是在《共同安全法》(Mutual Security Act)的框架内向强调开发援

① FRUS, 1955~1957, Vol. 5, Austrian State Treaty; Summit and Foreign Ministers Meeting, 1955, pp. 216~220; FRUS, 1955~1957, Vol. 19, National Security Policy, p. 84.

② W. W. Rostow, *Concept and Controversy: Sixty Years of Taking Ideas to Market*, pp. 171~172; 213~214.

助迈出了实质性的一步。^①

(二) 肯尼迪—库柏议案

1950年代下半期,罗斯托经济增长阶段理论及其政策建议的影响日渐扩大,其中“起飞”思想一度成为民主党参议员约翰·肯尼迪(John F. Kennedy)和共和党参议员、前驻印度大使约翰·库柏(John Cooper)促使国会通过援助印度议案的核心话语。

第二次世界大战后的民族解放运动和1950年代上半期苏联经济增长模式在第三世界的再度盛行冲击着许多美国国会议员的思想,来自马萨诸塞州的约翰·F.肯尼迪便是其中之一。他逐渐意识到发展中地区已成为冷战的重要战场。在这场关乎自由生活方式生死存亡的意识形态斗争中,美国必须放弃反对中立主义的那套经文法器,积极地以资本主义经济增长方式引导欠发达国家朝着现代社会迈进,消除“共产主义病毒”赖以滋生蔓延的贫困动荡。1956年,这位年轻的参议员开始就外援政策特别是印度经济发展形势问题与罗斯托交换意见。1957年11月,打算以“援助印度议案”作为竞选策略之一的肯尼迪派助手弗雷德里克·霍尔本(Frederick Holborn)去麻省理工学院国际研究中心争取专业人士的支持,罗斯托和米利肯等人受邀成为其外交政策顾问。1958年2月26日,罗斯托借赴华盛顿参加参议院外交关系委员会听证会之机与肯尼迪会面,并答应帮他撰写援印议案演讲稿。1958年3月25日,肯尼迪联合库柏向国会提交了一份议案,要求美国组织其他西方国家援助印度完成第二个五年经济发展计划。他在关于议案的演讲中阐述的主张包括:美国偏重军事反应的政策方针不足以解决欠发达地区不结盟国家的经济和社会问题;印度是名副其实的民主国家,第一个五年经济发展计划已经证明其具有实现增长的能力,它在与共产党中国的经济竞赛中究竟表现如何对第三世界来说具有重要的政治和意识形态意义;由于外汇短缺,印度的二五计划危若累卵;当前的美援水平对印度来说只是杯水车薪,以美国为首的西方工业化国家必须立即向印度提供大规模经济援助;“印度的经济已然起飞,此次努力将使她在本世纪末跻身世界大国行列。……当前的印度恰如1947年的西欧,既让我们无限期待,又使我们面临严峻的考验——我相信美国人民会等同视之。”议案在参议院获得通过,然而却遭到众议院的否决。民主党在

^① Kathryn C. Statler and Andrew L. Johns, *The Eisenhower Administration, the Third World, and the Globalization of the Cold War* (New York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2006), pp. 58~60; Robert R. Bowie and Richard H. Immerman, *Waging Peace: How Eisenhower Shaped an Enduring Cold War Strategy* (New York: Oxford University Press, 1998), pp. 210~211; Nils Gilman, *Mandarins of the Future: Modernization Theory in Cold War America*, pp. 177~179; Sergey Y. Shenin, *America's Helping Hand: Paving the Way to Globalization*, pp. 83~84, 89, 97; Burton I. Kaufman, *Trade and Aid: Eisenhower's Foreign Economic Policy, 1953~1961*, pp. 96~100, 103~104.

1958年11月国会选举中的大获全胜,众多抵制开发援助的议员离去,美国政府对地区开发计划态度开始转暖,其他工业化国家在援助印度问题上也表现出兴趣,这促使肯尼迪和库柏在1959年2月19日再次将修改后的议案提交到国会。根据罗斯托拟定的讲稿,肯尼迪发表了题为“经济差距”的演讲,提出“经济差距是美国面临的最大挑战。……而我们对这一挑战做出的反应却是时断时续,畏首畏尾,三心二意。……1959年可能也应该是我们大显身手的时机。今后几个月的国会讨论将为我们提供一个前所未有的机遇。如果我们立即采取适当行动,经济差距可能会因此而缩小。1959年的印度经济面临两种可能性——崩溃抑或走向超越人口膨胀、实现经济稳定并为未来的持续发展和增长奠定基础的‘起飞’。”9月,国会批准了“肯尼迪—库柏决议案”,成立了援助南亚经济开发的世界银行代表团。^①

总而言之,由于艾森豪威尔在财政方面奉行的是共和党压缩政府支出、维持收支平衡的传统理念,^②不愿大规模增加对外援助,因此“世界经济计划”始终没有获得政府的支持。但这并不意味着罗斯托的努力一无所获:一方面,包括部分政府官员在内的许多美国人理解甚至接受了罗斯托的学术思想和外援主张,“起飞”一跃成为美国对第三世界政策讨论的关键词;另一方面,罗斯托在推进其政策建议的过程中帮助肯尼迪通过了援印议案,意外地得到了肯尼迪的赏识,为后来踏入决策圈打下了良好的人际基础。

三 “经济增长阶段论”的影响

1960年,罗斯托出版了《经济增长的阶段:非共产党宣言》。该书将经济增长过程划分为五个阶段,并标示出各个国家在这一进程中所处的位置。发展中国家从“经济增长阶段论”中看到是“起飞”所需的各项条件、外援的价值、自助的重要性,以及未来的发展前景;西方工业化国家从“经济增长阶段论”中看到的则是自身发展经验的普适性、开发援助在预防和治愈共产主义这种“过渡时期病症”方面的绝佳“疗效”及其具体的操作流程。从这个意义上讲,此书是真正的应时之作。正如美国学者戴安娜·孔兹(Diane B. Kunz)评论的那样,“罗斯托主义为对抗共产主义意识形态提供了知识武器,依此行事似乎可以轻而易举地阻挡共产主义的扩张。只要美国投入种子基金(seed money),那么发展中地区就几乎一定会走上非共产主义的经济发展

^① W. W. Rostow, *Concept and Controversy: Sixty Years of Taking Ideas to Market*, pp. 189~193, 235~243; Zaheer Baber, “Modernization Theory and the Cold War,” pp. 71~85.

^② Sergey Y. Shenin, *America's Helping Hand: Paving the Way to Globalization*, pp. 5~6.

道路。”^①换言之,正因为罗斯托现代化理论的内容浅显明了,政策建议具有极强的可操作性,意识形态内涵与反共主义相契合,所以才受到决策者的青睐,成为肯尼迪和约翰逊政府对外开发援助政策的理论基础。

(一)“经济增长阶段论”与对外开发援助政策的制订

在哈佛大学和麻省理工学院的顾问中,肯尼迪最看重罗斯托,因为他精力旺盛,热情洋溢,总是能对咨询做出“言辞犀利、态度明确的答复。”受到重用的罗斯托亦不失时机地以“经济增长阶段论”为画笔,描绘出美国对外开发援助事业的未来图景。1960年12月,他向已当选总统的肯尼迪进言:“新一届政府上台伊始的首要任务之一是在对欠发达国家的援助方面取得突破,这对(保持或提高)自由世界的地位至关重要。”^②1961年3月2日,身为总统国家安全事务副特别助理的罗斯托在一份有关“发展的十年”的备忘录中进一步指出:“欠发达地区相当多的国家将在20世纪60年代到达或接近起飞点,……只要我们大家埋头苦干,阿根廷、巴西、哥伦比亚、委内瑞拉、印度、菲律宾、台湾、土耳其、希腊——或许还有埃及、巴基斯坦、伊朗和伊拉克——都有可能在1970年实现自促增长。”美国应努力改变发展中国家的面貌,为西方赢得人心。白宫在推进这一计划时须借用由“起飞”走向“自促增长”(Self-sustained Growth)的学说,只有这样国会和受援国才会相信美国的干预只是暂时之举。肯尼迪接受了罗斯托的建议,委托他撰写3月22日呈交国会的外援特别咨文。^③咨文开篇便指出了推行新的外援政策的必要性,认为当前的外援计划和理念很多方面都不尽如人意,如断断续续的短期资助,毫无规划的项目取向,僵化拖沓的运行机制,以及应急近视的政治目标等等,根本无法适应美国和欠发达地区的需要;“自由欠发达国家”普遍存在的贫穷与动荡很可能引起现行政治和社会制度的崩溃,这些虚弱的肌体正是“共产主义病毒的最佳入侵对象”。如此恶劣的外部环境不仅会给美国的国家安全带来灾难性的影响,而且将使美国永享繁荣富庶的愿望化为一枕黄粱;20世纪60年代是“发展的十年”,为自由工业化国家通过外援推动欠发达国家实现自促增长——至少是逐渐走向自立——提供了前所未有的机遇。在这样一个特殊的历史时期,美国一定可以向世人证明“20世纪会像19世纪那样,南半球与北半球也并无分

① Diane B. Kunz, *Butter and Guns: America's Cold War Economic Diplomacy* (New York: The Free Press, 1997), pp. 125~126; Kimber Charles Pearce, *Rostow, Kennedy, and the Rhetoric of Foreign Aid*, pp. 18~19, 75~77.

② Kimber Charles Pearce, *Rostow, Kennedy, and the Rhetoric of Foreign Aid*, p. 87.

③ Kimber Charles Pearce, *Rostow, Kennedy, and the Rhetoric of Foreign Aid*, p. 97; Mark H. Haefele, "Walt Rostow's Stages of Economic Growth: Ideas and Action," pp. 89, 94~95; Piki Ish-Shalom, "The Role of Theoretical Concepts in Forming American Foreign Policy: The Case of Rostow, the Modernization Theory, and the Alliance For Progress," pp. 5~6.

别,经济增长和政治民主是可以携手并进的。”为此,肯尼迪提出了一整套新的外援方针:统一外援管理机构;以单个受援国为单位制订长期开发援助计划并提供长期资金;在援助类型上特别强调以美元偿付的贷款;鼓励受援国充分动员自身资源、采取必要的社会经济改革措施并制订长期经济发展计划;尽可能地鼓励其他工业化国家提高对欠发达地区的援助水平;将社会和经济开发援助与军事援助分开。^①

8月31日,国会通过了《1961年对外援助法》。9月4日,肯尼迪签署了该法案。《1961年对外援助法》承认了3月22日外援特别咨文提出的大部分方针,将推动第三世界发展看成是一个需要因国而异地制订计划并确保财力支持的长期奋斗目标,认定开发援助的主要目的是促使发展中国家实现经济增长、自由民主和政治稳定,进而阻止共产主义“扩张”,防止欠发达地区因贫困而陷入混乱。11月3日,国际开发署(Agency for International Development)成立,它是美国历史上第一个主要强调长期经济和社会开发援助的外援机构,全面接管了分散在国际合作署(International Cooperation Agency)、开发贷款基金、进出口银行(Export-Import Bank)和农业部“粮食换和平”(Food for Peace)计划中的各项援助职能。隶属于国务院的国际开发署下设非洲和欧洲局、近东和南亚局、远东局与拉美局,具体职责是根据对单个国家的长期开发计划审核并完成援助项目。国际开发署的援助以开发贷款为主,诸多开发计划的理论假设均来自于罗斯托的“经济增长阶段论”。这一切表明,经过罗斯托数年的苦心经营,“经济增长阶段论”终于占领了“华盛顿市场”。^②

1963年11月22日,林登·约翰逊(Lyndon B. Johnson)继任总统。约翰逊执政期间,罗斯托先后担任国务院政策规划委员会主席兼顾问和总统国家安全事务特别助理。他依旧十分关注对外开发援助问题,不断提出相关的政策主张。1964年10月28日,他在致国务卿迪安·腊斯克(Dean Rusk)的备忘录中建议,“在下一阶段,我们必须努力改变援助政策的重点,进一步强调农业发展的重要性,促使各国私人企业发挥更大的作用,增加经济和军事援助总额。”1966年10月14日,罗斯托又在致约翰逊总统的备忘录中就对外援助的未来发展方向问题发表了自己的看法。他强调继续奉行“地区主义”(Regionalism),以迫使当地人民在自身发展方面承担更大的责任,更加充分合理地利用援助资源,逐渐减轻美国的政治和军事负担;推动欧洲和日

① “Special Message to the Congress on the Foreign Aid,” March 22, 1961, reproduced from “The American Presidency Project”, available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=8545&st=&st1=>.

② Samuel Hale Butterfield, *U. S. Development Aid: An Historic First: Achievements and Failures in the Twentieth Century*, London: PRAEGER, 2004, pp. 59~60, 62; United States Agency for International Development, “A History of Foreign Assistance,” available at: http://www.usaid.gov/about_usaid/usaidhist.html.

本加大援助力度；坚持将粮食和人口、教育、健康、提高私企作用和鼓励私人投资作为对外开发援助的四个主要方向。^①

部分地由于罗斯托的建言献策，约翰逊政府在大体遵照前任确立的对外开发援助政策方针的同时，也进行了一些局部调整，有重点地向最有可能取得经济进步、实现经济自立的发展中国家提供开发援助；遵照“地区主义”，加强对以湄公河流域南俄大坝(Nam Ngum Dam)为代表的区域开发合作计划，以及非洲开发银行(African Development Bank)等地区金融组织的支持；提出“向饥饿宣战”(War on Hunger)的口号，着力协助第三世界国家提高粮食产量、降低人口出生率；竭力提高欠发达国家人民的健康水平和受教育程度；更加重视私人机构和企业为促进发展中国家经济发展过程中的作用；以“多边主义”(Multilateralism)为指导，更坚决地要求其他工业化国家增加对第三世界的开发援助。^②

(二)“经济增长阶段论”与“争取进步联盟”

在肯尼迪、约翰逊政府的各项对外开发援助计划中，受“经济增长阶段论”影响最大的是争取进步联盟(Alliance for Progress)。1958~1959年美国副总统尼克松的拉美之行，巴西总统朱赛里诺·库比切克(Juscelino Kubitschek)发起的“泛美行动”(Operation Pan-America)倡议，以及菲德尔·卡斯特罗(Fidel Castro)的上台，这些事件促使艾森豪威尔政府提高了对拉美经济和社会发展的重视程度，泛美开发银行(Inter-American Development Bank)和社会进步信托基金(Social Progress Trust Fund)相继成立。^③1960年8月，总统候选人肯尼迪的外交政策和防务小组开始制订改善拉美经济状况的详细计划。时任众议院立法监督小组委员会(Legislative Oversight Subcommittee)特别顾问的肯尼迪的助手理查德·古德温(Richard Goodwin)以“经济增长阶段论”为框架，广泛吸纳了罗斯托提出的“民主的示范效应”，“美国所取得的政治经济成就会因国际社会的认同和分享而大放异彩”，以及“经济援助理应

① FRUS, 1964~1968, Vol. 9, International Development and Economic Defense Policy: Commodities, pp. 36~38, 161~164.

② “Special Message to the Congress on the Foreign Aid,” March 19, 1964, reproduced from “The American Presidency Project,” available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=26118&st=&st1=>; “Special Message to the Congress on the Foreign Aid,” January 14, 1965, reproduced from “The American Presidency Project,” available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=26885&st=&st1=>; “Special Message to the Congress on the Foreign Aid,” February 9, 1967, reproduced from “The American Presidency Project,” available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=28494&st=&st1=>; “Special Message to the Congress on the Foreign Aid Program,” February 1, 1966, reproduced from “The American Presidency Project”, available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=27804&st=&st1=>.

③ Burton I. Kaufman, *Trade and Aid: Eisenhower's Foreign Economic Policy, 1953~1961*, pp. 164~166, 199~200.

摆脱短期政治目标束缚”等思想,为肯尼迪撰写了拉美问题演讲稿,全面阐述了民主党的拉美政策构想。事实证明,肯尼迪作出的关于建立美拉伙伴关系和向拉美提供大规模长期开发援助的承诺唤起了西半球各国对“现代社会”的向往,收到了极佳的宣传效果。1960年10月至1961年初,肯尼迪内阁班子一直忙于设计针对拉美的大规模开发援助计划,即“争取进步联盟”。“自助”、“由起飞走向自促增长”、以受援国的“吸收能力”作为发放开发贷款的标准,以及经济增长与政治民主可以携手并行等罗斯托现代化理论的基本理念成为肯尼迪鼓舞人心和打动国会与拉美国家的话语体系。1961年3月13日,白宫举行拉美各国外交官集会。肯尼迪发表了主题演讲,号召西半球人民“加入新生的争取进步联盟——一项规模空前、目标高尚的大型合作计划,以满足美洲人民的住房、就业、土地、健康和教育需求。”美国将马上要求召开泛美经济和社会理事会(Inter-American Economic and Social Council)会议,敦促拉美各国制订旨在实现民主和取得进步的十年发展计划,主要内容为充分利用自身资源、调动人民的生产积极性和发起社会改革。1961年8月,泛美经济和社会理事会会议通过了由古德温和罗斯托起草的著名的埃斯特角宪章,^①“争取进步联盟”由此成立。在宪章预期达到的12项总体目标中,有7项是由罗斯托提出来的,其他诸如要求受援国制订长期的、详细的经济和社会发展计划以及强调农业改革等规定也明显地带有“经济增长阶段论”的印记。^②

虽然埃斯特角宪章的豪言壮语令拉美人民心向往之,但奇迹迟迟没有出现。^③肯尼迪总统的遇刺使争取进步联盟的前景变得更加黯淡。约翰逊继任总统后,在国内承诺建设“伟大社会”,在国外立誓打赢越南战争,拉美的经济和社会问题失去了以往的重要性和优先地位。作为“争取进步联盟”设计师之一,罗斯托心有不甘。1966年4月4日,他在致约翰逊的备忘录中提到,越南危机“主导着公众对总统及其外交政策的看法”,政府应该想办法将公众的注意力引向总统在外交政策方面所取得的成就,例如保证和促进“争取进步联盟”目标的实现。10月14日,罗斯托进一步指出美国必须增加对拉美的开发援助。1967年3月13日,约翰逊要求国会将此后的5年对拉美的援助额提高至15亿美元。4月,美洲国家组织(Organization of American States)峰会在埃斯特角城召开。约翰逊总统与20位拉美国家元首举行会谈,要求建立拉美共同市场并推行经济改革。会议通过了“美洲各共和国总统致美洲人民章

① 会议在乌拉圭的埃斯特角城(Punta del Este)举行,宪章由此命名。

② Jeffrey F. Taffet, *Foreign Aid as Foreign Policy: The Alliance for Progress in Latin America* (New York: Taylor & Francis Group, LLC, 2007), pp. 199~233; Kimber Charles Pearce, *Rostow, Kennedy, and the Rhetoric of Foreign Aid*, pp. 23~25, 87~101, 103~108.

③ 雷迅马:《作为意识形态的现代化:社会科学与美国对第三世界政策》,第158~168页。

程”，宣布拉美各国将共同促进民主，推动经济一体化进程。可是，10月罗斯托不得不在向约翰逊汇报时承认：“埃斯特角城会议后半年间，争取进步联盟并未取得明显成绩。”^①

（三）罗斯托与“和平队”计划

美国志愿援外机构“和平队”(Peace Corps)的建立和运作同样伴随着“经济增长阶段论”的影子。1960年大选刚刚结束，肯尼迪马上给罗斯托写信，委托他与米利肯“担负起研究和和平队这个想法的责任，搞出点什么东西来，以便我能在1961年冬天子以实施”。^②1961年2月28日，罗斯托在呈交肯尼迪的题为“外援关键问题”的备忘录中指出，推行“新面貌”外援政策的必要步骤之一是调整技术援助的方向，重点强调提高受援国的基础教育水平，向受援国人民传授现代科学知识并对他们进行技术培训。出于这一考虑，应将拟建的和平队与这项教育和人力资源开发计划结合起来。^③3月1日，肯尼迪发布第10924号行政命令，决定组建和平队，主要职责是配合美国、联合国及其他国际组织的对外援助计划，向海外人士提供培训和服务。^④为了保证志愿者能够完成推动第三世界现代化进程的使命，和平队培训部不仅要求学员学习受援国的语言和文化，而且特意布置他们去阅读一些与欠发达地区未来发展方向有关的著作，其中包括罗斯托的《经济增长的阶段：非共产党宣言》。^⑤约翰逊政府时期，和平队的规模达到了顶峰，人数最多时有15000多人，活动范围遍及发展中国家。然而，正是从这时起，和平队存在的问题相继暴露出来，以致遭到多个国家的驱逐。^⑥

（四）“经济增长阶段论”与“战略村”计划

美国在越战中推行的“战略村”(Strategic Hamlets)计划某种程度上也受到了“经济增长阶段论”的影响。1961年6月，经肯尼迪批准，罗斯托代表政府在布莱格堡(Fort Bragg)发表了题为“欠发达地区游击战”的政策声明。声明指出，共产党人发动的游击战是其“利用欠发达国家内在的不稳定因素”的策略的一部分，目的是通过推广自己的“民族解放”发展模式使欠发达国家相信“只有共产主义才能帮助他们实现其获得独立、世界地位和经济进步的热切愿望”。游击队是从“传统”社会向“现

① Jeffrey F. Taffet, *Foreign Aid as Foreign Policy: The Alliance for Progress in Latin America*, p. 9; Kimber Charles Pearce, *Rostow, Kennedy, and the Rhetoric of Foreign Aid*, pp. 111~114.

② 雷迅马：《作为意识形态的现代化：社会科学与美国对第三世界政策》，第181页。

③ “Walt Rostow Discusses Crucial Issues in Foreign Aid,” February 28, 1961, CK3100084838 ~ CK3100084839, Declassified Documents Reference System(DDRS)(Gale Group, Inc).

④ “Executive Order 10924 ~ Establishment and Administration of the Peace Corps in the Department of State,” March 1, 1961, available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=58862&st=&st1=>.

⑤ 雷迅马：《作为意识形态的现代化：社会科学与美国对第三世界政策》，第188~189页。

⑥ 刘国柱：《20世纪六七十年代和平队被逐原因探析》，载《历史教学》，2004年第11期，第35页。

代”社会过渡过程中的“食腐动物”，要想消灭他们，必须加速当地的社会进步，促使其早日实现现代化。^①11月20日，国务院出台了一份经罗斯托修改的关于欠发达地区共产党游击战的研究报告，倡导美国应把在欠发达地区的政策目标设定为“推动现代化”、“维护法律秩序”、“催生自由政府管理理念”，以及“支持建设性外交政策立场”，一边以武力镇压共产党的“颠覆”活动，一边通过经济开发和技术援助促使当地政府推行改革。^②在以上思想的指导下，1962年3月肯尼迪政府开始在南越实施战略村计划。具体做法是把农民驱赶和集中到各个战略村，由国际开发署向他们提供修建新的住房所需的建筑材料及医疗设备、教育设施、牲畜、农药和食品，争取一举实现阻断越共与农村的联系和将“与世隔绝、愚昧无知”的南越人塑造成为“现代公民”的双重目标。^③南越吴庭艳政权也大力鼓吹该计划，认为这是“一场适应欠发达国家的政治、社会和军事三位一体的革命，可以同时解决越南面临的落后、内乱和共产主义三大结构性问题”。^④但事实证明，战略村计划既没有达到割断越共与农民联系的目的，也没有实现推动南越走向现代化的理想。^⑤

争取进步联盟并未使拉美贫困人口真正受益，和平队先后被十几个国家驱逐，战略村计划无果而终，这一切不仅仅是由于美国政府没有得到本国国会和各受援国统治集团的全力配合，更重要的是因为作为这些对外开发援助项目理论假设的“经济增长阶段论”是从西方工业化国家发展历程中抽取出来的简单的线性单向发展模式，与欠发达地区复杂各异的政治、经济和社会状况无法契合。

结 论

1940和1950年代，在学界和官界“旋转”的罗斯托认为共产主义在亚洲盛行的主要原因是，“与西方冗长复杂的概念相比，其简明的口号更易于被当地知识分子掌

① Douglas S. Blaufarb, *The Counterinsurgency Era: U. S. Doctrine and Performance, 1950 to the Present* (New York: The Free Press, 1977), p. 57; 雷迅马:《作为意识形态的现代化: 社会科学与美国对第三世界政策》, 第266~267页。

② “Report on the Situation in Underdeveloped Countries Where Communist-inspired Guerrilla Warfare Exists,” November 20, 1961, CK3100489912~CK3100489957, DDRS.

③ 雷迅马:《作为意识形态的现代化: 社会科学与美国对第三世界政策》, 第290~295页。

④ “Letters Reflecting Comments on Situation in South Vietnam,” July 16, 1962, CK3100367639 ~ CK3100367640, DDRS.

⑤ 汪堂峰:《试论美国和原南越吴庭艳伪政权的战略村计划及其失败》, 载《东南亚纵横》, 2003年第5期, 第35~36页。

握”。^①为了替代马克思主义,他另行构建了一套用于解释和指导全球变迁的通俗易懂的理论——“经济增长阶段论”。虽然罗斯托承认任何两个国家的历史文化、政治制度和资源储备都不相同,但同时又相信社会科学研究者可以从英国、法国、美国等西方现代化先驱的发展历程中抽取出普适的共同特征,即每个国家的经济发展必然经历“传统社会”、“起飞的前提条件阶段”、“起飞阶段”、“走向成熟阶段”和“大众消费阶段”。^②在这一线性单向的模式中,欠发达地区应该沿着西方历史演进的路线,由“传统社会”或“起飞的前提条件阶段”向“起飞阶段”迈进;以美国为首的各工业化国家有能力也有责任通过“伙伴计划”推动后来者走向“起飞”,进而引导民族主义力量集中精力进行国内建设,防止共产主义在“过渡时期”乘虚而入。为确保实现预期目标,罗斯托具体规定了计划所需的年限和资金,列出了实施计划所应遵循的各项原则。这与致力于与苏联争夺第三世界的肯尼迪政府的理论需求不谋而合。但事实上,罗斯托的“经济增长阶段论”与政治之间始终处于“互动”但不“相容”的状态。因此,据此制订出来的对外开发援助计划并没有如设想的那样使欠发达国家迅速地由“传统社会”过渡到“现代社会”,其主要根源在于工具取向决定了“经济增长阶段论”势必有意无意地夸大西方国家工业化道路的示范作用而忽略欠发达地区复杂的政治、经济和文化现实。

几乎可以肯定地说,冷战期间,社会科学理论为决策者所接受乃至上升为对外政策指导思想至少需要三个条件:简明普适——以尽可能少的变量解释尽可能多的社会现象;可操作性强——由抽象的科学理论推演出具体的行动路线并详细预测其未来绩效;迫切的现实关怀——阐发政府的主流意识形态,表达部分公众的内心愿望。然而,同时满足以上条件的代价很可能是或多或少地牺牲社会科学理论追求真理的本义;反过来,依据这样的社会科学理论制定出来的国家对外政策必然出现偏差。这不仅仅是罗斯托面临的困境,更是冷战时期美国其他拥有社会科学理论家与政府官员双重身份的研究者面临的共同困境。

梁志:华东师范大学国际冷战史研究中心讲师

① David C. Engerman, “The Romance of Economic Development and New Histories of the Cold War,” *Diplomatic History*, Vol. 28, No. 1, January 2004, pp. 38~39.

② Max F. Millikan & W. W. Rostow, *A Proposal: Key to an Effective Foreign Policy*, pp. 43~44.

谁在忧虑中国的崛起？ ——《太平洋流》读后

樊吉社

近年来，中国经济发展迅速，多边外交日趋活跃，综合国力总体不断加强，影响随之不断扩大。中国日渐崛起既是一个不争的事实，也是美国政界、学界热议的话题。各种政治力量依据自身政策偏好解读中国崛起，以期影响甚或塑造美国当下和未来的对华政策，此即美国新一轮的对华政策辩论。由兰德公司高级研究员麦艾文（Evan S. Medeiros）^①主持的调研项目“美国亚洲盟国和安全伙伴眼中的中国崛起”即为来自兰德公司的声音。该调研项目历经三年研究，最终以《太平洋流：美国东亚盟国和安全伙伴对中国崛起的反应》^②（以下简称《太平洋流》）为题于2008年底出版。

—

《太平洋流》一书是美国国内有关中国崛起的“大合唱”众多“声部”之一，评介该书之前有必要了解美国对华政策大辩论的基本背景。在美国官员或者学者看来，中

① 感谢麦艾文博士赠书及提供他在2009年1月29日卡内基国际和平基金会研讨会上有关该书的演示文稿。

② Evan S. Medeiros, Keith Crane, Eric Heginbotham, Norman D. Levin, Julia F. Lowell, Angel Rabasa, Somi Seong, *Pacific Currents: The Responses of US Allies and Security Partners in East Asia to China's Rise* (Santa Monica: RAND Corporation, 2008). 笔者曾就书名的中文译名与麦艾文博士沟通，此处的Pacific可以兼有“太平洋”和“和平的、平静的”的意思，可以是地理和（各国对中国崛起反应）状态的双关语。麦艾文博士似乎并不主张取“和平的、平静的”词义，而笔者认为该书结论认为各国对中国崛起反应确为“和平、平静”，故将书名译作《太平洋流：美国东亚盟国和安全伙伴对中国崛起的反应》，亦可作双向解读。在以下引文中，为了简便明了，只列出书名和相关页码。

国的崛起是全方位的，不仅包括中国经济实力的上升、中国军事现代化等“硬实力”的崛起，还包括中国多边外交、“中国模式”（北京共识）等“软实力”的崛起。相应地，美国国内对中国崛起的关注也是全方位的，不仅包括关注中国的组织机构的增加，也包括关注议题的扩大。

十年前，美国军方、国会、智库关注的重点似乎还是俄罗斯问题。正是在布什总统执政的八年中，美国各类政策相关的机构对中国的关注迅速上升，行政部门、国会和智库都程度不同地增加了对中国的研究。2000年之前，国防部还只在《四年防务评估》、军事战略和东亚地区安全战略中顺便提及中国军事问题，并无专门论述。这种状况自2000财年开始改变。根据《2000财政年度国防授权法》的规定，美国国防部长应当“就中华人民共和国当前和未来的军事战略提交一份报告。该报告应当讨论中国人民解放军当前和未来可能的军事—技术发展，以及今后20年里中国的大战略、安全战略、军事战略及军事组织和作战观念等方面的原则与可能的发展”。据此提交的报告应当包括三个方面的内容：中国的大战略、安全战略和军事战略；中国军事学说和军力结构的发展，包括那些能够提高中国军事能力的先进技术发展；台湾海峡的安全形势。截止到2009年1月，美国国防部总共向国会提交了8份中国军事力量年度报告。^①虽然国防部是应国会的要求撰写每年的中国军力报告，但也恰好借机放大对中国的“关切”。国会还通过《2001年国防授权法》成立了美中经济与安全评估委员会调查中美经贸关系，并向国会提供立法或者管理行动建议。该委员会后来将关注的领域扩大到八个，包括中国的扩散行为、能源、地区经济与安全影响等。^②该委员会的保守倾向从2006年选出的两位主席即可看出：主席是传统基金会亚洲问题研究中心前任主任武尔泽（Larry Wortzel），副主席是国会众议院少数党领袖南希·佩洛西的前任办公室主任巴塞洛缪（Carolyn Bartholomew）。除了军方和国会，华盛顿诸多关注当下政策的智库也设立了专门的项目或者中心，提升中国问题研究的质量。例如，布鲁金斯学会不仅早就设立了东北亚政策中心，而且新近增设了约翰·桑顿中国中心；主要为五角大楼服务的海军分析中心也新添了有关中国的研究项目，并且扩大了研究人员的规模；卡内基国际和平基金会不仅增设了中国项目，还从2006年10月起主办了题为“重塑中国政策：卡内基辩论”的多年系列辩论会。^③布鲁金斯

① 《2000财政年度国防授权法》的相关规定及有关中国军事力量的7个年度报告均可在美国国防部网页（<http://www.defenselink.mil/pubs/china.html>）上查找到，2000年的报告没有出现在该网页上，2001年国防部没有提交报告。

② “U. S. -China Economic and Security Review Commission,” available at: <http://www.uscc.gov/about/overview.php>.

③ “Reframing China Policy: The Carnegie Debates,” available at: <http://www.carnegieendowment.org/events/index.cfm?fa=eventDetail&id=854&prog=zch>.

学会和卡内基国际和平基金会还与中国相关研究机构合作设立驻京的机构。以军控和防扩散问题为例,就笔者自身的感受而言,几年前关注这类议题的美国机构和学者都很少,中美双方正式和非正式的交流渠道也很有限,如今各种学术交流、第二轨道交流大幅增加、正式的双边磋商机制化,同时也涌现了不少年轻的中国军控问题专家。

关注中国崛起的政府、国会、智库在扩充组织机构的同时,他们关注的中国议题也大大增加。以前比较常见的涉华议题通常是双边经贸、台湾问题、人权问题和防扩散问题,现在的关注点进一步扩充,涵盖了涉及中国政治、经济、军事、外交的方方面面。卡内基国际和平基金会的中国政策辩论就是这种变化的集中体现。截止到2008年3月,这个辩论会已经进行的8次,议题包括了共产党的领导(“中国能否维持威权统治和资本主义经济的结合”)、经济增长(没有重大的、较快的改革,中国经济的飞速增长是否仍能持续到超越美国经济)、军事现代化(中国的军事现代化是否是日益增长的、对美国和亚洲的威胁)、人权(美国与中国的接触是否显著改善了中国的人权状况)、地区影响(中国是否寻求主导亚洲并迅速消除美国在亚洲的影响)、贸易规则(中国违反国际贸易规则的时候,是否需要其贸易伙伴立即采取强硬措施迫其遵守规则)、在国际社会中的作用(中国目前或者将来是否会成为国际社会负责任的利益攸关方)、对台政策(美国是否需要改变其对台政策)。总的来看,随着中国崛起,美国所关注的中国议题明显增加,听众也显著扩大,不仅直接影响行政部门的政策,也影响国会议员助手、议员的态度,并塑造公众舆论等,其政策影响随之大幅上升。

二

美国密切关注中国的背后体现的是美国的忧虑。近年来美国行政部门、国会和智库发布的政策文件或者研究成果均体现出了这种关切。首先是担忧中国军事现代化的速度和幅度。在美国反恐战争的前几年,中国的军事现代化并没有引起五角大楼过多的重视,2000年到2004年的中国军力报告中比较温和地评估中国军事现代化的发展趋势。从2005年起,美国政府官员对中国军事现代化的忧虑开始增多。同年2月16日,中央情报局局长戈斯在参议院举行的“美国当前和预计面临的国家安全威胁”听证会上表示“北京的军事现代化和军力增强正使台湾海峡的均势发生倾斜。中国(军事)能力的提高危及这一地区的美国军队。”^①随后的美日2+2安全磋

^① Porter J. Goss, “Global Intelligence Challenges 2005: Meeting Long-Term Challenges with a Long-Term Strategy,” available at: <http://intelligence.senate.gov/0502hrg/050216/goss.pdf>.

商会议联合声明要求中国提高军事透明度，敦促中国建立公开、透明的地区机制。^①美日联合对中国的军事现代化表示如此关注尚属首次。美国还强力阻挠欧盟解禁对华军售，认为欧盟的武器技术不应该被中国用于扩展军事实力。^②美国国防部长拉姆斯菲尔德则在6月4日在新加坡举行的亚洲安全会议上发出一连串的诘问：“中国的防务支出远高于中国官方已经公布的数字。……既然中国并未受到任何国家的威胁，人们不禁要问：为什么军事投入不断增加？为什么持续进行大规模的、不断扩展的武器采购？为什么持续进行强有力的部署？”^③同年度的中国军力报告延宕多日，国防部那些“有关中国崛起的张扬言论掩盖了政府内部那些视中国为美国国家安全主要威胁的人与那些相信中美仍有很多合作空间、甚至可成为伙伴的人之间尚未解决的争执”。^④最终出台的报告反应了美国对中国军力提升后的关切：报告质疑中国提升军力的意图以及军力提升背后的战略，担忧中国军力发展的长远趋势，并敦促台湾加强军购。^⑤

中国的多边外交行动和多边经济合作也成为美国忧虑的对象。由于经济增长导致能源需求上升，中国致力于实现能源来源的多样化，同非洲、中亚、中东、东南亚和拉美等国达成了一些经济合作协议，并且谋求同地处海上通道的一些重要国家进行合作以维护运输通道的畅通。美国同其中多数国家关系紧张，因而怀疑中国的这些经济合作背后蕴含的战略意义。同样，由于中国对周边国家采取了“睦邻、安邻和富邻”的政策，中国与多数东盟成员国保持着包括军事关系在内的积极外交关系，并且参与了没有美国参加的东亚峰会。中国同中亚国家的合作也因为上海合作组织的存在得到了进一步推动。中俄之间进行了较多的能源和军事合作，并举行了联合军事演习。中欧之间近年来高层互访频繁，双方还在探讨欧盟对华军售解禁问题。对于中国的这些多边外交行动，美国担心中国将在亚太地区竞争，甚至排拒美国的影响；在欧洲趁着美欧关系出现裂痕的时候打入“楔子”；同俄罗斯结成相互利用的战略关系以对抗美国。

美国对中国崛起的关注和忧虑主要基于如下几个逻辑。一是经济和军事实力相

① 《美日安全磋商委员会联合声明(全文)》，载《国际在线》，2005年2月22日，参阅网页：<http://japan.people.com.cn/GB/35469/35475/3192556.html>。

② “Rice Warns against China Expanding Its Military with EU Technology,” *Agence France Presse*, Mar. 20, 2005.

③ “Remarks as Delivered by Secretary of Defense Donald H. Rumsfeld,” Shangri-La Hotel, Singapore, June 4, 2005, available at: <http://www.defenselink.mil/speeches/2005/sp20050604-secdef1561.html>。

④ Daniel Sneider, “China’s Rise Has U. S. on the Defensive,” *San Jose Mercury News*, June 12, 2005.

⑤ *Annual Report to Congress: the Military Power of the People’s Republic of China, 2005*, available at: <http://www.defenselink.mil/pubs/china.html>。

互转化的逻辑。这种逻辑认为中国的经济总量大幅增加必将导致中国成为重要的经济强国,中国经济上强大之后就有可能将经济实力转化为军事实力,从而导致中国也很快成为军事大国。二是历史经验主义的逻辑。这种逻辑认为历史上崛起的大国均挑战现状,台湾问题尚未解决,中国崛起之后非常可能采取动武的方式解决台湾问题;一旦中国在台湾问题上的武力尝试获得成功,它将极大激励中国采取类似手段解决与亚太地区其他国家的领土纠纷。更重要的是,中国崛起之后可能排斥美国在亚太地区的影响,甚至谋求霸权,挑战美国的霸主地位。三是意识形态的逻辑。受意识形态驱动的美国所谓的“战略思想家”认为,中国是不同于西方各国的“异质的”社会主义国家,中国崛起后也不会建立民主制度,“非我族类,其心必异”。另外,中国在现有体制下取得了较为显著的经济成就,同时确保了本国和本地区的稳定,“中国模式”有可能成为其他发展中国家效仿的榜样,将对“美国模式”构成挑战。这些都成了美国对中国崛起日感忧虑的逻辑基础。

三

在这场持续较久的美国对华政策辩论中,实质性的问题是,中国最终是否会通过逐渐削弱美国亚太防务同盟的方式将美国排挤出亚洲地区。^①中国的崛起正对东亚地区各国的内政外交产生影响不容置疑,这些国家如何应对中国的崛起对美国的地区安全战略至关重要。深入了解美国的东亚盟国和安全伙伴对中国崛起的反应,可以为美国制订更为合适的地区安全战略提供参照,这既是《太平洋流》一书的出发点也是它的归宿。

该调研项目于2006财年立项,恰逢美国对华政策辩论最为激烈的时期。如作者所言,中国崛起引起了美国的担忧,但东亚是一个比较复杂的地区,只有细致分析东亚各国的反应才有助于促进一个更为理性的对华政策辩论。^②《太平洋流》一书选择了日本、韩国、菲律宾、泰国、澳大利亚和新加坡六个盟国和安全伙伴进行考察,主要采用了2005年到2006年的经济数据和民调数据,并在六国进行了大量的访谈,同时深入研究了已有文献。这个研究项目由太平洋空军司令部资助,由兰德公司空军项目(RAND Project Air Force)组织研究,高级研究员麦艾文博士主持了该项目,四位亚洲问题专家和三位国际经济学家共同完成了这项调研。

作者用四个变量考察六个国家对中国崛起的反应,这四个变量分别是国内政治

① *Pacific Currents*, p. iii.

② 笔者与该书作者麦艾文博士的通信,2009年2月16日。

和公众舆论、经济(贸易和投资)、外交(双边和多边)、防务政策(军费、采购),这四个变量涵盖了同六个国家之间的互动内容。作者不仅考察中国同这些国家在单一变量上的互动,也考察了各变量之间的相互影响,及其在塑造该国对中国崛起的反应中所占有的份量。^①通过考察,作者得出了四个主要结论:第一,虽然中国日渐介入并影响东亚的经济和安全事务,但并未从根本上损害美国亚太地区同盟和安全伙伴的基础。被考察的六个国家均未将中国视为可行的、能够替代美国的战略盟友,这些国家同中国的接触均受到经济逻辑的驱动,要确保这种状态可持续需要美国继续当前的政策。第二,中国正在改变美国的某些同盟或伙伴关系。美国的亚洲盟国和安全伙伴均希望从中国和美国获益,希望美国继续介入该地区,但仅限于某种方式、某个时刻的某些问题上。^②第三,中国正获得对周边国家内政、外交的影响。在经济和外交上对中国这些国家非常重要,它们对中国的利益和偏好越来越敏感,特别是涉及台湾、西藏和人权的问题;中国比较有效地阻止了反华的遏制尝试。这类影响属于“被动性的”,涉及的是让一些国家不做某些挑衅中国的事情。目前,没有证据表明中国扩展“攻击性的影响”,亦即分化或者化解美国的同盟和伙伴关系,因为中国主张太多反而事与愿违。与中国接触的地区性共识具有尝试性质,因为这些国家无法确定中国的未来会变得更强大还是羸弱,同时它们也担心中国将对这些国家的经济形成竞争。^③第四,东亚没有出现媒体报道中的现实。在东亚地区还没有出现中国霸权,该地区的国家也没有因为预期中国最终会成为霸权而采取“搭车”战略。一些国家担忧中国成为本地区的主导力量,但东亚现在还没有出现军备竞赛,没有任何国家因为中国崛起而增加国防预算或者调整军力结构。与此同时,东亚各国加强了现有的同盟纽带并同其他国家构建多样化的安全关系。^④

具体到被考察的六个国家,情况各有不同。日本对中国的崛起表现出一定的焦虑和无所适从。所有的政党都愿意援引“中国威胁”,而且两国支持双边关系的民意正在下降。中国是日本头号贸易伙伴,对日本的经济增长和繁荣至关重要,日本在中国的投资也以年均17%的速度增加。由于日本对中国崛起的焦虑,它正竭力实现安全关系的多样化,包括加强与美国、澳大利亚、印度和东南亚各国的安全纽带。日本对中国的军事现代化关切逐步上升,但国防预算并没有太大变化。澳大利亚对中国崛起采取了悄悄两面下注的战略。中国不是澳大利亚的政治议题,多数澳大利亚人对中国评价比较积极。中国是澳大利亚的头号贸易伙伴,澳大利亚的对华贸易虽然

① *Pacific Currents*, p. 3.

② *Pacific Currents*, p. 231.

③ *Pacific Currents*, p. 232.

④ *Pacific Currents*, pp. 232~234.

有所增长,但影响不大。在外交上,澳大利亚加强同中国接触,同时努力维持美国的影响,利用多边组织阻止中国成为霸权国。澳大利亚在防务领域积极与中国接触,对中国军事现代化日益关注,同时致力于提升同盟协调作战的能力。新加坡的战略是综合性的。新加坡国内没有对华政策辩论,它希望在中国崛起的过程中成为地区整合的中枢。新加坡担忧中国成为亚洲霸权,因而积极维护美国在亚洲的影响,并加强了与美国的战略关系。韩国与中国的蜜月已经结束,中国不是韩国内政和民意的重要议题,但目前韩国的对华友好的民意正在下降。中国是韩国的头号贸易伙伴,但它担忧过度依赖中国,两国的经济竞争逐渐上升。中韩在外交上合作处理朝鲜问题,但双边关系也会因为个别议题受到消极影响;韩国军事上主要关注朝鲜,并依托美韩同盟与中国打交道。泰国对中国崛起的反应是“随风倒”。泰国将中国看作主要的经济机遇,中国对泰国的投资也在增加,但相对于美国和日本仍然比较有限。泰国在外交上利用多边主义改善同美国、印度以及其他国家的关系,力争保持灵活性,实现利益最大化。菲律宾对中国的评价比较正面,两国贸易增加迅速但不重要。菲律宾不再将中国看作安全威胁,两国双边接触增加,但美菲关系同样也在加强,菲律宾在外部安全问题上依赖美国。总的来看,六国民意对中国的评价比较积极,同中国的贸易均有显著增加。外交上,六国积极与中国接触,它们对中国崛起的威胁评估各异,从最大到完全没有,但它们都扩大了同美国的同盟合作。

六国对中国崛起的反应对美国意味着什么?该书认为,美国处于加强其核心地区目标的有利地位,各国对中国崛起的反应仍在酝酿之中;美国仍有很大的地缘政治空间加强安全伙伴关系、巩固在该地区的作用并建立地区秩序。美国必需对其盟友的关切比较敏感,没有任何国家希望中国控制该地区,但也没有任何国家想挑衅中国或被拖入反华尝试中,或者希望美国离开东亚;美国全球和地区作用的合法性有待加强。美国需要一项有区别的战略,积极介入多边经济和安全机制,并充分理解各国的经济和安全需求;美国应当拓展同亚洲各国的安全合作,继续为该地区提供“公共产品”。^①

四

在应对中国崛起的问题上,对比美国和中国周边国家的反应,不难看出两种取向:美国关注潜在的中美对抗可能,中国周边国家则强调潜在的双赢可能。全球化促成了中美经济相互依存,目前中美关系的基本状态、中美沟通渠道的多样化和制度化

^① 该书作者麦艾文博士提供给笔者的演示稿。

使得美国对华政策难以在“接触”或者“遏制”之间简单取舍，原有的大国竞争模式已经不再适用于当下国际关系的现实。冷战时期，美苏两大集团相互隔绝，经济和人员互不往来，美苏在经济制度、政治制度、军事实力领域展开全面竞争。美苏当时所进行的沟通更多局限于危机稳定、危机管理，竞争则主要体现在军备领域。当时美苏在地区安全问题上的合作也极为有限，安全利益的冲突和分歧是双边关系的主流。这些情况迥异于当前中美关系的基本状态。中美当前经济互动频密，中美两国几乎形成了经济相互依存的状态，虽然中美偶尔因为经济问题产生摩擦，但这些摩擦是可控的。中美社会之间的交流远多于中国同其他国家之间的交流；中美高层互访和对话频繁、制度性的磋商频密。两国在诸多全球性和地区性安全问题上也进行了良好的、有效的合作，特别是朝核危机以及反恐问题。中国已经完全融入了现存的国际体系，中国并不试图挑战主要由西方国家倡导建立的国际制度，当然对于这些制度安排中的不合理内容中国也主张通过磋商的方式推进改革。目前中美在单个议题上的利益冲突已经不足以牵动中美关系发生根本性变化。由于中国只在晚近时期才开始军事现代化的进程，军事现代化的主题既是为了实现武器装备的更新换代，也是更新军事学说、作战理论，以应对冷战结束后中国周边安全环境的复杂变化。中国防御性的国防政策主要目的是为中国的经济发展创设一个稳定的国际安全环境，并防止他国对中国领土和主权问题的干预，中国无意于称霸亚洲，也无意挑战美国的全球霸权。诚如美国前副国务卿佐立克所言：“中国不寻求传播激进的反美意识。中国虽未实行民主，但也不认为自己正与全球民主制度进行最后搏斗。中国虽然有时采行重商主义，但并不认为自己正与资本主义进行殊死斗争。最重要的是，中国不认为自己的前途取决于废除现行国际体系的基本秩序。”^①此种基本现实表明，断言中国崛起后必将成为类似冷战期间苏联一样的威胁是没有根据的。

事实上，即使按照美国国内相当一部分主张对华强硬的政治力量来规划美国的对华政策，美国也不太可能像冷战期间应对苏联威胁一样集纳足够强大的政治、经济和军事资源全面围堵中国。在一个全球化的国际环境中，遏制战略并不可能得到各主要国家的积极回应，冷战时期的大国关系范式已经不能适应中美关系的新现实。《太平洋流》一书对中国周边六个美国亚洲盟国和安全伙伴的调研似乎已经证实了这一点。六个国家大致比较正面看待中国的崛起，认为中国崛起可能为它们带来经济机遇，但它们并没有将崛起后的中国视为潜在的霸权，也不认可中国崛起后必然威胁

^① Robert B. Zoellick, “Whither China: From Membership to Responsibility?” Remarks to National Committee on US-China Relations, New York City, September 21, 2005, available at: <http://2001-2009.state.gov/s/d/former/zoellick/rem/53682.htm>.

周边国家的论调。在它们的国防政策规划中,也没有出现大幅增加国防预算以应对中国崛起的内容,亚洲并不存在美国想象中的军备竞赛。同等重要的是,这些国家中没有任何一个希望面对中美对抗、而它们被迫在中国和美国之间进行选择的局面,甚至美国在亚洲最为密切的安全伙伴也不希望如此,它们均希望能够避免这种“摊牌”的结果。^①不可否认,这些国家仍然保持、甚至加强了同美国的安全合作,这些合作并不是支持美国有朝一日同中国进行军事对抗,而是为了保持适度的平衡,^②并通过同中美两国的双重接触获益。事实上,如果美国在与其东亚盟国和安全伙伴合作的过程中采取竞争性的对华政策态势,它很可能也会导致美国同这些国家的关系疏离。

被考察的六个国家面对中国崛起采取了某种程度的“外部平衡”,^③即通过加强与美国的伙伴关系或者同美国深化安全领域的合作来平衡中国日益增长的综合实力,而不是像美国一样增强在亚太地区的军力部署、主导美日同盟内涵的拓展、推动美印关系的战略转变。面对中国崛起,亚洲各国为什么不像美国那样“深谋远虑”?这种反应值得美国思考。亚洲各国需要美国在亚洲扮演维持地区稳定的角色,但它们不愿意被看作或者当作美国亚洲战略棋局中的“棋子”。布什总统第一任期内美国的单边主义和强制外交并没有获得其亚洲盟友的支持。^④亚洲各国更不希望被拖入中美之间的军事冲突。如果出现这种冲突,它们的经济和安全利益将因此受损,美国在亚洲存在的合法性将被质疑。因为它带来的将不是稳定与繁荣,而是动荡和战争。届时美国的亚洲盟国和安全伙伴极有可能像现在面对中国崛起的反应一样,在中美对抗的问题上保持最大程度的灵活性,并将与美国的安全合作、对美国军事行动的参与限定于特定的方式、特定的事态,而不是如美国所愿“振臂一呼,应者云集”。^⑤亚洲各国没有将中国的崛起和美国在亚洲的存在看作“零和博弈”,它们也竭力规避这种趋势;中国在崛起的过程中也未曾利用由此获得的政治、经济优势拓展针对美国的“攻击性影响”。因此,美国当前对华“两面下注”的战略中“接触”的内容更容易、更可能获得其亚洲盟国和安全伙伴持续的支持,但这绝不意味着其“防范”的内容也会得到同样的支持。

概言之,在中国崛起的过程中,亚洲可以实现“双赢”。对美国而言,维持亚洲稳定与繁荣的关键不是围堵或者遏制中国的崛起,亦非制造“自我实现的预言”,而是加

① *Pacific Currents*, notes 72 in pp. 151, 215, 228, 233, 242.

② *Pacific Currents*, pp. 17, 245.

③ “Asia’s Response to China’s Rise,” Conference Transcript by Carnegie Endowment for International Peace, January 29, 2009, available at: http://carnegieendowment.org/files/0129_transcript_asian_response.pdf.

④ *Pacific Currents*, pp. 17, 248.

⑤ *Pacific Currents*, pp. 17, 248~249.

强中美两国在地区安全问题上的合作，并妥善照顾各自的核心安全利益，在容易催生或者诱发冲突的主权问题上慎重决策。如此，面对中国崛起，美国原本可以不必如此忧虑。

樊吉社：中国社会科学院美国研究所副研究员

○学术动态

“中美关系 30 年：过去、现在、未来” 国际研讨会综述

刘卫东 李 栢

2008 年 12 月 15~16 日,由中国社会科学院美国研究所及国际合作局主办,美中政策基金会协办的“中美关系 30 年:过去、现在、未来”国际研讨会在北京举行。来自中国社会科学院、北京大学、复旦大学、中国人民大学、现代国际问题研究院等近百位中国学者与会。曾亲历中美关系发展的中国前驻美大使柴泽民、李道豫,中国国际战略学会会长熊光楷,中国国际问题研究所所长、中国前驻英大使马振岗,美国前驻华大使芮效俭(J. Stapleton Roy),美中政策基金会理事、美国前驻沙特大使傅立民(Chas W. Freeman, Jr.),美国密歇根大学教授李侃如(Kenneth G. Lieberthal),美国霍普金斯大学高级国际问题研究院教授兰普顿(David M. Lampton)等也应邀出席了会议。

在开幕式上,中国社科院王伟光副院长指出,在中美建交 30 年之际,举办这样一个研讨会,回顾两国关系的发展历程,评估当前发展,展望未来前景具有重要的历史意义和现实意义。熊光楷将军提出中美学术界需要积极努力,为两国关系的健康发展作出更多贡献。美国驻华使馆代理大使彭达(Daniel W. Piccuta)表示,最近新落成的美国驻华使馆已成为美国政府在海外的第二大建筑,这表明了中美关系对于美国的重要性。他认为,在刚刚结束的美国大选中,中国问题第一次没有成为竞选辩论的主要议题,这反映出中美之间的关系已逐步成熟,相互依赖也在加强。

与会者对建交 30 年以来中美关系的发展、存在的问题和未来进行了回顾与展望,讨论的问题分别涉及 1972 年以来的中美关系,1980、1990 年代及 2000 年以来的中美关系,中美关系中的关键议题及其教训,以及中美关系的未来等问题。

一 1972 年以来的中美关系回顾

傅立民和中国社会科学院美国研究所研究员陶文钊首先分析了 30 年来中美关

系发展的特征。傅立民指出,中美共同努力建立官方关系,这对世界历史构成了极为深远的影响。1978年以来,中国取得的进步得到举世公认。中美官方与民间的联系正变得愈发广泛、深厚和稳定,两国正在共同改变着世界。他总结了建交30年来中美关系的七个特征:第一,中美关系建立在战略的基础上,与地区和世界的发展息息相关;第二,中美关系的变化在全球和地区秩序中发挥着决定性的作用;第三,中美在国际交往中的联系日趋多样化;第四,中美之间正在寻求更为广泛的共同利益;第五,中美关系的发展仍然主要受到利益的驱动,而不是价值驱动或基于领导人的私人关系;第六,中美日益加深的民间联系比官方联系更受瞩目;第七,中美关系的演变体现出了两国国力的变化,两国之间的国力差距正在缩小。他认为,虽然中美关系正常化之初两国就存在很多分歧,有些至今也没有得到解决,但中美之间的紧密联系已使两国不会再回到以前的敌对状态。他建议中美要共同承担起在世界体系中应承担的责任,在地区政策和危机管理上建立起三边或多边机制,加强两国在法制、人权等领域的交流与合作,两国领导人应保持开放的对话。

陶文钊总结了十年来中美关系发展的六个特点:第一,两国的合作基础和在各领域的交往在不断扩大;第二,中美之间的联系和交流正日趋制度化、常规化;第三,中美关系正日益成熟,双方的互信正在加强;第四,两国的经济依赖程度不断加深,中美已成为经济上的伙伴;第五,中美在民间层面的交流比中国与其他国家的交流都要广泛,这对稳定中美关系发挥了很大的作用;第六,两国虽然存在分歧,但并未对合作构成明显影响。

中国社会科学院美国研究所研究员陈宝森总结了30年来中美经济关系的特点。首先,中美经贸关系虽然经历了许多摩擦,但通过摩擦,中方也变得更加成熟负责;其次,中国加入世贸组织有利于通过争端解决机制迅速解决问题,这与过去旷日持久的双边谈判形成明显对比;第三,建立战略经济对话机制,找到了很多协调与合作的途径,也为双边贸易投资开拓了新领域。

兰普顿认为,中美两国的领导人当时都认识到苏联的威胁可以成为中美合作的共同基础,同时中美建交也是各自国内政治发展的需要。中美当前依然面临很多共同的威胁和挑战,如恐怖主义、气候变化等,这就给两国提供了广泛的合作空间。如今中美两国的联系日益密切,双方交往的渠道也从单纯的外交职能部门扩展到更广泛的范围,学术界、媒体、非政府组织都参与进来,彼此国内民意的走向也受到更多关注。在当前全球化的过程中,中美两国为了增进相互关系,首先要加强合作,将共识转化为可遵守的标准;同时需要重新审视两国已走过的道路,珍惜合作的机会。

二 战略背景下的中美关系:1980年代

北京大学国际关系学院副院长袁明教授指出,中国在1980年代并不存在一个清晰的全球战略,而是致力于自身的现代化建设,因此中国更多是在为自身构筑安全的国际环境,而来自苏联的威胁促使中国明确了中美战略合作的目标;另一方面,在80年代,中国经济迅速发展,中美之间的贸易量激增,官方与民间的交流不断增多,两国间的理解也在加深,这对中国30年来的现代化进程带来了深刻的影响。中美关系的加深使中国改变了世界,也改变了自己。也有其他与会者认为,由于当时战略环境的变化,中美关系从战略对抗阶段转变为以共同利益驱动为核心的战略合作阶段。复旦大学的倪世雄教授用“基石、里程碑、试金石”三个词语来概括这一时期的中美关系。美国前驻华大使芮效俭着重阐述了中美在1980年代所面临的问题,如台湾问题、人权问题等。李侃如从国内政策的视角探究了两国领导人所进行的战略抉择。中美两国与会者普遍认为,进入80年代以后中美关系日趋紧密,尽管两国在1982年美国对台军售问题上有过争端,但由于双方对苏联威胁的共识,以及对双方经济潜力的巨大期许,中美在这一阶段经历了双边关系的蜜月期,尤为典型的表现是,比较敏感的双边军事交流在这一时期开始起步。

三 1990年代的中美关系:合作与分歧

李侃如认为,随着中美两国在1980年代末期关系的恶化,美国人对中国的负面印象迅速加深,中美贸易量下降;同时,苏联的解体使美国的战略目标发生改变,人权因素在美国国内的影响上升。这些因素都给老布什总统带来很大压力,使他无法在改善中美关系方面放开手脚。之后,邓小平南巡讲话为中美关系的改善提供了新的契机,中国改革开放步伐的加快引起了美国更多的关注。在整个1990年代,中美虽然在中国申办2000年奥运会、台海危机、亚洲金融危机及炸馆事件上都有摩擦,但两国于1998年确定了战略合作伙伴关系,双方的贸易量也有了空前的增长,关于中国加入世界贸易组织(WTO)的谈判也不断取得进展。因此可以认为,1990年代是两国寻找新的共识的时期。

芮效俭大使则表示,邓小平的南巡讲话没有被美国的主流媒体报道,因为媒体老板们对中国充满敌意。此后布什政府曾试图恢复中美关系。克林顿政府上台后,中国在朝着积极的路线前进,而美国则走向相反的方向,华盛顿的一些人对于中国在很多方面取得的进展都视而不见,中国已经在人权领域与美国展开合作,美国依然要求

中国的人权问题在一年内要取得基础性改善,并依然在日内瓦惩罚中国。这一切使得两国关系的改善缓慢。但克林顿时期美国对华关系的重点已经从人权转向贸易方面,大量美国企业看到在中国的商机,于是人权问题就成为一个对华关系的杠杆。随后李登辉访美事件严重破坏了中国对美国的信任。李道豫大使对此评论道,美国之所以同意李登辉访美是因为美国人认为苏联解体后中国不再重要;中国的社会主义体制也难以继续维持;中国依赖美国胜过美国依赖中国;同时美国也不明白台湾问题是中国的核心利益。总的来说,1990年代,也就是克林顿执政时期,美国对华政策比较混乱。不过,尽管困难重重,中美关系仍在朝着积极的方向发展。

一些中国与会学者认同中美关系在1990年代经历了相对困难时期的判断。复旦大学教授吴心伯指出,首先,冷战结束后,美国继续加强与日本、韩国、澳大利亚的同盟关系。这一战略带来了负面作用,小布什上台后延续了这一战略,使得地区安全局势不断紧张;其次,由于中美不同的地区安全设想,两国在地区事务如朝鲜半岛问题上的合作很少。在这一阶段,中国在深化国内改革,美国在寻找新的敌人和机会以维持霸权,这是中美试图重新考察、重新定位相互关系的时期,而当时两国对彼此的战略定位尚处争论之中,究竟是敌是友还认识不清。于是就出现这样一幅场景:政治上中美相互怀疑对方的目的——面对正处于上升期的中国,美国不断在台湾问题、人权问题,以及贸易和知识产权等问题上制造麻烦;而在经济上,两国政府和商界又都有切实的相互需求,这种模式直到九一一事件发生以后才结束。但是,从积极方面上看,1990年代中美两国也增加了互信,交流更为广泛,合作机制逐步确立,最终建立了“战略伙伴关系”,这一方面得益于双方在经济上的融合,另一方面也得益于中美两国领导人的战略思维。这也为随后中美关系的发展提供了一些宝贵的经验。

四 2000年以来的中美关系

布什政府任内中美关系处于冷战结束以来持续时间最长的平稳时期。现代国际关系研究院美国研究所所长袁鹏认为其原因在于:(1)中国的崛起。这在2004到2005年已成为西方政治家和学者的共识,布什需要为此而调整政策。(2)世界局势的转变。九一一事件的冲击带来两个变化:美国的战略重点从原来设想的西方转向东方调整为从西方转向中东,从遏制大国崛起转变为防范潜在的长远威胁,这两点都促使中美在朝鲜等地区事务上加强了合作。(3)机制性因素。中美之间互设首脑热线,建立战略对话机制,领导个人之间的友谊深化,这些都促进了中美关系的稳定。上海国际问题研究所副所长陈东晓认为,新世纪中美外交结构发生的变化也有助于两国关系的稳定发展:一是美国对中国的战略定位从对手改变为“利益攸关者”,美国

不再认为中国在故意挑战其利益；二是两国的利益交织使得双方都要更加关注对方的利益；三是中国的外交重点从聚焦于美国转向更加国际化。但美国也犯了两个错误，一个是将台湾放在美日同盟的防卫范围内，另一个是与印度签署核协议，这都对中美关系带来了负面影响。

现代国际关系研究院院长助理傅梦孜对布什上台初期的中美关系做了回顾，认为发生在2001年的撞机事件的顺利解决表明，中美在九一一事件发生前已开始困难问题上进行协调；而2001年6月鲍威尔访华要求和与中国建立协商关系，同样也表明中美期待相互的合作。此后，中美关系出现了一些积极的变化：唐家璇曾表示欢迎美国在东亚发挥积极作用，暗示接受美国的现有地位，这种表态没有先例；2001年4月布什曾声称将保卫台湾，但后来面对陈水扁的不断挑衅，布什政府对其做出了史无前例的严厉表态；随着中国的发展，美国对华认识也在改善，美国领导人心中的“中国威胁论”也在下降。

美驻华使馆政治处公使衔参赞黄浩(Benjamin Moeling)认为，现在的中国不是苏联，不会打破现有秩序，美国政府要继续鼓励中国在全球问题上发挥领导作用，中美需要培养这种互信以便在关键议题上进行合作。

五 中美关系中的关键议题和教训

这部分的讨论主要涉及到当前的金融危机、西藏问题，以及其他一些两国间仍然存在的问题。李侃如认为，影响未来中美关系的因素主要包括金融危机、贸易摩擦和环境问题。首先，中美需要共同面对当前金融危机。他认为金融危机的影响是基础性的，情况会变得很差，中美对此如何应对会成为影响双边关系的重要问题。中国应该辨明质量投资与冒险投资的不同，中国企业不仅应将注意力放在质量投资上，而且还要学习怎样规划他们的投资以便使其在美国的投资看起来更像是质量投资。其次，中国怎样处理出口、贸易顺差，以及调控人民币汇率等问题也很重要，还有中国如何处理多边关系以重新构建全球金融体系的问题。第三是环境和气候变化问题，这可能是今后主要的安全威胁。奥巴马已经确立了三个最重要的议题，一是伊拉克和阿富汗问题，二是环境危机，三是能源问题。所以气候变化和清洁能源将成为今后影响中美关系的重要因素。

芮效俭重点谈论了西藏问题。他表示西藏问题属于中国内政，西方没有人对此持有异议。他认为中国在西藏问题上的最大风险在于西藏的外逃者获得了外国政府的同情。

陈宝森谈到了当前中美经济关系中的共同面临的关键问题。他认为，当前的关

键一是如何处理金融危机,二是如何进行国际金融体系的改革,三是怎样建立一个稳定的货币兑换体系,四是怎样解决与金融危机并存的能源和粮食危机。这些问题需要中美两国合作解决。美国的金融危机只是暂时的,中美经贸关系今后还有很大的发展空间。

此外,有与会者对一些具体问题表示出担忧,如起源于中国境内的国际河流的利用问题可能引发争议;在巴基斯坦、阿富汗以及索马里等问题上,中国的做法将决定美国人如何看待中国在世界上的作用。也有学者提出诸如美国是中国腐败官员和经济罪犯的理想庇护所等问题。

对于上述问题的解决,清华大学国际问题研究所教授孙哲认为,中美应该做到遇到危机时也要继续对话并加强第二轨道的交流;维护关系要保持耐心,通过协商解决问题;中国应加强对美国国会的工作并充分意识到其重要性。

六 中美关系的未来

哈佛大学肯尼迪政府学院的约瑟夫·奈教授(Joseph S. Nye)在为会议提供的论文中,对中美关系的前景提出了自己的看法。他认为中国依然有很长的路要走,中国的军事力量仍远远落后于美国,缺乏美国具有的好莱坞和一流大学那样的软实力;同时中国的经济发展也不可能长期保持初期的高速度。鉴于中国的国内前景依然难以确定,中国看来不太可能成为美国的全球竞争者。但他认为,这并不意味着中国不能在亚洲对美国形成挑战。只是不要夸张这种担心。如果我们对担心本身保持警惕,我们就可以使两个国家都更加安全。为了解决当前经济上的问题,美国应该从自身做起,提高储蓄,削减赤字,改善基础教育,对于美国的安全来说,这比渲染中国的威胁更为有效。

袁鹏认为,中美之间尚未解决的问题主要包括:严重缺乏互信,这是首要的问题;两国关系建立在利益基础上而不是共同的价值观基础上;军事冲突的风险仍在,尤其是在台湾问题上。吴心伯认为,两国当前面临的任务是:努力加强地区的合作与整合;为应对当前的挑战,必须用“双赢”的模式取代“零和”的模式;传统的安全结构建立在以美国为中心的联盟战略的基础上,而新的安全结构应包含所有的东亚大国。清华大学一布鲁金斯中心主任肖耿教授提出,为应对当前金融危机,中美日三国应建立固定的汇率制度,这在操作上简单易行,只是要消除政治上的阻力,在此基础上还可以建立一个中央银行。中美如果同意,日本也会加入;如果中美日赞同,则欧洲也无法不加入,这是一种双赢,也是中美赢得战略互信的重要举措。

对于奥巴马执政后的中美关系,美国与会者表示,当前的美国正处于一个过渡

期。不过,中美与会者普遍认为,奥巴马的外交决策团队更多强调软实力,强调多边外交,更加重视务实的外交风格,也会更关注国内事务。这表明美国已经意识到了自身能力的不足,但美国并未衰落。

○学术动态

清华—布鲁金斯中心举办 “中美气候变化合作”公共政策论坛

2009年2月26日,清华—布鲁金斯公共政策研究中心举办题为“中美气候变化合作”的公共政策论坛。美国密歇根大学政治学和商业管理教授、美国布鲁金斯学会客座研究员李侃如(Kenneth Lieberthal)教授在会上做主题演讲,介绍布鲁金斯学会最新出版的《克服中美气候变化合作的障碍》(*Overcoming Obstacles to U. S. - China Cooperation on Climate Change*)研究报告。第九届全国人大常委会副委员长、民建中央前主席成思危,清华大学教授胡鞍钢进行了评论。

该研究报告于2009年1月由美国布鲁金斯学会以中英文两种文字在中美两国同时出版,系李侃如教授和戴维·桑德罗(David Sandalow)先生合作撰写。李侃如教授曾任美国总统国家安全事务特别助理和国家安全委员会亚洲事务资深主任。戴维·桑德罗先生是美国能源和环境学家、布鲁金斯学会高级研究员,曾任负责海洋、环境和科学事务的美国助理国务卿、美国国家安全委员会环境事务资深主任、美国白宫环境质量委员会负责全球环境的副主任等职。

报告在文献研究和对多位在中美两国政府、智库、大学、公司和非政府组织工作的个人进行访谈的基础上写成,主要内容分为四章,约2.8万字。第一章描述了气候变化对全球造成的危险。报告认为:对气候变化的应对每推迟一年都会使中美两国乃至整个地球处于更大的危险中;中美两国在应对气候变化上的合作不仅有双边、并且有全球收益。第二章对中美两国气候变化的政策和政治进行了比较研究。报告指出,在过去五年中,美国国内对气候变化的关注急剧增加,许多州、地方政府及美国公

司均采取重大行动以应对这一问题。奥巴马总统已将能源政策和气候变化列为首要问题,在未来岁月中,美国联邦政府很可能采取有关气候变化的重要行动。在中国,能源效率已受到密切关注,这体现在当前的五年计划和许多法律法规中,扩大发展可再生能源已成为中国目前的一个重要政策目标。第三章为中美两国合作应对气候变化提出了九项建议,包括承认对方观点的合理性,建立清洁能源合作框架,突出一、二个重要的引人注目的倡议,强调共同开发技术,促进两国地方间的合作等。第四章以致中美两国领导人的备忘录的形式对报告进行了总体归纳,指出了缺乏互信等影响中美在气候变化和清洁能源上合作成功的四个主要障碍,并在为克服这些障碍而采取行动的指导原则方面给两国领导人提出了建言。

研究报告认为,中国和美国携手推动清洁能源的开发,将有助于应对全球气候变暖,这可以成为未来中美关系的重要基础。中美两国领导人在应对气候变化方面所做出的共同努力,不仅符合中美两国利益,而且将惠及整个世界。报告全文请见:
<http://tinyurl.com/uschinaclimate>.

(斯 萍 供稿)

○学术动态

清华大学中美关系研究中心 对外发布研究报告

2009年2月27日,清华大学中美关系研究中心在举办的“奥巴马时期的中美关系:人权政策视角”的学术研讨会上,对外发布了《奥巴马新政府的战略走向与中美关系》的大型政策研究报告,供政府有关部门和社会各界参考。报告全文3.5万余字,分为五个部分,分别是奥巴马新政与美国未来、美国新政府的全球战略走向、美国对华外交政策与中美关系、美国对华经济政策与中美经济关系、中国对美外交的政策建议。

清华大学中美关系研究中心自成立以来一直致力于美国政治、经济和中美关系

的研究。自 2007 年下半年以来,该中心围绕美国政治、经济与对外战略的走向及其对中美关系的影响等问题,先后组织了 20 多名国内外专家学者进行了深入研讨,经过三个多月的调研和讨论,完成了这份政策评估报告,试图对社会各界所提出的种种疑问进行回答。据悉,该报告是中美关系研究中心定期化、制度化和长期化的《中美关系评估报告》系列的第一期,第二期将在今年下半年对外发布,其主要内容是奥巴马政府的环境和气候政策及奥巴马执政半年的中美关系。

(张旭东 供稿)

○著述巡礼

David Hirst, “IMF Finally Knocks on Uncle Sam’s Door,” *The Age*, June 30, 2008.

作者指出,据报道国际货币基金组织即将对美联储展开调查,这显示出美联储信誉的丧失,是对美国金融系统健全性的一次打击。作者在为澳大利亚的《时代》杂志撰写的这篇专栏文章中,援引德国《明镜》周刊的话说,国际货币基金组织进行这次调查“简直就是给整个美国金融系统拍一个X光片。”这个X光片显示,美联储已挽救了挥霍无度的美国金融机制。但是作者对国际货币基金组织帮助美国改革其金融体系不抱希望。他预计,在美国,这次调查“将会被美国全球广播公司电视频道上拉拉队挥舞着绒球告诉人们现在是购物的最好时机的画面所湮没。”作者指出,对于布什执政期间美联储处理金融丑闻的表现,其他金融团体也持类似的暗淡看法。他指出,国际货币基金组织的其他主要成员,如加拿大、英国和意大利都进行了类似的调查。“而与此同时,美国市场和美国经济都进入了熊市,我们正开始进入漫长的曲折时期,离重建开始的时候还远。”

C. Fred Bergsten, “A Partnership of Equals: How Washington Should Respond to China’s Economic Challenge,” *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 4, July/August 2008.

作者认为,尽管中国大多数民众还不富裕,但中国已经成为世界上的经济超级大国之一。在美国和欧盟努力把中国拉入他们建立并维护了60年的世界经济秩序的时候,中国正愈发对这个秩序构成挑战,尽管中国并未提出任何替代这一秩序的方案。作者指出,尽管中国在全球贸易体系中有最大的利益,但是它拒绝建设性地参与世贸组织的谈判,几乎导致

本轮谈判以灾难性的失败告终。他认为,也许更糟糕的是,中国通过大幅度干预外汇市场从而维持其被大幅低估的人民币的币值,这对国际货币体系构成了挑战。中国的做法有悖于国际货币基金组织的规则,已经造成了贸易不平衡,这可能引发美元的崩溃,使全世界的经济遭受严重损失。作者指出,美国要做的是促使中国为全球经济体系提供共同的领导。中国自身的利益应该使它接受这一邀请,承担起其对世界经济运行日益增长的责任。

Daniel Cox and Diane L. Duffin, “Cold War, Public Opinion, and Foreign Policy Spending Decisions: Dynamic Representation by Congress and The President,” *Congress and the Presidency*, Vol. 35, No. 1, Spring 2008, pp. 29~54.

两位作者指出,越战前的传统观点认为,公众舆论对美国外交政策的决策没有什么影响。越战之后的学者们发现公众舆论对外交政策有偶尔的影响,但是仍未能考察公众舆论对外交政策的影响。后越战时代的一批学者随后揭示了长期以来存在在公众舆论与防务开支之间的关系。这篇文章通过分析不同的政府机构在不同的外交政策领域对公众舆论的反应,以及说明大多数已有成果中没有提及的一个关键变量——冷战的结束,拓展了已有的研究。两位作者建构了一个模型,用以解释公众舆论和冷战对总统、众议院和参议院提出防务及对外经济援助的开支计划的影响。公众舆论和冷战的结束对总统提出防务开支计划有直接的影响,而参众两院提出防务开支计划主要是受到公众舆论和参议院的政党构成状况的影响。本文指出,在对外经济援助的问题上,与公众以往的看法相反,冷战的结束为美国增加开支计划提供了机会,而非缩减了美国对外经援的需要。

Antonia Chayes, “How American Treaty Behavior Threatens National Security,” *Inter-*

national Security, Vol. 33, No. 1, Summer 2008, pp. 45~81.

文章作者是美国塔夫斯大学弗莱彻法律与外交学院的访问教授。他在文章中指出,在全球化和相互依赖的时代,美国目前的条约行为已经过时,而且越来越引发美国的盟友和对美国不太友好的国家的担忧。在核扩散、恐怖主义、人权、公民自由、环境灾难和商业运作等问题上,美国已在国外引起了混乱和愤怒。作者认为,这种气氛无助于在外交和安全政策领域进行国际合作。美国引起各国担忧的行动不一而足,其中包括未能批准一些条约,在批准条约之前附加保留意见、谅解和宣言,批准条约之后未能支持条约体制,以及退出条约。作者指出,美国的条约行为不仅反映了它作为一个超级大国所表现出的傲慢,其实更为重要的是,形成美国目前的条约行为的结构性和历史性原因植根于美国的政府体制。不过,作者同时指出,世界遇到了太多的全球性问题,将需要更长的时间加以解决,如果没有美国的参与,恐怕无法解决这些问题。

Bonnie Glaser and Wang Liang, “North Korea: The Beginning of A China-U. S. Partnership?” *Washington Quarterly*, Vol. 31, No. 3, Summer 2008, pp. 165~180.

美国负责东亚及太平洋事务的助理国务卿希尔曾说:“在我的印象中,没有任何其他事情比整个朝核问题六方会谈的进程更能使美国和中国走到一起。”本文的两位作者同意希尔的说法。毋庸置疑,美国和中国在朝核问题上的合作的确改善了两国之间的关系。两位作者在文章中指出,尽管中美两国都认为它们对于用和平方式解决朝鲜半岛无核化问题目标一致,但是双方在此问题上进行合作并不是必然的。美国希望用多边方式解决朝核问题,而中国认为这是美国和朝鲜之间的双边问题。不过,2003年2月份,时任国务卿的科林·鲍威尔使中国人确信,布什总统决心用外交手段解决朝核危机,但是美国方面坚持,必须用多

边方式解决这场危机。于是中国开始向朝鲜施加压力,2003年4月多边会谈启动。文章认为,中美关系可以从对朝核问题的处理过程中吸取许多经验。中美合作需要双方之间有足够的利益重叠,而中国仍然十分不愿意涉足国际争端的解决,除非这个争端直接影响到中国的利益;美国和中国之间仍然存在重大的分歧,特别是在制裁朝鲜的问题上;美中两国在安全问题上的合作,也一直由于双方对对方的长期意图怀有疑虑而受阻。

Hafsa Kanjwal, “American Muslims and The Use of Cultural Diplomacy,” *Georgetown Journal of International Affairs*, Vol. 9, No. 2, Summer/Fall 2008, pp. 133~139.

作者任职于乔治敦大学的穆斯林学生联合会的董事会。他指出,我们最主要的一个挑战将是着手解决西方社会与穆斯林社会之间不断增长的相互疑虑、恐惧和误解。作者认为,文化外交应优先于公共外交。在公民或者政治层面上与美国结成一体之前,美国的穆斯林群体需要展示一种高雅的文化存在,以塑造一个有内聚力且易被理解的美国穆斯林身份认同。在美国人口中,穆斯林所占的比例不小,但是这些穆斯林感到他们被“核心”所抛弃,而这个“核心”常常一心一意地关注神学问题。作者论述了美国穆斯林群体所创造的文化 and 物质财富,并引述了不少个案加以说明。

Victor Cha, “Beijing’s Olympic-Sized Catch-22,” *Washington Quarterly*, Vol. 31, No. 3, Summer 2008, pp. 105~123.

作者是乔治敦大学亚洲研究部主任,前国家安全委员会成员。他把中国作为2008年夏季奥运会主办国的地位,形容为一种“第22条军规”的状态:一方面,中国希望借助奥运会的聚光灯提升自己的威望,另一方面,中国又不得不面临要求其做出政治改变的强大压力。各种人士已利用奥运会的聚光灯向中国施压,这其中包括女演员米亚·法罗在《华尔街日

报》上把北京奥运会称为“种族灭绝奥运会”，斯蒂芬·斯皮尔伯格因苏丹达尔富尔问题辞去了北京奥运会艺术总监的职务。这些压力已使中国在达尔富尔和缅甸问题上加强了与国际社会的合作，还使中国在一些人权个案问题上做出了象征性的让步。作者认为，尽管中国对来自各方的压力已经做出了选择性的调整，但是这些压力对中国的长期影响仍不明朗。

Alexis Simendinger, “Michigan: The Depressed State,” *National Journal*, Vol. 40, No. 26, June 28, 2008.

此文章作为《国家杂志》一系列文章中的一篇，考察了潜在的摇摆州的现状。作者在这

篇文章中论述了密歇根州的情况。他说：“如果说其他各州的情况看起来是暗淡的，那么密歇根的情况则可以说是绝望的。”作为一个严重依赖汽车工业的州，密歇根遭受到经济困难和没收抵押品的重创。人们认为它是全国经济最糟糕的州之一。作者从一个长期支持两党候选人的家庭的视角，论述了密歇根州居民对一位总统的期望。尽管密歇根人对经济状况不满是明显的，但是他们将此情况归咎于哪个党派却并不明确。这就是为什么难以预测哪一位候选人能够赢得大选的原因。文章还论述了总统候选人向密歇根人发出的信息。

（资料来源：美国国务院信息局；卢宁 编译）

编 后

今年是中美建交 30 周年。不久前,中国社会科学院美国研究所举办国际研讨会,讨论中美关系的过去、现在与未来。本刊专题研讨栏目刊发了来自中美两国四位学者对中美关系的评述。傅立民大使回顾并总结了建交 30 年来中美关系的发展历程。他认为,中美关系的发展始终是由共同的利益推动而非建立在相同的价值观基础之上。只要双方能够有效地解决历史遗留的问题,抓住当前形势下各种合作的机遇,中美关系就一定能够不断发展。马振岗所长认为,中美关系发展到今天这样的程度实属不易。现在中美关系正处在新的历史起点上。约瑟夫·奈教授指出,中国的崛起不一定重演新兴大国崛起必然会挑战现存霸权国的历史;中美两国的力量消长不是零和游戏;中国的和平崛起有利于美国;最关键的是,不要让两国对对方的恐惧成为自我实现的预言。陈宝森研究员认为,中美经贸关系的发展有广阔的前景。

2008 年美国大选及其影响、奥巴马政府的内政外交走向等问题是当前学者们关注的问题。本期专论刊发张业亮研究员和张璐博士的文章,对 2008 年大选结果进行分析。张业亮在对奥巴马和民主党获胜的原因进行分析的基础上,论述了大选结果对美国社会和政治的影响,以及奥巴马政府内外政策的趋向。他认为,中左将是今后四年美国政治的基本走向;虽然民主党同时控制了白宫和国会,但是奥巴马政府的施政仍然面临严峻的挑战。张璐从妇女运动的角度对希拉里和佩林参与大选的原因进行了分析。她认为,希拉里的参选反映了美国主流妇女运动与民主党结成政治联盟的现实;佩林的参选则是共和党试图吸引女性选民,以抗衡民主党在女选民中的传统优势而做出的选择。

尽管美国大选尘埃落定,但是美国次贷危机引发的全球金融危机还在蔓延。李云林的文章从实证的角度,用翔实的数据论述了美国次贷危机的起因和后果。他预计,未来美国经济可能不会陷入深度衰退,但经济的低迷可能会持续较长时间。

在本期刊发的其他专论中,金莉教授从宏观的角度对美国女权运动、女性文学、女权批评的发展轨迹进行了梳理,并对三者在发展过程中的相互作用、相互影响及共同关注的主题进行了探讨。

何永江先生对美国竞争自由化战略进行了探讨。他认为,由于美国在各种区域贸易安排中过分注重政治因素和极大地利用了市场的不对称性,决定了美国区域贸易安排的一体化程度较低和长期的停滞不前,也影响了区域贸易安排在世界主要地区的多样化发展。梁志的文章讨论了 20 世纪 50 年代美国经济史学家沃尔特·罗斯托提出的“经济增长阶段论”的主要内容、意识形态内涵及其影响。

随着奥巴马新政府的上台及全球金融危机的加深,中美关系的发展面临新的机遇与挑战。我刊欢迎学者及广大读者与我们一道,继续关注美国的变化及中美关系的发展,潜心研究,踊跃赐稿。