

美国研究

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

季刊 第19卷

2005年第2期 6月5日出版

从美国总统就职演说看美国的变与不变.....	资中筠	(7)
中美危机行为比较分析	王缉思 徐 辉	(22)
美国传媒眼中的伊拉克战争:批评报道角度的考察	李斯颐	(47)
2004年美国大选剖析	张业亮	(65)
试论美国外交史上的对外干预	王立新	(90)
——兼论自由主义意识形态对美国对外干预的影响		
美国在中亚 - 里海地区的能源政策评析.....	罗振兴	(116)

W 书评·文评

对美国的立体研究

——《资中筠集》述评

杨玉圣(138)

美欧分歧与“适应霸权”

——罗伯特·卡根《天堂与实力 新世界秩序中的
美国与欧洲》评介.....

储昭根 任东来(152)

著述巡礼

(159)

编后.....

(160)

A M E R I C I A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y

Volume 19 Number 2 Summer 2005

Wang Jisi Editor
Hu Guocheng Associate Editor
Zhao Mei Managing Editor
Li Hui Editorial Technican

Board of Advisers

Chen Baosen , Chen Xiaogong , Deng Shusheng ,
Ding Xinghao , Dong Hengxun , Gu Guoliang , Jin Canrong ,
Li Daokui , Mao Yushi , Niu Jun , Tao Wenzhao , Wang Xi ,
Wang Yizhou , Wu Zhan , Yang Yusheng , Yuan Ming ,
Zhang Youlun , Zhang Yuyan , Zhao Yifan ,
Zhou Qi , Zhu Shida , Zi Zhongyun

A M E R I C A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

M A N U S C R I P T S S H O U L D B E S E N T T O : American Studies Quarterly at the Institute of American Studies , Chinese Academy of Social Sciences (Addr. Dong Yuan , No. 3 Zhang Zizhong Rd. , Beijing 100007 , China) .

S U S C R I P T I O N S : call (8610) 6400 - 0071

Fax : (8610) 6400 - 0021

E mail : zhaomei@cass.org.cn

<http://www.mgyj.com>

ISSN1002 - 8986 Copyright 1987 - 2005 American Studies Quarterly

Printed in Beijing , China

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Summer 2005

Vol. 19 , No. 2

ARTICLES

Change and Constancy as Seen in the Inauguration

Speeches of American Presidents Zi Zhongyun (7)

Read carefully the inauguration speeches of the forty-three U.S. presidents and you will see the course of American historical development in the past 200 years and more. The founding principles and spirit that have run through the whole course can be seen clearly and the changes in different periods are also shown. What is consistent is the supreme position of the Constitution and the basic social system. Within this framework, domestic and foreign policies evolve. How big is the role of the president at every historical turning point? The general conclusion is that "the times produce their heroes." The American system determines that the power and role of any individual is limited. However, the personal inclination of the Founding Fathers exerted great influence on the founding of the Republic. It is especially true with George Washington. If we say the independence of America and the founding of the United States were a historical inevitability, then having Washington as the Founding Father was a blessing for the Americans. Looking back at Washington and comparing G. W. Bush with him, we may find that America has moved very far away from what George Washington stood for.

A Comparison of Chinese and American Crisis

Behavior Wang Jisi and Xu Hui (22)

This article discusses the basic features and major factors affecting crisis behavior of the two sides in the political and military crises between China and the United States since the Korean War, and compares the basic concepts and prin-

principles followed by the two countries in crisis management. The authors hold that in order to avoid the occurrence of major crisis between the two countries, it is necessary to clearly define the nature of bilateral relations and to avoid the rekindling the “enemy image.” The two sides need to have deeper understanding of the decision-making mechanism and concept of crisis management of the other side and provide rational guidance to public opinion. On bilateral issues and issues affecting a third party, it is necessary to improve direct communication channels between the two governments and establish crisis prevention mechanism. The important principles China has been following in handling crises with the United States are: “despise the enemy strategically and take it seriously tactically,” and “in struggle we should be on the side of justice, the struggle should be to our advantage, and we should handle the struggle with restraint.” Under current circumstances, these principles should be supplemented.

The Iraq War in the Eyes of American Media: A Survey from the Angle of Critical Reporting Li Siyi (47)

In terms of “embedded Ground Rules,” the article discusses such issues as American government’s control measures in the reporting of the Iraq War, the interactions between the government and the media in the war, media reports of the war and the new features of the media. The article holds that embedded reporting in the Iraq War has a number of features that have not been seen in past war reporting. These features are: the reporter is embedded with a military unit so he is more deeply involved; with the help of high technology, reporting is much faster; the number of reporters involved is very big, including media people from countries opposing the war; there is high visibility and openness. The article also holds that despite the large amount of negative and critical reports, the media cannot shed its responsibility in the government’s go-it-alone policy of embarkation on the road to war.

An Analysis of the 2004 Election in the United

States Zhang Yeliang (65)

On the basis of the analysis of the environment and features of the 2004 presidential election with the help of scientific method , the article discusses the causes for the victory of Bush and the Republican Party , the impact of the victory on American political environment , parties and elective politics and the orientation of domestic and foreign policies in Bush s second term . The article holds that the 2004 election was an all-round victory for Bush and the Republican Party . In essence , this is the result of a long-term evolution of American election politics since the disintegration of “New Deal Alliance” and also a reflection of the growing conservative trend in American society . The significance of the election lay in the fact that it signified that the gaining of strength of conservatism will be the basic trend for the coming four years . The election also consolidated the majority role of the Republican Party in Congress , strengthened the power and influence of the presidency and intensified partisan struggle in Congress . As to whether this election was a “crucial election ,” we still need to see the result of the mid-term election in 2006 and especially the result of the general election in 2008 , to see if the Republican Party will continue to maintain control of the presidency and the two chambers of Congress .

Intervention in American Diplomatic

History Wang Lixin (90)

The article describes and analyzes the evolution of American attitude toward its intervention in international politics and other countries’ internal affairs through the perspectives of political culture and national security . According to the author , the US had opposed and avoided interfering in international affairs until the end of the 19th century . The Spanish-American War began the age of limited and selective interventions in American foreign relations , which mainly focused on the affairs of Latin American countries . After the end of World War Two , on the basis of anti-communism as a national security doctrine the US intervention in international affairs became globalized . American intervention in

the international affairs takes roots both in its search for power and interest and its unique political culture based on the concept of liberty. In the post-Cold War era , national security requirement , the ideal of exporting democracy and the expectation of low cost in intervention constitute the determinants of whether a policy of intervention should be adopted or not.

Analysis of American Energy Policy in the Central Asia-Caspian Sea Region Luo Zhenxing(116)

American energy policy in the Central Asia-Caspian Sea region is an important component of its international energy policy. The author argues that the policy is not intended to indirectly meet American's domestic energy demand , but is aimed at the goals of its long term energy strategy , including ensuring the global energy's demand and supply equilibrium , reducing the uncertainty of oil price and securing diversity of supply etc , and meet the goals of U.S. foreign strategy in the region. But American government will face many difficulties in the fulfillment of the goals of the policy except for business interests.

REVIEWS

A Review of Collective Works of Zi Zhonyun ... Yang Yusheng(138)

A Review of Robert Kagan's Of Paradise and Power : America and Europe in the New World Order Chu Zhaogen and Ren Donglai(152)

New Books (159)

Editor's Note (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in Historical Abstracts and America : History and Life.

从美国总统就职演说 看美国的变与不变

资中筠

[内容提要]美国 43 位总统的就职演说,从头读去,二百多年的美国历史发展轨迹就逐步浮现出来。其中既可以看出贯穿始终的、作为美国立国的原则和精神,也可以看出每一个阶段的变化。不变的是宪法至高无上的地位和基本社会制度,在此框架内,内政外交逐步演变。在每个历史转折点,总统个人作用有多大?总的说来,应该是“时势造英雄”。美国的制度决定了个人的权力和作用有限。不过开国元勋们个人取向可以对国家奠基产生较大的影响,华盛顿尤其如此。如果说,美国独立和美利坚合众国的成立是历史的必然,应该说,有华盛顿这样的开国元勋是美国人的幸运。从方今的小布什回头看华盛顿,美国已经走得很远了。

关键词 美国历史与社会文化 总统就职演说 立国原则 宪法

尽管宪法没有规定,美国总统从第一任华盛顿开始,发表就职演说已成惯例。当然,与一切政治家的宣言一样,其中免不了虚词浮藻和自我吹嘘,但是大体上还是表达了当时的主要关注点和政策取向。把美国有史以来 43 位总统的就职演说集结成书,从头读去,美国二百多年的历史发展轨迹就逐步浮现出来。其中既可以看出贯穿始终的,作为美国立国的原则和精神,也可以看出每一个阶段的政治演变过程。从方今的小布什回头看华盛顿,美国已经走得很远、很远了。

—

整个美国历史是连续的渐变过程,内部改革和对外扩张(包括领土和势力两方面)也是逐步而连续的。但为方便计,可粗略分为几个阶段:

(一)从华盛顿到麦迪逊,是开国奠基时期。

美国建国的独特之处是先有相对独立的各州,然后在自愿的基础上建立联邦。维系一个统一国家的纽带全靠一部宪法。这就确立了宪法在美国至高无上的地位,是立国之本,也是国家存续的命脉。华盛顿的就职演说要言不烦,中心就是要按宪法行事。他坚信这部经过“才华横溢,正直高尚的爱国志士”充分讨论,精心制定的宪法能保证维护刚刚建立的自由政府,这一政府的优越性将会赢得人民的拥戴和全世界尊敬。他所要求于国会的,也是自己许诺执行的就是根据宪法“坚定不移地”加强“对自由人特有权利的尊重”和促进“对社会和谐的关注”。这两点就是他理解的政府的职责。第二任讲话更加简短,只有一句话,就是如果我有违法行为,甘愿受惩处和谴责。他的讲话为历届总统奠定了基础。二百多年来,无论是哪一任总统,不论其具体政策如何,首先都要强调忠于宪法。在宪法框架下施政的侧重点在不同形势之下有所不同,而永恒不变的是保证人民的基本自由权利。每位总统都以不同的语言表达这一原则。

关于具体问题,在最初阶段,主要是联邦政府与各州政府的权限和利益的分割和调整,因为联合伊始,各州还不习惯于一个强大的中央政府,所以这几届总统都以不同的方式提到这个问题。华盛顿诉诸代表们的高尚品质,相信:“任何地方偏见和地方感情,任何意见分歧或党派对立,都不会使我们偏离全局观点和公平观点”。亚当斯则更进一步特别强调联邦的重要,反对地方分裂。

到杰斐逊执政时,面临的问题日益复杂,意见更加分歧。他是美国开国元勋中的思想家,对丰富和发扬美国的民主自由理论有很大贡献,两次演说中都对自由的原则有较详细的阐述,特别强调保护少数人的权利和对不

关于美国的“奠基”时期,有的说法是指独立战争以前的历史,如李剑鸣:《美国奠基时代,1585~1775》,人民出版社2001年版。此处用“奠基”是指奠定美利坚合众国的基础的时期。

同意见乃至错误的宽容。其中一个突出的问题是新闻自由。杰斐逊在许多著述中倡导新闻自由不余遗力,并把它视为民主的基石。但是他上台时又面临政敌利用报纸对他大肆攻击和诽谤,无所不用其极,使他的工作备受干扰,精神很痛苦。应该如何对待?这是对他的信仰的严峻考验。当时有些州现存的法律是可以用来以诽谤罪对报纸加以惩罚的。但是他决心不这样做,而是仍然坚持“公平而充分地进行实验……不倚仗权势的自由讨论是否就不足以传播和捍卫真理?”在他第一任内进行了这一实验,在第二任内宣称这一实验已经做过,结果证明“真理与理性已经守住阵地以对抗错误的意见和事实,那么受制于真理的新闻界也就不需要其他法律约束”。杰斐逊作为总统,在被新闻界的诽谤攻击困扰中坚持住了新闻自由的原则,没有落入“叶公好龙”,是非常难能可贵的。作为美国立国初期的奠基者之一,其意义怎样强调也不为过。它对美国以后的发展有深远影响,而且,正如他所说,对这个世界来说也有意义。

麦迪逊执政期间发生了1812年与英国的战争。他强调这是被迫的,是为恢复独立和尊严不得不战。在这以后,美利坚合众国立足已稳,再也不受外来的威胁,安心经营内部,根据形势发展的需要不断调整政策,与此同时在美洲大陆上逐步拓展新边疆。

(二)从门罗到布坎南,也就是南北战争前夕。

门罗可以说是承前启后:他既是开国元勋的最后一位,又是美国进入和平建设时期的第一位总统。他就职时建国已有很大的成就。同时情况也开始复杂化。这一时期的特点是美国逐步发展壮大,不断向西拓展,领土、州数和人口日益增加,开始具备一个繁荣的资本主义大国的雏形。门罗的两任演说空前地长。他总结成就,归功于美国人民享有最大的自由权利,各州和联邦和谐相处,美国代议制显示出优越性,是“一个足以达到社会契约所规定的任何目标的政府”。美国可以在社会稳定的情况下,依靠自身丰富的资源和优越的条件实现繁荣富强。宣称美国已具有欧洲任何一个国家的政府的规模与能力。他再次强调在他国纷争中保持中立,但与此同时开始把国防提到日程,其任务是保护美国海上贸易,因此重点在发展海军和民兵。两年以后即提出有名的“门罗主义”。

由于新边疆的拓展和新移民的源源进入,在他以后的历届总统始终面临新加入的州与联邦政府的关系以及新移民的教育和融入问题,所以仍然

需要不断重复美国的基本信仰和自由制度,强调联邦的重要性。到杰克逊总统时,滥用官员任命权和选举中违规的弊端开始出现,在范布伦任内发生19世纪30年代第一次经济大萧条,社会矛盾尖锐化而发生动乱,美国的制度经受考验。凡此种种,使美国历届政府需要在分散与集中、减税和增税中调整。面对新的矛盾,“改革”的必要性也提上日程。

威廉·哈里森总统是到那时为止最具改革思想的总统。他在位时间最短(只有32天),而就职演说最长。这篇演说是对美国宪法和民主制度最详尽的阐释,也是针对时弊的一个总结。其中有不少警句。他主要强调两个方面,一是保护个人自由权,一是限制政府权力。他强调人权神授(亦即天赋人权)，“新闻自由是个人自由和宗教自由的堡垒”，“控制新闻舆论是最卑鄙的手段”。在政府权力方面,他详细而具体地规定了分立的三个部门各自的权限,提出了自己的独特见解,一是反对总统连任,因为“最容易孳生权欲的,莫过于长期身居高位的人”;二是不允许行政官员成为总统的驯服工具;三是总统不应有财权,主张财政部独立于行政机构之外。针对当时党派斗争的弊病,提出“不宽容的党派主义是自由精神之大敌”。他认为只有制度不够,还要大力培养自由精神,指出历史上充满了以民主之名窃取权力的例子。此外,他注意到富者益富,贫者益贫的现象,提出改革金属货币制度。

可惜他壮志未酬身先死,死因正是由于他在寒风中坚持发表长篇演说而得了肺炎。他的许多主张都未能付诸实施。在他以后,美国经过了许多改革,不断在集中与分散、增税与减税、政府权限与职责的大小中进行调整,但是哈里森所提出的一些根本问题并未完全解决,对照当前美国的现状,颇能发人深思。这篇演说不大为人注意,但确实是至今还值得一读的重要文献。

由于疆土不断扩大,新加入的州的蓄奴问题与南方各州的矛盾日益突出,潜伏着分裂的危机。因此后几任总统都谈到维持联邦的重要性,同时对奴隶制采取妥协的态度。直到南北战争前夕的布坎南总统仍然反对取消奴隶制,保证维护蓄奴州的权利。

(三)从林肯到麦金莱,刚好到19世纪末。

这个时期最大事件当然是南北战争,而林肯的名字也以维持国家的统一和解放黑奴载入史册。不过林肯并非一开始就积极主张解放黑奴。他所关心的是维护国家完整,避免内战。在第一次演说中反复说明的就是反对

分裂,并保证政府不首先使用武力。在奴隶问题上他不但承认南方蓄奴州保持奴隶制的权利,还表示逃亡到别的州的奴隶应该引渡,并认为这是合乎宪法的。他甚至表示接受国会通过的修宪案:“联邦政府永远不得干涉各州的内部制度,包括对应服劳役者规定的制度”(也就是不得干涉奴隶制),不反对其成为永久的,不可撤销的规定。

所以,内战是南方分裂主义者挑起的。他们不但要维护在该地区已经存在的奴隶制,而且要加以扩大。另一方面,支持黑奴解放和反对奴隶制的舆论和运动也日益强大。林肯夹在这两股势力中间,妥协不成,被迫接受内战,解放黑奴的宣言是在战争爆发后第二年发表的。在第二任演说中,他说谁也没有预料冲突的根源(奴隶制)会随着冲突本身而消除,甚至提前消除,这是天意。

以后的一个时期在美国历史上称“重建”(reconstruction)时期。几届政府主要任务是医治战争的创伤,实现南北和解,恢复建设,落实黑人权利。这个时期一方面百废待兴,新的问题丛生;另一方面,扫除了发展的障碍,大大解放生产力,拓边的任务基本完成,又无外来威胁,可以集中精力解决国内问题,工业化突飞猛进,社会财富激增,到19世纪80年代已经进入发达资本主义国家前列。总统演说的特点是多谈具体问题,诸如还债、征税、改革币制、提高关税、平衡预算、发展外贸,等等。由于黑人的解放以及新疆土的新移民激增,提高公民素质、扫盲、普及教育问题提上日程。也就是在这一考虑或借口下,开始限制移民,《排华法》就是这一时期的产物。

在经济急剧增长的同时,各种资本主义固有的矛盾也凸现出来。社会不公正、两极分化、滥用职权和任人唯亲等种种弊端以及劳资冲突都出现在总统就职演说中。政府对资本采取适当的限制的必要性开始提上日程,导致在本杰明·哈里森(威廉·哈里森之孙)任内通过《谢尔曼反托拉斯法》。另一方面,维护企业家利益,反对向劳工让步的保守意见也很强烈(如克利夫兰)。这一形势使20世纪初上台的总统面临艰巨的社会改革任务。

(四)从老罗斯福到小罗斯福。

20世纪开初的20年兴起了强劲的改良思潮,史称“进步主义运动”,开启了美国式的资本主义渐进改良的模式。老罗斯福于1901年上任,美国刚好走到十字路口。一方面空前地繁荣富强,证明了制度的优越;另一方面所有资本主义的弊病、罪恶和矛盾考验着这个制度的存续。老罗斯福第一任

的就职演说明确地反映了这两个方面。

他最典型地表达了美国对自己繁荣强大的信心,而且深信自己在物质和精神方面都优于世界任何国家,为上帝所赐。同时点出了在巨大的发展同时出现了前所未有的新问题,他称之为“与工业中心巨大财富积累密不可分的烦恼与焦虑”(主要指两极分化的社会矛盾),一针见血地指出:“我们的实验成功与否不仅关系到我们自己的幸福,而且关系到人类的幸福,倘若我们失败了,全世界自由自治政府的基础就会动摇”。本着这一理念,他进行了一系列大胆的改革。他演说最短,实施的改革却意义十分重大,开始了政府介入劳资冲突的仲裁,而且大胆地抑富助贫,把自己汇入了“进步主义”的潮流。从他开始,政府把对弱势群体的关注提上日程,通过一系列的法案,遏制资本的恶性膨胀,保护劳工的权益,实际上逐步超越政府对经济的“不干涉主义”,为日后小罗斯福的“新政”作了铺垫。

当然在这期间也有摇摆和曲折,塔夫脱和威尔逊继续深化改革,特别是威尔逊的讲话中充满理想主义,谴责工业化过程中各种谋私利和不公正现象,称之为“恶”,强调“公正、只有公正,才永远是我们的座右铭”。他提出了多方面的改革措施,资源保护、环境卫生、食品卫生都提上了日程。而接下来的哈定、柯立芝和胡佛又批评政府干预过多,强调“企业活动是物质生活的根本保障”,“不容许发生推翻现有秩序的革命”。这种在改革中来回摆动的模式也形成了美国政治的常规。

小罗斯福受命于危难之际,破例连任三次,应属空前绝后。他完成了两个历史性的转折:一是在内政上改变了政府职能的观念,把“无匮乏之虞”列入了“新四大自由”,也就是从此人民的最低生活保障属于政府的责任,在观念上修正了传统的“自由权利”的含义,丰富了平等的内涵——不论是劳资之间还是种族之间的平等。二是在国际关系上彻底摆脱孤立主义。

罗斯福上任于经济大萧条之时,需要打气,需要强调精神的力量。他第一任演说的名言是:“我们惟一的恐惧就是恐惧本身”。他也强调社会公正,说不能满足于对旧制度进行修补,而是“要用社会公正的新材料在原有基础上建立更持久的结构”。他还有一句名言是:“检验我们进步的标准不是看我们是否为富裕者锦上添花,而是看我们是否使贫困者丰衣足食”。但是他与威尔逊的理想主义不同,而是巧妙地把道德与利益结合起来,说自私自利不仅不道德,而且不利于经济效益。

总之,可以毫不夸张地说,小罗斯福政府挽救了美国资本主义,从而也挽救了世界资本主义。他执政期间建立了一种美国式的社会保障制度,既不是社会主义,也不同于欧洲各种带有社会民主主义色彩的福利国家。以后沿着这个方向到约翰逊的“伟大社会”和“向贫困开战”达到顶峰。后来又向另一方向(姑称其为“右”)摆动,但是社会保障的原则已经确立,摆动也只能在一定的框架内,再回到纯粹放任自流经济已不可能。

在外交上,小罗斯福完成了从彻底摆脱孤立主义走向“国际主义”的转折。在这之前有一个渐变的过程。美国直到第二次世界大战之前,尽管有少量海外扩张,其关注点始终是内政,捎带涉及美洲大陆。历届美国总统的讲话中对外事务的分量很轻,凡有涉及,总是强调对外界纠纷保持中立。哈里森开始关注拉美,召开了第一届泛美会议,成立泛美联盟。麦金莱开始向美洲以外扩张,提出要“抓住任何机会去扩大自由的领域”,在他任内进行了西班牙战争,取得菲律宾,参加了八国联军侵华,提出了“门户开放”政策,势力开始达到亚洲。但还不是积极介入世界事务。威尔逊时被迫参加了第一次世界大战,第一次提出美国不能对战争置身局外,并且首次提出“世界公民”的概念。他本人是“国际主义”者,但是美国还没有准备好,国内孤立主义还占上风,这是他设计的“国际联盟”没有在国会通过,也没有得到公众认可的最本质的原因。直到胡佛总统上任,还重申“没有在经济上或其他方面控制他国的人民的欲望”,“美国的制度是对帝国主义的否定”,并重新肯定不参加国际联盟及类似组织,以免提前做出承诺。

到小罗斯福说服并率领美国人参加第二次世界大战以后,从理论上“国际主义”开始占上风,实践上确立了世界超级大国的地位,彻底摆脱了华盛顿告别演说中不卷入欧洲纠纷的遗训,成为全球无处不在的力量。罗斯福最后一任就职时第二次世界大战方酣,胜利在望。他总结以高昂的代价换取的教训是:认识到我们不可能独享和平,必须作为人类而生活,而不是作为鸵鸟,或是圈养的狗,要学会做世界公民。他吸取威尔逊“国联”失败的教训,成功地发起、设计并伙同盟国实现了联合国。开始“以天下为己任”。

(五)从杜鲁门至克林顿。

杜鲁门是在罗斯福死于任上,以副总统身份继任的,所以实际上,这一阶段也可以从罗斯福后期算起。罗斯福当时的设想是与苏联和英国合作领导世界,并与苏联划分了势力范围,还没有以苏为敌。可以说到那时为止,

美国没有明确的敌人。

杜鲁门执政时 ,冷战开始 ,并愈演愈烈。从此美国自觉地承当起“自由世界”领导的“天命” ,也是第一次有了明确的敌人 ,那就是“共产主义” ,具体体现就是苏联和以苏联为首的社会主义阵营。杜鲁门的就职演说以很大篇幅把民主制度和共产主义制度作对比 ,说这不是哲学问题 ,而是威胁到自由国家为世界复兴和持久和平所作的努力。于是反共、保卫自由、保卫和平和保卫美国安全都联系在一起 ,开始了长达近40年的与苏联的对峙和在全世界范围内的争夺 ,包括军备竞赛。此后差不多每一任总统的演说中都要谴责共产主义。世界每一个角落都关系到美国的“战略利益” ,“世界任何地方的人民的命运都与美国有关 ,美国有责任帮助他们”。美国对外的负担日重 ,预算日益膨胀 ,特别是军费有增无已 ,财政赤字逐年增加。在与苏联争夺中有强硬、有缓和 ,有扩张 ,有收缩 ,在理念上有重硬实力和重软实力之别。这方面已有许多论述 ,不必赘言。总之就美国而言 ,不可能再恢复“小政府” ,“与世无争”的姿态也一去不复返。

这里特别值得一提的是艾森豪威尔总统的就职演说中首先提出 :“科学似乎在准备赐给我们一个最后的礼物——从这个星球上消灭全人类的力量。”这是指核武器。核战争没有赢家 ,适足以毁灭人类 ,这一比较清醒的认识始终约束着美苏双方的领导人 ,所以在军备竞赛的同时 ,裁军谈判不断 ,美国打了几场局部战争 ,但是两大阵营之间的冷战没有发展到热战。

另一值得一提的是尼克松总统的第二任演说及其所代表的对外政策转变。尼克松如果没有因水门事件被迫辞职 ,他第二任期内适逢美国建国200周年 ,所以他的演说充满回顾与展望的豪言壮语。撇开这些华丽的辞藻 ,有几段话是体现其实质性的政策和成就的 :关于出访北京和莫斯科 ,“为世界各国建立一种新颖的、更加持久的关系模式奠定了基础”。“1972年将作为第二次世界大战结束以来在走向世界持久和平的坦道上取得最巨大进展的年头 ,而为人民永志铭记”。这是尼克松最得意之笔 ,也的确是他带有突破性的成就。另一点是他强调美国为维护和平而发挥作用的“局限性” ,“我们尊重各国决定自己未来的权力。我们也承认各国保卫自己的未来的责任”。他明确承认“各国政府体制存在这巨大差异 ,但世界人民却可以成为朋友”。这几句话貌似平常 ,实际代表了他的一个重大的决定 :实现战略收缩 ,不再到处干涉 ,并愿意接受不同制度和平共处。不论尼克松本人品格

如何,在当时能审时度势,及时做出收缩的战略决策是显示了一定的魄力和眼光的。

里根上台后在内政上有一次大幅度的右摆,到克林顿又摆回来。他们的讲话明显地代表两种理念。里根所代表的保守派实际是要对罗斯福“新政”以来的政策进行反攻倒算,他第一任讲话中提出改革税制,减少政府的作用:“政府不能解决问题,政府就是问题所在”。要缩减联邦机构的规模和权力。第二任讲话总结改革的成绩,肯定把联邦政府的权交回州政府,使经济摆脱政府的控制的做法,并进一步冻结明年政府开支计划。“把联邦政府寅吃卯粮的行为定为违宪”。

克林顿一上台就列举不平等现象、医疗费用问题、恐怖犯罪活动问题等等。强调“变革”,提出要“结束这个僵持停顿、放任自流的时代”,并明确继承罗斯福的精神,要把美国成为罗斯福称之为进行“大胆而持久试验”的地方。在第二任演说中更进一步针对里根关于政府就是问题所在的提法说:“政府不是问题,也不是答案,人民才是答案。政府不企图解决所有问题,但足够强大,能赋予我们解决问题的工具。……政府应该多做事,而不是少做事”。但是在实践中,二者在政策上的不同并不如言辞的差别那么大。里根不可能从实质上改变已经形成的政府对福利的责任,克林顿一开始就提出的医疗改革,历经两任,尽管作了许多妥协,还是没有实现。

在国际上,里根政府对苏强硬政策众所周知,还提出了“星球大战”。应该说,这是冷战的最后高潮,也是回光返照。布什就职时,戈尔巴乔夫“新思维”已经出台,他因而宣称“独裁者的时代已经过去,极权主义时代已一去不复返”,要和苏联保持密切关系。

比尔·克林顿上任时刚好是东欧巨变、苏联解体之后,所谓“后冷战时期”的开始。他第一任演说中开宗明义说:“冷战结束。感谢美国人民用坚定和牺牲战胜了经济萧条、法西斯和共产主义”,现在主要问题是国内经济,要“开创一个美国复兴的新时代。”但是本文不从这里分为另一阶段,因为从美国的内政外交而言,并没有发生重大变化。原来人们期待的和平时期没有出现,美国的预算也没有实现“和平红利”,即大幅度减少军费用于国内建设。当时有论者甚至认为美国可能回归内向,孤立主义抬头。但是事实并非如此。克林顿也没有这个意思。他同时指出,世界因旧怨新仇而更不稳定,美国面临新的挑战,不会退缩不前,并举出波斯湾、索马里等,号召美国

人民做出新的奉献。美国的对外负担并没有因冷战结束而减少。他在第二任内提出 20 世纪已经是美国世纪 21 世纪美国必须成为全球化时代的主力军，“这个世界上最大的民主国家将领导一个全部由民主国家组成的世界”。这种豪言壮语并不新鲜，而在实践中，对外干涉和用兵尚未突破以前的模式。

(六)从小布什开始新阶段？

有理由认为，从小布什总统开始，美国可能进入一个新的阶段。是九一一事件与新保守派理念结合的产物。

小布什第一任的演说还没有超出第二次世界大战以后历届总统的基调。值得注意的是第二任的讲话，实际是对他在第一任期间的实践的追认。大意是：九一一使美国看出自己不堪一击，其根源是世界各地的仇恨和专政，“我们这片土地的自由能否延续，取决于自由在别的土地上的胜利”，“美国的利益和我们的基本信仰现在合而为一”。过去的总统讲这一类话只是传播信念，现在则是“国家安全的迫切要求和时代的召唤”。为此，“美国的政策就是……以终结全世界的暴政为终极目标”，并且在必要时用武力。消灭暴政是几代人的任务，但不能以此为借口推脱责任。这篇讲话最大的特点简而言之，就是把推行民主和保卫美国的安全直接联系起来，以消灭专制制度为政策目标，而且可以使用武力。

美国要在全世界推行自由和民主并不新鲜，“自由不可分”之类的话也说过多次。但是以前，这是作为一种理想，一种救世主的姿态提出的。在冷战时期，言行都有一定分寸。杜鲁门也谈到保卫自由与安全联系在一起，但是其含义是守势的，是认为对方要发动世界革命。朝鲜战争和越南战争从美国角度论，都是一种防守，是对方先突破防线（即有条约划定或默认的势力范围分界线）；苏联出兵匈牙利和捷克，美国只是谴责，没有行动，因为那是在苏联势力范围之内。越南停战的结果是北越统一南越，美国也只好接受，尼克松适时地实现了战略收缩。而且历任总统都表示尊重联合国。克林顿任内的科索沃战争第一次绕过联合国，不过还是以“北约”的名义，同时与以前几次干涉一样，是当地各方先打起来，美国才进去，打的旗号是人道主义，拯救种族灭绝，而不是保卫美国。

根据小布什及其新保守主义的逻辑，保卫美国安全 = 反恐 = 反专制制度 = 改变其他国家的制度，包括使用武力。“干涉内政”根本不是障碍，因为

他国的内政与美国的安全密切攸关。按此逻辑就不存在不同制度和平共处的问题。凡是美国认为不民主的国家,总是美国心腹之患。当然,宣布一种原则是一回事,实际上能走多远又是一回事。内外都有各种牵制的力量。外部世界尽管现在还形不成“多极”,但足以使美国还有所顾忌,不能完全为所欲为。最重要的是欧洲的态度。布什讲话中有一句话值得玩味:“离间自由国家是自由的敌人们的主要目标。自由国家共同努力推动民主,将是战胜敌人的序曲”。既然是以制度划线,与欧洲国家的矛盾无论如何是民主国家之间的事,所以推到外人“离间”身上,这是“内外有别”。

就国内而言,美国政治的常规是钟摆左右摆动,到一定程度,还会摆回来。但是发生了九一一之后,美国一般人的心态也有所改变,前所未有地感受到本土的不安全。第二次世界大战时小罗斯福说服美国人摆脱孤立主义参战,是说邻居着火,如果不救,可能殃及自己;而现在是自家着火,在这种情况下,钟摆是否还会摆回来,美国自我纠正机制是否还有足够的活力,是一个问题。反过来,这种对外部威胁的恐惧和决策者的进攻态势,是否可能使美国内部的民主传统和自由精神发生异化,改变一代美国人的心态?果真如此,小布什就真的代表美国一个新阶段的开始。由此走下去,美国本身将伊于胡底,把世界引向何方,也与我们大家的安全祸福有不可忽视的关系。这一切,现在还言之过早,须静观事态的发展。

以上只是举其大者。本文仅限于就总统演说作评论,决不可能囊括美国整个历史的演变。有些历史上重大的宣言也不一定都在就职演说中。对于阶段的分法,以及历届总统的评价,仁者见仁,智者见智。本文当然只是一家之言。

二

每四年一度的美国总统选举不但是美国的大事,而且举世瞩目,成为全世界媒体追踪报道,分析、猜测的热点题目。谁当美国总统真的关系那么重大?总统的作用究竟有多大?一些历史上发生重大影响的总统是“时势造英雄”,还是“英雄造时势”?

回顾美国43位总统的历史,总的说来,应该是“时势造英雄”。美国的制度决定了个人的权力和作用有限。所以不止一位总统遭暗杀或猝死在任

上,或被迫辞职,由缺乏经验和准备的副总统仓促接任,并没有对政策发生重大影响。威尔逊总统学识、思想不凡,并有世界眼光,但因时机未成熟,“国联”得不到美国多数人的支持;他的继任哈定,就个人而言,被认为是美国历史上最糟的总统之一,却成功举办了对美国、对国际关系都有重大意义的华盛顿九国会议。就以当前的小布什而言,更是时势造英雄,如果没有九一一,他第一次当选的合法性都会有争议,更不可能有足以连任的支持率。

美国历史上有几位起里程碑作用的总统。根据富兰克林·罗斯福(小罗斯福)的说法:“华盛顿的任务是创立和熔铸一个国家,林肯是维护这个国家,使它避免从内部发生分裂”,而他自己的任务则是“挽救这个国家及其制度,使它避免因外部因素而瓦解”。就客观的历史事实而言,确如他所说。但是进一步分析个人的作用,真正可以称得上“英雄造时势”的是乔治·华盛顿。他不但是美国历史上,而且是世界历史上不平凡的伟大人物。华盛顿的个人思想和品德对奠定美国建国和发展的模式的确起决定性作用,而且对后世有深远影响。作为一位政治领袖人物,其不寻常之处在于:

首先,对权位的淡泊。这是发自内心的,既不像后世美国和西方政治人物那样公开争位,也不像东方传统政治家那样以退为进,或暗中较劲。他要求归隐田园是真心喜爱这种生活,而不是失意的选择。这不是说他“大公无私”,毫无私欲,只是他的个人欲望是从田园生活中得到满足,而不是从权位中得到满足。

其次,真诚。这是从波云诡谲的政治斗争中,或是血腥的暴力厮杀中产生的领袖人物极罕见的品格。少年华盛顿砍樱桃树的故事流传甚广,不论是事实还是附会,至少华盛顿本人的诚实为人所公认。例如这种故事决不会被附会到尼克松或其他后世的美国总统身上。他的就职演说因此朴实、真诚、可信。政治领导人在公开演说中进行道德说教,把政治主张涂上道德的色彩,这是司空见惯之事。不过华盛顿的就职演说中所说:“美德与幸福,责任与利益,诚实宽厚的政策与社会繁荣人民幸福都是密不可分的统一体”却让人信服,感到他的诚恳。包括他虔诚的宗教信仰都是真诚的,不是用来取悦老百姓的。

第三,除去个人品格外,最核心的是他的政治信仰。许多美国历史学家说,以他当时的威望,产生个人崇拜是顺理成章的。但是他真诚地信仰民主政治,把宪法视为至高无上,从而避免了集权(哪怕是相对的)的诱惑。他当

然有充分的自信,但并没有“舍我其谁”的想法,而是真诚地相信别人一样能把美国治理好。这是民主精神的精髓——国家的命运并不取决于最高领袖。

由于以上特点,华盛顿两次当总统都没有对手,整个过程没有需要击败任何政敌。他的连任是迫于大家一致的挽留。而他坚决功成身退,毫不恋权,彻底不再干政,也为美国政治打下极好的基础。如果说,美国独立和美利坚合众国的成立是历史的必然,应该说,有华盛顿这样的开国元勋是美国人的幸运。

一般说来,开国之初,尚未完全定型,总统个人的取向可以产生较大的影响。继华盛顿之后以个人的坚定信念发挥了深远影响的是另一位开国元勋杰斐逊,那就是坚持新闻自由。尽管有宪法保障言论自由,但是具体实施到什么程度,当时并无定规,在执政者中对新闻自由也有不同态度。杰斐逊在许多著述中倡导新闻自由不余遗力,并把它视为民主的基石。对他的信仰的严峻的考验是他上台伊始,面临政敌利用报纸对他大肆攻击和诽谤,包括人身攻击的时候。他的工作备受干扰,精神很痛苦。当时有些州现存的法律是可以用来以诽谤罪对报纸加以惩罚的。但是他决心不这样做,而是仍然坚持“公平而充分地进行实验……(证明)不倚仗权势的自由讨论是否就不足以传播和捍卫真理?”他在第一任内进行了这一实验,在第二任就职时宣称这一实验已经做过,结果证明“真理与理性已经守住阵地以对抗错误的意见和事实,那么受制于真理的新闻界也就不需要其他法律约束”。杰斐逊作为总统,在被新闻界的诽谤攻击困扰中坚持住了新闻自由的原则,没有落入“叶公好龙”,是非常难能可贵的。处于杰斐逊的地位,对法律作有利于自己的解释,利用权力对新闻进行某种程度的压制或限制,是可以做到的。如果他和许多政治人物一样,在台下和台上立场不一,抵挡不住这一用权的诱惑,那么美国新闻自由的根基可能没有这样坚实,至少实现的道路将会更加曲折。作为美国立国初期的奠基者之一,他坚持新闻自由的意义怎样强调也不为过。它对美国以后的发展有深远影响,而且,正如他所说,对这个世界来说也有意义。

林肯总统当然也是美国历史上的关键人物,如马克思所说,“在美国历史和人类历史上,林肯必将与华盛顿齐名!”但是他更多是“时势造英雄”。关于这一点,马克思有精彩的评论:

“林肯不是人民革命的产儿。是那种没有意识到本身应当解决何等伟大任务的普选制的寻常把戏把他——一个从石匠上升到伊利诺伊州参议员的平民，一个缺乏智慧的光辉、缺乏特殊的性格力量、地位并不十分重要的人，一个善良的常人——送上最高位置的。新大陆还从来没有取得过比这一次更大的胜利，这证明，由于新大陆的政治和社会组织，善良的常人也能担负旧大陆需要英雄豪杰才能担负的任务！”

林肯以解放黑奴载入史册，但是他和几届前任一样，主要关心的是国家不分裂，而对奴隶制诸多妥协。是形势把他推向了南北战争，而后发表那著名的解放奴隶宣言。所以他说，战争的结果把战争的根源——奴隶制消灭了，这是天意。战后他威望极高，但是在连任不到一年，局势未稳，百废待兴时突遭暗杀，这一震惊全国的事故却没有妨碍国家沿着既定道路重建，反过来也说明时势胜于个人，同时说明美国的制度是法治，不是人治。

小罗斯福自己认为可与华盛顿与林肯并列，他的举措也的确起到了里程碑的作用。在他身上，可以说是“时势”与“英雄”的辩证关系。在内政方面，罗斯福本人的思想、政策以及手腕起的作用更大。不过大部分改革的理念不是他首创的，至少从20世纪初老罗斯福已经启动，历经几届政府的推进，到他手里集大成。而且，只有在那样的危机的形势下，他才能有这么大的权力和机会，足以克服阻力，完成重大的转折；不过他本人对平等、公正的政治理念，善于集思广益兼收并蓄的作风，以及高超的政治运作策略还是有不同寻常之处，并非任何人在他的位子上都能成就这样重大的改革。在对外关系上，形势已经发展到这一步，世界性的使命已“历史地”落到美国身上。从罗斯福、斯大林、邱吉尔三巨头的频繁的外交谈判记录看，后两位的才具、眼光、外交手腕决不亚于罗斯福，甚至还要鲜明、果敢。但是由于美国此时的超强实力，战后安排起主导作用的只能是美国，英、苏对此也无异议，美国总统不论外交才能如何，天生处于优越地位。以后历届总统更是如此，与个人才具关系较少。

个人的道德品质与政绩不一定成正比。例如杰米·卡特，在美国总统中理想主义色彩较浓，对平等、人权、和平、道德都真诚地信奉。他强调精神价值，“不是靠武器，而是凭借反映最珍贵的价值观的国际政策，建立永久的

和平”。作为美国总统,他是第一个也是惟一的一个在就职演说中提出“谦卑”“怜悯”的原则的,并且明确表示“决不能恃强欺负”。在实践中,他的“人权外交”相对说来,较少双重标准。正因为如此,他在伊朗问题上坚持自由主义原则,不肯支持亲美的巴列维国王镇压学生民主运动,结果更反动而仇美的霍梅尼上台,使美国在中东失去一个至关重要的据点,当然是他始料未及的。他最后败于伊朗人质问题。也有美国人批评他不适当地把解救人质作为高于一切的中心任务,而忽视了其他重要问题。这在政治上也许不一定明智,却是出于真诚的人道主义。他卸任以后几次公开反对美国对外用兵,热心进行和平斡旋,更加证明这一点。但是“时势”不在他那一边。

当政的总统及其政治幕僚代表哪一派思潮,至少在其任内对政局是有一定的影响。所以美国经常“自由派”与“保守派”轮流执政,政策也随之左右摆动。但是,把代表某一派的候选人选上台,一般情况下反映了当时美国的政治气氛中某一种思潮占上风,或是客观形势需要,如当前的小布什。这,还是时势造英雄。

资中筠:中国社会科学院美国研究所研究员

中美危机行为比较分析

王缉思 徐 辉

[内容提要] 本文探讨了朝鲜战争以来中美政治军事危机的基本特征和影响双方危机行为的主要因素,对比分析了两国在危机管理中所遵循的基本理念和原则。作者认为,要避免今后中美之间的重大危机,应当对双边关系做出清晰定位,防止“敌人意象”被重新激活。两国应当对于对方的决策机制、危机管理的观念有更为深入的了解,务实地引导公众舆论。在双边问题和涉及第三方的问题上,需要完善政府间的直接沟通渠道,建立危机防范机制。“有理、有利、有节”和“战略上藐视敌人,战术上重视敌人”一直是中国处理对美危机的重要原则。在新形势下,这些原则需要加以补充。

关键词 外交军事战略 中美关系 危机管理 行为比较分析

1949 年以来中美关系发展变化的历史,是一部频繁发生危机的历史。在第二次世界大战后的主要国家关系中,除美苏关系之外,没有其他任何两个大国之间曾发生过如此多、如此严重的冲突和危机。为什么中美两国之间发生危机的频率如此之高?而自朝鲜战争后,中美之间的危机没有导致直接的军事冲突,这又是为什么?今后,中美双方能否避免再次发生重大的政治—军事危机?如何避免?

为了回答这些问题,中美两国学者进行了广泛的案例研究。他们在各自的假设之上,对历次中美危机爆发的背景、决策模式、演变过程和结局及

其影响等问题进行了分析和论证。 本文的目的在于:(1)从总体上把握中美之间危机的基本特征;(2)对决定中美危机行为的主要因素做出分析,指出双方在危机处理中所遵循的基本理念和主要原则;(3)为预防和妥善处理未来的中美危机提出一些思路。

本文的研究对象,不包括1989年天安门事件之后出现的中美关系紧张之类的政治危机,而是与军事安全密切相关的危机。一起国际军事安全危机至少应具备三个条件:(1)两个或两个以上国家的基本价值面临威胁;(2)决策者须在有限的时间内做出反应;(3)这种反应导致敌对性军事互动的可能性很高。如果情势已经具备了前两个条件,需要启动危机管理机制,但导致战争的可能性并不高,则可称为“准危机”,如1999年5月北约飞机轰炸中国驻贝尔格莱德大使馆事件和2001年4月海南岛附近空域的中美军机相撞事件。为了便于从总体上把握中美之间危机的特征和规律,本文把中美之间的军事安全危机和准危机放在一起研究,统称为中美危机,主要包括:导致中美两国在朝鲜半岛兵戎相见的朝鲜战争、1954~1955年和1958年两次台湾海峡危机、越南战争、1996年3月的台湾海峡军事对峙,以及“炸馆事件”和“撞机事件”。

相关著作包括:Allen Whiting, *China Crosses the Yalu: The Decision to Enter the Korean War* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1960); Allen Whiting, *The Chinese Calculus of Deterrence* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1975); Alexander L. George and Richard Smoke, *Deterrence in American Foreign Policy* (New York: Columbia University Press, 1974); Davis B. Bobrow, Steve Chan, and John A. Kringen, *Understanding Foreign Policy Decisions: The Chinese Case* (New York: the Free Press, 1979); Gerald Segal, *Defending China* (Oxford: Oxford University Press, 1985); Melven Gurtov and Byong-Mong Huang, *China under Threat: The Politics of Strategy and Diplomacy* (Baltimore: JANN Press, 1980); Shuguang Zhang, *Deterrence and Strategic Culture: Chinese-American Confrontations* (Cornell University Press: 1992); J. H. Kalicki, *The Pattern of Sino-American Crises: Political and Military Interactions in the 1950s* (London: Cambridge University Press, 1975); Thomas J. Christensen, *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization and Sino-American Conflict 1947~1958* (Princeton: Princeton University Press, 1996); 戴超武:《敌对与危机的年代:1954~1958年的中美关系》,北京·中国社会科学文献出版社2003年版。此外,中国学者章百家、宫力、牛军、吴白乙、张沅生等对中美危机的个案进行过专题研究。

面临威胁的“基本价值”可能包括该国具体的国家利益,也可能涉及到该国在国际舞台上的声望,如捍卫承诺和讨价还价的能力,甚至可能涉及该国领导人自身的权力地位。这三类基本价值并非完全相互排斥,在许多危机中,上述基本价值可能同时受到威胁。古巴导弹危机就是最明显的例证。在美国决策者看来,苏联在古巴部署导弹的行为,对美苏战略力量平衡、美国在国际社会的声望及约翰·肯尼迪总统本人的政治生命同时构成了威胁。

一 中美危机的基本特征

中美之间的危机,或爆发于中美关系处于敌对时期,或发生在一些分析家所称的“非敌、非友”状态的冷战后时期。在1971~1996年的25年间,尽管两国在意识形态和台湾问题上存在严重分歧,但几乎从未出现过任何可能导致两国军事对抗的征兆。1979年,美国国会通过了《与台湾关系法》,并继续向台湾出售武器,导致中国政府的强烈抗议。但是,两国为对抗苏联扩张而建立的“准同盟”关系仍能得以保持。在地区安全领域,两国以各种方式展开了静悄悄但十分重要的情报分享和军事合作。1989年天安门事件之后,当时的中国领导人把美国视为煽动和支持动乱、企图颠覆中国政府的严重政治威胁。然而,即使在如此紧张的政治气氛中,也极少有人预期中美之间会发生军事危机。这种状况直到1995~1996年的台海军事对峙才开始发生变化。

中美之间长期未曾发生军事危机的事实证明,当双方面对某种共同战略威胁时,尽管双方尚未建立技术上可行的危机管理机制和措施(如领导人之间的“热线”),也能够达成某种默契来防止军事危机。中美危机同两国的意识形态对立没有必然联系,同是否建立了危机管理机制也没有必然联系,而是同两国是否面临共同安全威胁以及两国领导人对双边关系的认知有很大关联。这可以说是中美危机的第一个基本特征。

除2001年南海撞机事件外,中美危机的发生都同第三方有关,属于美国学者理查德·莱博所称的“衍生危机”一类。这是中美危机的第二个

关于卡特和里根时期中美两军关系的记述,参见 Robert S. Ross, *Negotiating Cooperation: the United States and China 1969 ~ 1989* (Stanford, California: Stanford University Press, 1995), pp.144 ~ 150, 236 ~ 239. 在里根政府时期,美国只限制四类武器技术的对华出口,包括能够增强中国战略导弹、核武器、情报及反潜能力的技术。在这一限制框架内,美国可以向中国出售那些不威胁美国的地区盟国或不能打破台湾海峡两岸力量平衡的防御性装备。台湾从领土主权的意义上说是中国的一部分,但本文中所指的“中美”,是指中美两国政府,因此台湾当局可以被视为中美以外的第三方。

莱博根据危机产生的政治和历史根源,将国际危机区分为三种基本类型:(1)证实敌对状态的危机(Justification of Hostility Crisis);(2)衍生危机(Spin-off Crisis);(3)边缘政策危机(Brinkmanship Crisis)。详见 Richard Ned Lebow, *Between Peace and War: The Nature of International Crisis* (Baltimore and London: Johns Hopkins University Press, 1981), pp.23 ~ 97.

基本特征。在朝鲜战争和越南战争中,中美两国都为了支持各自的盟友而卷入了军事对抗,而不是各自的盟友为了中美两国而卷入战争。在三次台海军事对峙中,虽然中美之间有发生军事冲突的危险,但台湾首当其冲,主要的对立面是中国大陆和台湾。炸馆事件中的第三方是离中美两国万里之遥、同两国安全均无直接利害关系的南斯拉夫。在科索沃战争中,中国政府强烈谴责以美国为首的北约的侵略行径,支持米洛舍维奇领导下的南斯拉夫政府。因此当得知北约飞机轰炸中国驻南使馆后,绝大多数中国人认定这是“美国的蓄意报复”,不相信这是“误炸”或偶发事件。

中美危机的第三个基本特征,是两国都从未通过挑起军事危机来直接威胁对方的国家生存,更不想通过危机来发动战争,而是在危机状态下向对方发出希望避免交战的信号。例如,朝鲜战争爆发后,周恩来在毛泽东的授权下,曾通过公开和秘密渠道向美国发出信息,警告美国政府:如果美军把战火烧到鸭绿江边,企图彻底推翻朝鲜革命政权,中国不会“坐视不管”。但是,这些重要信息要么被美军前线总司令麦克阿瑟将军故意忽略,要么没有传达到杜鲁门政府最高层。在美方对中方的警告置之不理的情况下,毛泽东才做出了赴朝参战的艰难选择。在美国方面,杜鲁门政府在国民党当局撤退到台湾后已明确地采取了从中国脱身的政策,其介入朝鲜内战的初衷并非以朝鲜为跳板来进攻中国。没有证据表明,杜鲁门总统、艾奇逊国务卿等美国最高决策人员如事先确信大规模的中国正规军已经准备入朝,并将不惜代价将美军赶回三八线以南,仍会支持麦克阿瑟将战争推向中朝边境地区。

近年来解密的大量历史资料表明,假如中美之间的信息传递渠道是畅通的,两国在朝鲜战场上的正面较量或许可以避免。朝鲜战争之后中美双方都从中吸取了深刻的经验教训,都强调谨慎用兵,执行严格的交战规则,避免两军直接冲突。从美国方面看,最深刻的教训有两条:一是领教了中国决策者的意志、决心和中国军队的战斗力,今后要避免和中国军队作战特别是地面战;二是要加强危机期间的沟通,重视中国发出的警告和信号,并做出明确回应。一位美国历史学家指出,在越南战争期间,“美国领导人确实‘接受’了朝鲜战争的教训,开始重视中国发出的各类警告,把避免与中国军队的冲突作为制定计划时要考虑的重要因素。他们被迫小心谨慎地制定每一步的战争升级策略,千方百计地避免与中国发生正面冲突,即中美之间面

对面的战争。”

中国方面总结出的经验对以后中方的危机行为也产生了十分重要的影响。一方面,毛泽东在抗美援朝战争总结大会上指出:“这一次,我们摸了一下美国军队的底。对美国军队,如果不接触它,就会怕它。我们跟它打了三十三个月,把它的底摸熟了。美帝国主义并不可怕,就是那么一回事。我们取得了这一条经验,这是一条了不起的经验”。另一方面,毛泽东所说的把美军的“底摸熟了”,也包括认识到自身军队在技术装备和后勤保障等方面同美军的差距,认识到有现代化武器装备的美国军队不是好对付的。

在1958年的台湾海峡危机中,毛泽东命令对金门等沿海岛屿实施炮击,是美国当年7月入侵黎巴嫩后,中国以实际行动对阿拉伯人民的支持。毛泽东对这一行动的解释是:“金门炮战,意在击美”;⁵“这次炮轰金门,老实说是我们为了支援阿拉伯人民而采取的行动,就是要整美国人一下。美国欺负我们多年,有机会为什么不整它一下。”毛泽东发动的反美宣传言辞激烈,但在实际作战部署中却极力避免与美军交战,所谓“整它一下”,只限于外交和政治方面。1958年8月,解放军福建前线指挥部发现美国军舰为国民党舰队护航,向金门岛进行后勤补给,就此事向毛主席请示。毛泽东的答复是:“只准打蒋舰,不准打美舰”,并反复强调,如果护航的美舰向解放军开炮,则“不准还击。”同年9月,毛泽东在总结过去几年对美斗争的经验时说,“美国人和我们都怕打仗,但是谁怕得更多一点呢?是杜勒斯怕我们怕得多一点。”

1996年解放军在台湾海峡进行一系列实弹演习,目的是“显示维护祖

在中央党校国际战略研究中心和美国费正清东亚研究中心的合作研究中,双方学者对这一问题达成了共识。详细论述可参见姜长斌和罗伯特·罗斯主编:《1955~1971年的中美关系——缓和之前 冷战冲突与克制的再探讨》,北京·世界知识出版社,1998年版,“写在前面”,第9页、正文第7、138~174页。

转引自逢先知、金冲及主编:《毛泽东传1949~1976》(上),中央文献出版社2003年版,第189~190页。

参阅陶文钊、梁碧莹主编:《美国与近现代中国》,中国社科出版社,1996年版,第192页。

5 逢先知、金冲及主编:《毛泽东传1949~1976》,中央文献出版社2003年版,第853页。

见宫力前引文,第56页。

叶飞:《毛主席指挥炮击金门》,《人民日报》1993年12月24日,转引自苏格:《美国对华政策与台湾问题》,北京·世界知识出版社,1998年版,第303页;另见逢先知、金冲及主编:《毛泽东传1949~1976》,中央文献出版社2003年版,第861页。

逢先知、金冲及主编:《毛泽东传1949~1976》,中央文献出版社2003年版,第863页。

国统一的坚定决心 ,警告‘台独’和外国干涉势力。” 但与前两次危机相比 ,中美两国保持了较好的沟通 ,拉大了与战争边缘的距离 ,因此也可以把它视为各自显示实力和决心的一起准危机。1996年3月 ,美国向台湾附近海域派遣航母编队的行为并不表明它愿意为了台湾而挑起与中国大陆的战争。为了防止中方做出过激反应 ,第二个航母战斗群根本未接近台湾。

在1999年炸馆事件和2001年撞机事件中 ,中美双方都没有公开威胁要通过使用武力来强制解决危机。 这一行为模式与1979年中越边境地区的危机、美国1991年在伊拉克及1999年在科索沃采取的军事行动等危机行为相比 ,形成了鲜明的对照。在上述事件中 ,中美两国都分别做好了一旦政治目的无法实现就要采取军事行动的准备。

中美危机的第四个特征是“敌人意象”被不断“激活”。美国心理和意象学家肯尼斯·博尔丁指出 ,复杂政治组织的行为取决于决策 ,而决策又取决于决策者的心理意向。 理查德·赫尔曼从战略角度把国家之间的心理意象划分为五种类型 :敌人意象、退化意象、殖民意象、帝国主义意象、盟友意象。⁵ 其中“敌人意象”在冷战时期尤为典型 ,其基本特点是 ,两个长期敌对国家的人民会对对方形成固定的、常常被扭曲的看法 ,而且相互之间的这种看法颇为相似。阿瑟·格拉德斯通对冷战时期美苏两国之间的敌人意象进行了系统研究。他指出 :“双方都认为 ,对方热衷于侵略和征服 ,没有人性 ,不真诚、不可信、能做出极端残暴和邪恶的事情 ,因此不值得尊重和体谅 ,等等。(在敌对的国家 and 民族之间)以这些概念看待对手成了每个公民的道德义务 ,谁要是怀疑就要遭到谴责。双方都在为即将到来的战争而积极准备 ,全力以赴地积累强大的军事力量 ,以便能够摧毁敌人…… ,双方都认为 ,即

王文荣主编 :《战略学》 ,国防大学出版社 ,1999年版 ,第252页。

本文作者认为 根据能够掌握到的信息 ,没有证据说明克林顿政府的决策者在科索沃战争期间有意通过轰炸中国大使馆挑起与中国的政治危机 ,更不用说军事危机。在我们所听到的对事件的所有解释中 ,没有人认为是美国为了挑起中国的军事反应而故意制造了这起危机。

Kenneth Boulding , “National Images and International System ,” *Journal of Conflict Resolution* , III , June , 1959 转引自多尔蒂·小普法尔茨格拉夫 :《争论中的国际关系理论》 ,第261页。

5 Richard Hermann and Michael P. Fischerkeller , “Beyond the Enemy Image and Spiral Model : The Cognitive-Strategic Research after the Cold War ,” *International Organization* , Vol. 49 , No. 3 , Summer 1995 , p.421 .

将来临的战争完全是由对方的敌意造成的。”

这种敌人意象一旦形成并成为决策者信念体系的一部分,很难不对决策产生影响,并在危机中导致“敌意升级”现象。即使一方对敌方意图的判断是错误的,最终也可能成为“自我实现的预言”(self-fulfilling prophecy)。

早在1950年朝鲜战争爆发之前,在中美两国领导人和大部分政治精英的心目中便形成了相互的敌人意象。中美在朝鲜战争中的直接军事冲突,进一步强化了敌人意象。在后来发生的所有危机中,这种敌人意象都不断被“激活”,并且使任何一方都难以通过某种更加务实冷静、不事声张的方式进行危机管理。

1950年4月,美国发表《国家安全委员会第68号文件》,其中制定的大战略不仅致力于遏制苏联,而且反对“共产党暴政”的扩散。“红色中国”即是美国眼中“共产党暴政”的典型。为推行这一战略,杜鲁门政府在国内进行了深入彻底的反共政治动员,造成麦卡锡主义甚嚣尘上,反过来搬石头砸了杜鲁门政府自己的脚,使其对华政策更为僵硬。在艾森豪威尔政府期间,许多美国官员甚至把中国共产党视为“魔鬼政权”和“无法无天的侵略者”。

抗美援朝运动开始后,中国大地上迅速掀起了以认清美帝国主义本质为中心的全民教育。1950年10月26日,即志愿军正式入朝的第二天,中共中央发出《关于在全国进行时事宣传的指示》,详细论证了“美国是中国人民不共戴天的敌人”、“美国是和平的敌人和国际侵略战争的大本营”、“美国是民主的敌人和法西斯反动的大本营”、“美国是文化的敌人和人类精神堕落的大本营”、“美国是纸老虎”等判断,要求“我全国人民对美帝国主义应有一致的认识和立场,坚决消灭亲美的反动思想和恐美的错误心理,普遍养

转引自多尔蒂·小普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》第262页。

在国际政治中,“自我证实的预言”常指一个决策集团为预防某种事态发生而采取政策措施,但正是这些政策措施,促成了它所要预防的事态的发生。例如,美苏冷战初期,杜鲁门政府预言一旦中共掌握了全国政权,中国将全面倒向美国的敌手苏联,于是美国采取了扶蒋反共的政策,支持国民党打内战,拒不同中共建立接触。美国此项对华政策的结果,是促使中国在建国初期采取了向苏联“一边倒”的政策,从而证实了美国的预言。

Alexander L. George and Richard Smoke, *Deterrence in American Foreign Policy: Theory and Practice* (New York: Columbia University Press 1974), p.272.

成对美帝国主义的仇视、鄙视、蔑视的态度。”此后,美国的敌人形象在历次中美对抗和中国国内政治运动中不断强化。

2000年10月,中国国内举办了声势浩大的纪念抗美援朝战争50周年的活动。纪念活动强调,抗美援朝战争是一场正义的、必要的战争,这场战争不仅捍卫了中国的主权和安全,而且激发了全国人民的爱国热情,加速了国内的经济的发展,同时批评了一些人“肆意歪曲战争原因,否认抗美援朝运动伟大历史意义”的错误言论。

在新中国成立后的20多年中,中美两国相互为敌,“敌人意象”不断强化,是不足为奇的。然而直到今天,中美之间的敌人意象依然在关键时刻、关键问题上不断被激活,则是值得研究和关注的问题。自20世纪70年代以来,尤其是在中国改革开放20多年来,至少在官方文件中,两国已不再是战略敌手。克林顿执政时期,两国政府承诺“致力于建立建设性的战略伙伴关系”。今天,中美两国政府的目标是建立“建设性合作关系”。但是,两国之间的战略定位实际上并不清晰,在两国政界、军界和民间,都有相当多的人确信对方就是敌国,或者终将成为敌国,所谓“战略伙伴关系”等说法无非是外交辞令而已。在1999年炸馆事件和2001年撞机事件中,敌人意象在中国媒体上极为鲜明,而在撞机事件处理过程中,美国媒体“妖魔化中国”表现得尤为明显。

二 中美危机中的非对称性

中美危机中双方在利益、实力、管理手段和政策选择余地等方面存在的非对称性,以及主观认知上的差距,可以部分解释为什么朝鲜战争之后的中美危机都避免了恶性升级,但也都没有“干净”地解决,而是积累了不少敌意和隐患。

国际危机来源于对手之间的利益冲突。危机双方对各自利益相对重要程度的认识,决定了危机双方的决心和意志,以及可能的危机结局。亚历山

《中共中央关于在全国进行时事宣传的指示》(一九五一年十月二十六日),http://www.pla-daily.com/item/kmyc50/wenxian/19501026_wenxian.htm。

参见纪念朝鲜战争50周年系列文章,《当代中国史研究》2000年第6期,第6~83页。

大·乔治和威廉姆·西蒙斯指出,某一危机方是否采取坚决行动的决心和意志,与受到威胁的利益的重要程度成正比。也就是说,如果己方受威胁的利益越重要,捍卫利益的决心和意志就越坚决,妥协的余地就越小。相对而言,受威胁的利益不那么重要的一方,在危机中妥协的余地就较大。

客观地说,同珍珠港事件、柏林危机、古巴导弹危机及九一一事件等重大危机相比,中美之间发生的危机都没有威胁到美国的核心国家安全利益。朝鲜战争爆发之前,杜鲁门政府并未将朝鲜半岛作为美国军队防御的关键战略地区,说明朝鲜不涉及美国的核心利益。20世纪50~60年代,台湾和南越的对美国的战略重要性都没有达到必须牺牲美国士兵生命予以保护的程 度。美国在越南战争中遭受惨重损失,1973年从印度支那撤军。30多年来的历史证明,干涉越南是美国的败笔,而结束越南战争对美国来说除了“威望”受损以外,并不是战略上的失败。

然而对中国来说,中美之间的所有危机都发生在中国领土范围之内(台湾)或者“家门口”(朝鲜、越南),或者关系到中国的领土完整(台湾)、主权(台湾、海南及其附近海域、中国驻南斯拉夫大使馆),因此涉及到中国的核心利益、国家尊严和民族感情。

这种客观上的利益差距,决定了美国在中美危机中的妥协余地大于中国。美国在朝鲜战场上遭受建国后第一次军事上的巨大挫折后接受停战,从印度支那不体面地撤军,在台湾海峡危机中未使用武力,在炸馆事件和撞机事件后向中方道歉,都是妥协的表现。中方虽然在各次危机中也做了妥协,但就自己的相对实力而言,可以说是妥协较小的一方。

然而从主观方面看,中美双方对己方和对方的利益有着相当大的认知差距。美国现实主义国际政治理论的开创者摩根索指出,国家对本国利益的界定,依据的是它所掌握的实力。一个国家的实力越强,它对自己利益的界定就越宽泛。中美危机中两国的行为证明了这个论点。

作为危机双方中较弱的一方,中国对国家利益的界定过去一直集中于本国的领土主权。中方认为,自己的危机行为是在维护本国的核心利益、核

参阅 Alexander L. George and William E. Simons, eds., *The Limits of Coercive Diplomacy* (Boulder · San Francisco · Oxford: Westview Press, 1994), pp.15~16, 281~282.

Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Alfred A. Knopf, 1985), pp.3~17.

心价值,是“保家卫国”,其正义性是毋庸置疑的;而美国对中国核心利益的挑战和对亚洲安全事务的干涉,则毫无道义上的正当性可言。因此,对美国的危机行为,中国人只能根据他们对帝国主义所奉行的强权政治、霸权扩张政策的传统理解来认识和批判。

美方则对于本国的国家安全利益有着更为宽泛的解释。首先,第二次世界大战以后,作为超级大国和现行国际秩序的既得利益者,美国界定的国家利益是全球性的。作为“两洋国家”,美国对其在世界各地的安全利益重要性的排序,并不以该地区同美国的地理距离为主要依据,更没有中国通常所用的“周边国家”的概念。由于历史原因,美国人很难接受“亚洲是亚洲人的亚洲”的观念,而倾向于将包括美洲西海岸的环亚太地区视为一个整体,认为亚太安全关系到美国的切身利益。这是美国不断卷入东亚地区危机和冲突的重要原因。

其次,美国领导集团对国家核心价值的界定,除了主权、领土安全之外,还包括在国际社会的所谓责任、声望(reputation)等抽象意义上的价值,而这种抽象价值与美国在世界各地的“安全承诺”紧密相连。在美国人看来,自己的危机行为是对威胁到美国关键利益和责任的行为的反应;如不做出反应,将不仅损害现实的战略利益,而且会向对手发出错误信号,严重损害美国在盟友和国际社会中的信誉及今后讨价还价的能力。例如,在1962年10月美国情报机关发现苏联正在古巴部署进攻性战略导弹时,国防部长麦克纳马拉最初不以为然,认为“导弹就是导弹,部署在哪里都一样”。然而,大多数美国决策者援引肯尼迪总统关于决不允许苏联进攻性战略武器出现在古巴的承诺,认为如果美国不能捍卫其承诺,势必鼓励苏联在世界其他地区进一步采取挑战美国的行为。许多美国学者认为,朝鲜内战之所以爆发,是因为杜鲁门政府事先没有公开承诺保护南朝鲜。1990年8月,伊拉克敢于公然吞并科威特,也同美国官员事先未能明确承诺保护科威特

唐世平对“声望”在决策者心目中的地位及其对决策的影响进行了详细论述。参见 Tang Shiping, “Reputation, Cult of Reputation, and International Conflict,” Forthcoming in Security Studies.

Richard Ned Lebow, *Between Peace and War: The Nature of International Crisis* (Baltimore and London: The John Hopkins University Press, 1981), pp.187 ~ 188.

Alexander L. George and Richard Smoke, *Deterrence in American Foreign Policy: Theory and Practice* (New York: Columbia University Press, 1974), p.536.

密切相关。

第三,除上述利益、声望之外,美国还是一个意识形态色彩最为浓厚的国家,认为它有义务在世界范围内推广民主,捍卫自由和人权。这种“天定命运”的学说是支撑美国对外政策的重要道义力量。

中美两国围绕台湾问题的几次危机和较量,集中反映了各自对国家利益的解释。中国在台湾问题上对国家主权、统一和领土完整的追求不言而喻;美国则以本国在太平洋地区的战略利益、国际安全承诺、反共意识形态来为自己的行为辩护。

影响危机行为和结局的另一个重要因素,是对手之间的相对实力对比和政策选择的余地。麦克·布莱彻和乔纳森·威肯菲尔德在研究战略对手之间的危机时指出,“在拥有正向力量差距(目标国家比危机挑起方强大)的危机中,目标国家无需运用暴力手段来实现其危机目标;在拥有负向力量差距(目标国家的实力弱于危机挑起方)的危机中,面对强大对手以非暴力手段挑起的危机,目标国家采取暴力手段将是不明智的。”

中美两国在国家力量和军事能力方面具有非对称性。站在美国的角度看,三次台海危机基本上都属于“正向力量差距”危机。美国是“目标国家”,却因实力较强而无须实际使用武力;处于相对弱势的中国,也不希望与军事实力强大的美国发生大规模武装冲突。美国可以运用更多的手段,如经济制裁、外交孤立、军事封锁、动员和利用盟国甚至操纵联合国等等,来处理与中国发生的危机。由于核心利益很少受到威胁且拥有相对充分的手段,美国便能够在与中国及其他国家的危机中享有更大的政策选择余地。例如,美国在1950年选择介入朝鲜战争,而在1973年则选择从越南战争中脱身;在90年代中期的波黑冲突中,美国先是选择不介入政策,尔后又视情况卷入其中。2002~2003年的伊拉克危机是美国挑起的,是所谓“证实敌对状态的危机”。以后发生的战争,完全是布什政府政策选择的结果,被称为“选择的战争”(a war of choice)。

在伊拉克入侵科威特之前,面对萨达姆赤裸裸的战争威胁言论,美国政府曾不断向萨达姆发出美国将不会干涉的错误信号。可参阅徐辉博士论文:《从波斯湾到朝鲜半岛:后冷战时期美国危机管理比较研究》2003年6月,第33页。

Michael Brecher and Jonathan Wilkenfeld, *A Study of Crisis* (Ann Arbor, Michigan: The University of Michigan Press, 2000), p.177.

相比之下,中国在处理同美国的危机中,手段和政策选择余地都受到较大限制。在核心利益面临威胁时,中国要么诉诸武力(或威胁使用武力),要么在美国的有限让步之后,做出某种妥协。非到万不得已,中国不会对美国首先使用武力。朝鲜战争之后,中国在中美危机中的通常行为,除了外交声明和交涉之外,就是在国内进行政治宣传、教育和动员,以及人民群众的反美示威游行。这种行为可以向美方表示中方对危机关切的严重程度,但是在何种程度上能够影响以及如何影响了美方的危机行为,需要进一步研究。美方使用过的经济制裁、外交孤立、联合国决议等手段,尚未成为中国切实可行的政策选择。

不应忽视的一点是,虽然中国的实力同美国相比不占上风,但就像朝鲜战争所表明的那样,中国仍具备给美国的国家安全、军队和生命财产造成无法估量损失的能力。因此,决心、意志和有限的军事威慑能力(包括核打击能力),可以在一定程度上弥补中国处理危机手段的不足。此外,在中美经贸关系迅速发展、中国的国际影响不断扩大的今天,一旦发生新的中美危机,中国将可以运用新的手段来制约美国的行为,而美国的政策选择余地也会因此而缩小。

中美危机中双方在利益、实力、处理手段和政策选择地上的非对称性,对今后中美可能发生的危机有很大的影响。中美最现实的潜在冲突点,是台独势力铤而走险,突破大陆方面可以容忍的底线,迫使大陆使用武力加以警示和遏制,美国则援引《与台湾关系法》进行干涉,从而造成中美直接对抗。

对于这样一场潜在危机,颇具代表性的一种中方观点认为,台湾问题事关中国的核心利益,但只涉及美国的边缘利益或一般利益。根据这一推理,如果美国能够理性地认真实施战略评估,会认为就保卫台湾而与中国进行一场战争代价太大,没有必要。因此,当中国决定采取强制行动遏止台湾“独立”时,不必过于顾忌美国军事卷入的风险。

一些有影响的美国人士,在这个问题上的观点同上述中方观点针锋相对。他们承认台湾问题对中国事关重大,但否认美国应该或者将会在大陆武力攻台时放手不管。他们强调,美国一向把在国际安全方面的“承诺”(commitment)和信誉(credibility)视为自己的核心价值。美国通过《与台湾关系法》和许多政策声明,将“防卫台湾”视为其国际承诺和信誉的重要象

征之一。如果在大陆对台湾使用武力面前表示退缩,美国将在国际上信誉扫地,更何况美国在军事方面占有较大优势,对使用武力采取更为谨慎态度的,应当是较弱的中方。

三 中美两国危机管理的基本理念和指导原则

人们常常把国际政治—军事危机视为和平与战争之间的过渡期或转折点。也就是说,危机同时包含了走向和平和导致战争的两种因素。因此,危机管理也就具备了和平外交和暴力行为的双重特性,但又与和平外交中的劝说和战争中的暴力行为有所区别。危机中的外交一般发生在两个敌对的行为体之间,为了和平解决而做出的妥协往往具有被迫的性质,是为了减少损失而不得不做出的“痛苦的妥协”;危机中的“暴力”也不同于战争中的暴力,其目的并非使用武力消灭对手的军队或占领其领土,而是通过武力威胁,影响对手的决心和政策,迫使其按照己方意志改变某种行为或接受己方条件。危机管理和战争行为的根本差别在于,后者是军事实力的直接碰撞,而前者是意志、决心和智慧的较量与博弈。在危机管理中,暴力行为与和平外交的双重特性,体现在通过武力威胁向对手施加压力,以及为减少损失而被迫做出妥协。因此,在美国的危机管理研究中,讨价还价、劝说、施压、妥协等基本理念占有十分重要的地位。

首先,美国危机管理理论的一个核心内容是基于“非零和博弈”(Non-Zero-Sum-Game)理论之中的讨价还价。危机中的讨价还价,是指决策者根据对危机双方利益、手段和能力的分析,适时地综合或交替运用劝说、施压和妥协等策略,促使对手在可接受的条件下改变其决心和行为,从而实现己方政策目标。为此,美国研究者十分重视危机中“讨价还价的能力”(Bargaining Power)。这种能力不同于简单的实力对比,它体现为以相对利益

本文作者近年来参加的关于中美关系、台湾问题、中美危机、国际安全的研讨会中,中美双方经常各执己见,就这个问题产生激烈争论。

“非零和博弈”的对立面是“零和博弈”。在“零和博弈”中,己方之“得”即对方之“失”,己方之“失”即对方之“得”。美国在后冷战时期的海湾危机、科索沃危机和伊拉克危机等几起危机中,都采取了“零和博弈”的政策,并最终导致了危机的恶性升级。这超出本文研究的范畴,属于不可管理的危机。

分析和力量对比为基础的一种政治能力 (Political Power) 和决心 (Resolve) ,即在与对手的互动中 ,通过威胁施压或承诺给予某种奖励 ,促使对手按照己方的意志改变决心和行为的能力。为了增加己方讨价还价的筹码 ,危机管理者必须及时掌握信息和情报 ,摸清对手底线 ,并通过官方政策声明、领导人讲话、私下沟通等方式 ,或通过某种具体行动(如军事调动)的方式 ,向对手传递信息 ,强调己方意志的坚定性和不可逆转性 ,从而使对手相信 ,按照己方意志行事是符合双方利益的惟一正确选择。

“胡萝卜加大棒”是美国最常用的一种讨价还价模式。当然 ,根据危机性质和对手的不同 ,胡萝卜和大棒的分量会有很大差别。但其所追求的最高境界是 :让对手在大棒威胁之下屈服 ,但只给尽可能少的胡萝卜作为回报。2002 年以来朝鲜核危机陷入僵局的重要原因之一 ,就是美国政府试图让朝鲜无条件放弃核武器而不愿给予任何回报。只有在互动过程中逐步发现对手具有相当大的讨价还价能力之后 ,美国才可能考虑通过某种形式的议题联接 (Issue-Linkage) 或利益交换 (Quid Pro Quo) 来达成协议。1962 年古巴导弹危机的和平解决和 1994 年美朝关于核问题的日内瓦框架协议都是这种逻辑的结果。

其次 ,美国的危机理论强调把握施压和妥协之间的平衡。危机期间向对手施加压力的目的是维护或促进己方利益 ,但施加压力过度很可能引起对手反弹 ,增大导致战争的风险 ;妥协的目的是为了达成和平解决的协议 ,但同样面临让步过大的风险。这是危机管理者面临的基本政策困境。要走出这一困境 ,必须把握好施压和妥协之间的平衡。用斯奈德和迪辛的话说 ,就是要“谨慎施压”和“廉价妥协” ,并实现二者之间巧妙的结合。美国学者在古巴导弹危机之后提出的一系列危机管理原则 ,均反映了对危机管理困境的认识和把握二者之间平衡的需要。其主要原则可归纳为 :决策集思广益 ;正确认知对手 ;追求有限目标 ;保持灵活选择 ;保持信息渠道畅通 ;尽

在 1993 ~ 1994 年的朝鲜核危机期间 ,面对美朝双方谈判屡屡陷入僵局的状态 ,负责与朝方谈判的首席代表卡卢奇多次抱怨说 ,美国政府试图要求朝鲜接受一切谈判条件 ,但只打算给一箱甜橙作为回报。转引自 Ton Oberdorfer , *The Two Koreas : A Contemporary History* (Basic Books : 2001) , p. 291 .

Glenn H. Snyder & Paul Diesing , *Conflict among Nations : Bargaining , Decision Making , and System Structure in International Crises* (Princeton , N. J. : Princeton University Press , 1977) , p. 254 .

力化解事态 ,围绕利益讨价 ;慎用武力威胁 ;争取广泛支持 ;相互保留面子 ;小心先例效应等。

有的美国学者指出 :一般情况下 ,美国倾向于以军事戒备和武力展示 ,甚至竭力发出准备动武的信号来向对手显示决心 ,但如果对手在能力上非同一般 ,美方在实际动武的决策上还是相当克制或谨慎的 ,美国愿意实施快速而非缓慢的升级 ,因为他们认为逐步升级容易被对方视为怯弱 ,招致对方的反制。但与此同时 ,美国只把军事手段作为施加压力的多种手段之一 ,并强调通过提升战备等级和军事部署调整等手段实施威慑 ;在鹰派势力占主导地位时 ,美国倾向于使用军事恫吓甚至核威胁 ,这既表明他们对核优势的迷信 ,也反映出他们对一旦常规力量部署后失去控制的担心。美国在朝鲜战争后期的谈判阶段和 1954 年的台海危机中 ,都曾根据当时提出的“大规模报复战略” ,威胁对中国大陆使用核武器 ,并认为这是迫使中国接受停火条件和防止危机升级的重要原因。

第三 ,强调危机行为的“合法性” ,重视发挥政府各个部门的法律专家在危机管理中的作用。一些有关危机问题的专家指出 ,危机行为的合法性不仅仅是指符合公认的法律规范 ,而且还包括更为广泛的主观上对己方行为正当性的坚定信念。

所谓“合法性” ,在美国人看来包括三个方面。第一个方面是符合法律规定 ,包括国际法、国际条约、某些国内立法 ,以及在联合国等国际组织的授权下采取的行动。利用国际法和联合国授权的行动可以证明美国行为的正当性 ,掩饰自己的真实意图 ,将对手置于“非法”地位 ,还可以让联合国充当调解人或向危机地区派出维和部队。例如 ,美国在 1950 年即以“联合国军”的名义干涉朝鲜内战 ,把朝鲜北方的军事行动和中国人民志愿军入朝作战

James L. Richardson , *Crisis Diplomacy : The Great Powers since the Mid-Nineteenth Century* (New York & Melbourne : Cambridge University Press , 1994) ; Alexander L. George , ed. , *Avoiding War : Problems of Crisis Management* (Boulder · San Francisco · Oxford : Westview Press , 1991) ; 中国学者胡平在其编著的《国际冲突分析与危机管理研究》(北京·军事谊文出版社 , 1993 年版)一书中 ,对美国学者提出的危机管理原则进行了编译和介绍 ;徐辉在其博士论文 :《从波斯湾到朝鲜半岛 :后冷战时期美国危机管理研究》中 ,对美国学者提出的危机管理原则进行了归纳总结。

Alexander L. George and Richard Smoke , *Deterrence in American Foreign Policy : Theory and Practice* (New York : Columbia University Press , 1974) , pp.235 ~ 265 .

说成是“非法侵略”。又如,在1962年的古巴导弹危机期间,肯尼迪政府根据美国国际法专家的意见,把对古巴海域的军事封锁称为“检疫隔离”(quarantine),因为按照国际法的解释,军事封锁等同于宣战行为。此外,美国在采取军事行动之前,还根据1947年《里约互助条约》第6款和国际法第51款获得了《美洲国家组织》的授权和联合国的认可。这种重视“合法性”的行为方式,不仅有利于获得各方的支持或认可,有利于同对手讨价还价,甚至可以使对手在做出让步时“有法可依”,为自己寻找台阶。

第二个合法性来源是某些公认的原则、惯例或长期形成的传统。1938年的慕尼黑危机清楚地表明,维护“民族自决”原则能够增强讨价还价的地位。美国对拉美地区奉行的门罗主义传统,也增强了美国在古巴导弹危机中采取坚决行动的决心和讨价还价的地位。

第三个合法性来源是维持长期形成的某种安全“现状”。美国人一般认为维持现状一方的合法性高于打破现状一方。根据这种对合法性的理解和认识,美国不断卷入台海危机的行为,在美国看来就成了“有法可依”的“合法”行为。维持台海现状、捍卫美国对台安全承诺等等说辞,堂而皇之地成了美国干涉中国内部事务的合法性基础。在中方看来,2003年中美撞机事件的发生,完全是因为美国在中国沿海地区进行的非法的间谍飞行,但在美国看来,在国际公海上空的间谍飞行早已成为符合国际法和国际惯例的合法行为。

不言而喻的是,美国对合法性的理解,充分体现了维护其既得利益的需要。由于大多数国际法都属于习惯法,其本身不具有国内法那样的强制性,一旦按照国际法行事不符合主权国家利益,降低其讨价还价能力和地位时,主权国家很可能将其抛在一边,转而寻求其他理由证明自身行为的合法性。

虽然“危机管理”一词来自于国外,但中国共产党拥有80多年来丰富的应对危机的历史经验。中国共产党自1921年成立以来,便不断面临对自身生存的威胁和挑战,经历过无数的危机磨练。党的领导层仍然保持着强烈

Glenn H. Snyder and Paul Diesing, *Conflict among Nations: Bargaining, Decision Making, and System Structure in International Crises* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1977), p.184.

的危机感,并反复告诫全党,要居安思危,同外部敌对势力策划支持的“西化、分化”的颠覆和渗透活动作斗争。中国社会中的精英阶层对“百年屈辱史”记忆犹新,在发生外交冲突时,民族危机感会油然而生。就感性认识 and 实践经验而言,中国在对外关系的危机管理方面本应比美国有更大的发言权和更多的研究成果。

但从理论角度来看,中国对危机管理的研究还处于初级阶段,仍往往局限在战略层次上看待危机决策,即按照“国家人格化假设”分析对手的决策和行为,而缺乏从微观层次提出专门的危机行为理论和危机管理原则。

危机理论的缺憾,并不等于中国的危机行为无章可循。在当代中国的战略思想当中,有两个最著名、最实用、最简明扼要的指导原则,可以用来解释中国的危机行为。这两个原则都产生于中国共产党面对日本侵略和国民党军事威胁的20世纪30~40年代。

第一个指导原则是“战略上藐视敌人,战术上重视敌人”,即坚持战略上的原则性与战术上的灵活性的统一。毛泽东提出的“帝国主义和一切反动派都是纸老虎”、“原子弹也是纸老虎”的著名论断,是“战略上藐视敌人”的集中体现。他的“纸老虎”理论,有利于在面对强大的敌人时增强中国共产党人的勇气和信心。同时,毛泽东也提醒人们,敌人又是能吃人的真老虎,在战术上、在处理危机时必须加以重视。

1936年12月,毛泽东在红军大学所作的《中国革命战争的战略问题》演说中指出:“我们的战略是‘以一当十’,我们的战术是‘以十当一’,这是我们制胜敌人的根本法则之一。”“我们是以少胜多的——我们向整个中国统治者这样说。我们又是以多胜少的——我们向战场上作战的各个局部的敌人这样说。”(《毛泽东选集》,人民出版社1964年版一卷本,第209页)1948年1月18日,毛泽东在为中共中央起草的决议草案《关于目前党的政策中的几个重要问题》中又说:“当我们正确地指出在全体上,在战略上,应当轻视敌人的时候,却决不可在每一个局部上,在每一个具体问题上,也轻视敌人。”这些论述后来被概括为“战略上藐视敌人,战术上重视敌人”口号,成为毛泽东战略和策略思想的集中表达。(《毛泽东选集》,人民出版社1967年版一卷本,第1162页)1957年,毛泽东通过下面这段话重新阐述了这一原则:“为了同敌人作斗争,我们在一个长时间内形成了一个概念,就是说,在战略上我们要藐视一切敌人,在战术上我们要重视一切敌人。也就是说在整体上我们一定要藐视它,在一个一个的具体问题上我们一定要重视它。如果不是在整体上藐视敌人,我们就要犯机会主义的错误。……但是在具体问题上,在一个一个敌人的问题上,如果我们不重视它,我们就要犯冒险主义的错误。”(《毛泽东选集》第五卷,人民出版社,1977年版,第499~500页。

《和美国记者安娜·路易斯·斯特朗的谈话》(1946年8月),《毛泽东选集》,人民出版社,1967年版一卷本,第1087~1092页;《一切反动派都是纸老虎》(1957年11月18日),《毛泽东选集》第五卷,人民出版社,1977年版,第499~500页。

基于这一原则,在中国所经历的对外关系危机中,官方的声明总是具有强烈的道义色彩(如捍卫国家主权和领土完整、无产阶级国际主义、国际平等,等等),强调强大和正义在自己一方,敌方是虚弱而且无理的。“战术上重视敌人”的处理方式并不出现在公开声明之中。因此,这些官方声明在美国人眼中经常被视为缺乏可操作性的、既不现实也不合理的原则性陈述(rhetoric)。哈佛大学教授江忆恩评论道:“象征性的战略文化(原则),在很大程度上与(中国)政府战略的实用主义决策规则相脱节。从某种程度上讲,最主要的目的似乎是以习惯性的话语,以文化上可以接受的方式证明其行为的正当性。”这一危机行为模式,即强硬的言词与谨慎的行动相结合,当然并非中国所特有,更非中国共产党所独有。中国行为的独特之处在于,此类“习惯性话语”根植于悠久的历史传统、强国心态和引以为自豪的文明之中,在中国人看来十分自然。但是,美国人透过意识形态的眼光、基于对上述危机行为合法性的理解来解读中国的声明,又自恃实力强于中国,因此中美危机在最初阶段总是呈现出政治上高度紧张的“相互藐视”的特征。

中国在危机中的另一个指导原则包括了三个概念或三个阶段。这一原则是毛泽东在抗日战争期间,为了打破国民党顽固派对中共的武装进攻而提出的。毛泽东指出,同顽固派做斗争应当“有理、有利、有节。”他解释说:

……第一是自卫原则。人不犯我,我不犯人,人若犯我,我必犯人。这就是说,决不可无故进攻人家,也决不可在被人家攻击时不予还击。这就是斗争的防御性。对于顽固派的进攻,一定要坚决、彻底、干净、全部地消灭之。第二是胜利原则。不斗则已,斗则必胜,决不可举行无计划无准备无把握的斗争。……这就是斗争的局部性。第三是休战原则。在一个时期内把顽固派的进攻打退

江忆恩认为:“有证据表明,中国存在两类战略文化。一类由象征性或理想主义的一系列假设和优先选择所构成,一类是曾经在明朝时期的战略选择中发挥过重要作用的行动原则。象征性的战略文化(原则),在很大程度上与政府战略的实用主义决策规则相脱节,从某种程度上讲,其最主要的目的似乎是以习惯性的话语,以文化上可以接受的方式证明其行为的正当性。行动原则反映了我们称之为 *parabellum* 或顽固的现实主义战略文化。从实质上看,它主张应对安全威胁的最佳途径是使用武力消灭敌人。这种偏好可以根据对自身相对实力的强弱的十分仔细的权衡得以调节。”见 Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press 1995), p.10.

之后 ,我们应该适可而止 ,使这一斗争告一段落。……决不可无止境地每日每时地斗下去 ,决不可被胜利冲昏自己的头脑。这就是每一斗争的暂时性。

“有理、有利、有节”的原则同“战略上藐视敌人 ,战术上重视敌人”的原则是一致的 ,但前者在政治和行动上更加实用。根据这一原则 ,中国把1962年的对印度作战和1979年的对越南作战称为“自卫反击”。基于同样的原则 ,在中美撞机事件中 ,中国从一开始就坚持“一切责任都在美方”的立场。因为人民解放军是在自己的领海线附近实施防御行动 ,而美国的飞机是对中国进行间谍活动 ,因此正义完全在中国一方。至于说复杂的技术问题和细节问题 ,则居于危机管理的次要地位。

然而这绝非意味着中国在未经仔细评估后果的情况下 ,就会草率地采取没有节制的行动。实际上 ,在实现了有限的目标之后 ,中方经常利用“有理、有利、有节”的原则来说明妥协的必要性 ,为了更大、更长远的利益和目标而平息事态。例如 ,在处理因1995年6月李登辉访美所引发的危机时 ,中方通过取消高层互访和召回驻美大使等行动 ,暂时冻结了对美关系。为了缓解这一政治危机 ,克林顿政府发出了一系列信号 ,如克林顿亲自保证他将坚持一个中国政策 ,国务卿克里斯托弗建议在出席东盟地区论坛外长会议期间 ,与中国外交部长钱其琛在文莱举行会谈 ,并称要向江泽民主席转交一封克林顿总统的亲笔信 ,克里斯托弗还专门就美国对华政策发表演讲 ,强调对华政策的重要性。根据钱其琛的回忆 ,正是考虑到美国的上述姿态 ,他才同意在国际场合与克里斯托弗见面 ,并说这是“为了体现对美斗争‘有理、有利、有节’的外交策略”。自此 ,这场危机的处理便告一段落。

不难看出 ,中美双方危机管理的基本理念和谈判模式与各自的文化背景密切相关。首先 ,美国人习惯于从博弈的视角、以施压与妥协并用的手段来管理危机 ;中国则总要先做出政治上的是非判断 ,从正义还是非正义的道义视角看待冲突事件。这是中美双方认识和管理危机的最重要差异。其次 ,美国人习惯于针对具体问题 ,用利益交换的方式 ,寻求军事上、法理上或

毛泽东 :《目前抗日统一战线中的策略问题》,《毛泽东选集》第二卷 ,人民出版社 ,1967年版 ,第707页。

钱其琛 :《外交十记》,世界知识出版社 2003年版 ,第311页。

技术上的解决,而中国人倾向于强调大局,特别是依照当时两国关系的性质来进行交涉,力求达到政治上有理、有利的局面,一旦事态平息就不再纠缠于细节。美国中美关系专家文厚指出,“从总体上讲,……对美国人来说,谈判一词的含义是,通过妥协或利益交换寻求冲突解决,与此同时,依照相关的法律和司法体系来判断行为本身的正当性并保证承诺的兑现。中国人则倾向于强调自身原则的一贯性及其不言而喻的真实性,强调通过有条件的、非持久的协议来制约冲突,直到那些原则或真理取得胜利,重视以道义劝说为基础来达成共识与和谐。”

实际上,中国政府在1995~1996年的台海较量、驻南使馆被炸事件及中美撞机事件中的谈判,都依循了同一种行为模式:首先根据“有理”的原则,对美国侵犯中国主权和领土完整的行为提出强烈抗议,置美国于不义的地位;而后要求美国政府承认错误并为其错误行为向中方道歉。在上述的几次事件中,美国尽管没有完全满足中方提出的条件,但还是不得不做出某种妥协。当取得能够宣传的某种外交成果时(“有利”),便开始降低姿态,让风波逐渐平息下来(“有节”)。最后,中国官方总是强调中美关系的大局稳定符合中国的国家利益,强调美方做出了妥协而中方坚持了原则立场,取得了重大的外交成功。

在历次中美政治军事危机的处理中,两国政府从未正式接受过对方对事件的解释。无从对争执做出一个具备法理意义的“结案”,也没有对防止以后发生类似危机做出一个双方都接受的正式约定。表面看来,危机已经过去,中国坚持原则,保持克制,同时保留了继续提出要求 and 采取进一步行动的权利。另一方面,也可以说危机中的争端并未获得解决。于是当类似危机再次发生时,人们总是习惯于从公众的历史记忆中寻求对新危机的

Alfred D. Wilhelm, Jr., *The Chinese at the Negotiating Table* (Washington D.C.: National Defense University Press, 1994), p.5.

相对比较正式的结案,是在李登辉访美事件之后的1995年8月,美方向中方通报了以后类似情况下美国将单方面采取的若干限制措施。这一通报“基本上回应和解决了中方的严重关切”。见钱其琛:《外交十记》,前引书第313页。1999年炸馆事件后,美方就中国使馆的人员伤亡和财产损失支付了450万美元的赔偿,中方也就美国在中国的财产损失做出了小额赔偿。美方就此次“失误”做出的官方解释,则没有被中方正式接受。参见陶文钊:《中美关系史(1972~2000)》,上海人民出版社2004年版,第362~369页)。2001年撞机事件后,中方损失的赔偿问题至今尚未得到解决,事件原因更是各执一词。

认识,从而可能把偶发事件视为对方有意的挑衅行为。

四 总结历史经验,避免重大危机

国际危机的理论研究表明,危机及其管理的一个决定性因素,是决策者对利益面临威胁、时间压力和战争可能性的认知。危机管理与战争行动的最大区别,在于后者着眼于打赢,而前者的目的在于防止战争的同时维护或扩大自身利益。因此,成功的危机管理只能是在双方的利益冲突点和利益共同点之间找到某个妥协点,双方都无法、也不应该追求压倒对手的最高目标。恰恰相反,双方的决策者应该把导致危机及其升级的因素视为“共同的敌人”,并一方面给出己方可以妥协的底线,另一方面努力减少对方的危机感,降低其受威胁的程度和相互的敌意,给予双方相对充足的反应时间,并避免采取可能导致战争的行动,从而增大危机的可管理空间。

从朝鲜战场上的兵戎相见,到后来一系列危机的和平结局,可以看到中美两国的决策者在处理双方危机中的一条“学习曲线”。双方的行为从力图打赢战争向威慑对手转变,又从威慑对手向共同管理危机转变,危机的可管理空间逐步扩大。但是,管理危机能力的提高,并不意味着双方已经找到了防止再次爆发严重危机或者更为妥善地管理危机的思路和机制,也不能掩盖双方对以往危机行为和结果的认知差距。

美国应在中美危机中吸取什么教训,是一个重要问题,但不在本文探讨范围之内。我们在这里思考得更多的是,中国方面在处理对美关系危机中,可以总结出哪些历史经验,以避免未来可能发生的危机,或者在危机出现后更为妥善地管理,防止其发展为影响中国发展与稳定的重大危机。

首先,一个不言自明的道理是,中美危机预防与管理中间的首要因素是两国政治关系的基本状况。换言之,两国政治关系的改善是沟通信息、减少误判、降低冲突、达成谅解的前提。1978年以来中国改革开放的对内政策,同争取稳定和改善对美关系的政策是一致并且同步的,因此管理中美危机的行为同执行“革命外交路线”的时期有明显的不同。改革开放之后,特别是在全面建设小康社会的进程中,没有也不会再有毛泽东在发动1958年金门炮战时那种“意在击美”、“有机会就要整美国人一下”的战略意图。中国管理中美危机的出发点是最大限度维护自己的权益,又尽最大努力防止冲

突升级 ,因为中美关系的不稳定会带来中国社会和经济的的不稳定。

但是 ,中美两国究竟是敌是友还是非敌非友的战略定位 ,至今不够清晰。今天两大国之间所谓“建设性合作关系” ,究竟是掩盖对抗性矛盾的一种外交辞令 ,还是对双边关系现状的一种陈述 ? 是一种虚无缥缈的愿景 ,还是经过双方努力可以达到的长远目标 ? 在中国日趋强大 ,而美国继续保持其超强地位的历史时期 ,双方是否愿意实现并且可能实现一种双赢局面 ? 中国希望世界走向多极化 ,是否意味着它愿意看到以至希望促成美国走向衰落 ? 美国说要战胜对其全球“领导地位”的挑战 ,是否意味着它最终要与崛起的中国为敌 ? 这是关心本国前途的中美战略家们不能回避的问题 ,也是管理未来一旦发生的中美危机时不能不考虑的政治大背景。

其次 ,危机时期政府决策部门的相互协调 ,对舆论和公众情绪的引导 ,都至关重要。正因为中美战略定位的问题尚未解决 ,正因为许多人认为中美之间现在就是敌对关系 ,或随时可能成为敌对关系 ,或最终一定会成为敌对关系 ,今后一旦出现两国之间的危机(包括无意中的突发事件) ,人们所熟知的“敌人意象”就立刻会在一些政府部门、政治精英和公众中被激活 ,并且通过包括大众媒体在内的各种渠道 ,影响两国高层对危机的管理。

“敌人意象”被激活 ,很可能表现为媒体对中美敌对的历史和美国在炸馆、撞机等事件中的行为的追溯和谴责 ,以及学生和公众要求上街示威游行 ,要求政府采取更为激烈的抗美行动等等。实际上 ,根据多次调查 ,中国知识精英和公众近年来一直对美国和中美关系持相当客观冷静的态度 ,同官方对美政策是基本吻合的。因此 ,在危机期间“敌人意象”的激活和公众的激愤情绪并非必然 ,其关键因素在于政府有关部门和主流媒体如何相互配合 ,对公众加以引导 ,防止出现政府危机行为受表面上的“民意表达”制约的局面。

虽然中美敌对时期中方的危机决策深受当时“以阶级斗争为纲”的国内

关于当今中美关系战略定位的一种分析 ,参阅王缉思 :《美国大选后的外交政策走向与中美关系》徐敦信主编 :《新世纪初世界大势纵论》 ,世界知识出版社 2005 年版 ,第 236 ~246 页。

参阅《环球时报》2005 年 3 月 4 日发表的调查报告《五大城市民意调查 :中国人如何看待中美关系》 <http://cul.sina.com.cn/c/2005-03-04/113516.html> ;另可参阅赵梅 :《中国人看美国》 ,陶美心、赵梅主编 :《中美长期对话》 ,中国社会科学出版社 2001 年版 ,第 3 ~20 页。

如果美国决心以中国为敌 ,挑起重大危机 ,需要全国上下同仇敌忾地应战 ,当然另当别论。

政策和以“无产阶级国际主义”为纲的外交路线的影响,但有一个优点不容忽视,那就是毛泽东能够在周恩来等少数高级干部的协助之下,做出最具权威性的决策,并且上下齐心,贯彻到底,基本上不受国内决策过程中官僚政治因素的拖累。中下层干部和普通民众谈不上知情权,而一旦被动员起来,就会自觉地、毫不迟疑地执行所有的决策。在许多情况下,正是毛泽东本人那种非凡的感召力、威望和收放自如的政治技巧,使人们无从发觉中方在危机中所做的妥协,发觉结果同初衷相背离的情况。这种决策过程简单明快、公众信息来源单一的背景,在今天的中国绝不可能再造。当任何未来危机出现时,人们从电子通讯和电视上得到多种不同报道、不同解读的速度,都将大大高于层层传达中央指示的速度。这就更有必要在政府各个部门之间(特别是对外关系的职能部门同对内宣传部门)、政府同媒体之间,建立相关的危机预警机制和信息传递系统,使最高决策者的意图在第一时间得到忠实的传达和贯彻。

再次,中美危机中的许多实例表明,美方的战略意图、决策机制和危机管理机制不但复杂,而且常常是混乱而自相矛盾的,因此要在“国家行为人格化”的理性模式之外,寻找对美国危机行为的更合理解释,改进应对措施。

国际危机方面的许多研究成果表明,一个国家的战略家虽然深刻了解本国决策面临的诸多制约因素,却往往倾向于从理性的角度看待对手的危机行为,即假设对手的一切行为都是在全面了解双方意图、能力和手段等重要信息的基础上,根据己方利益的需要,经过精心策划而做出的理性决策。这就是所谓“国家行为人格化的理性假设”。但从被引为“经典案例”的古巴导弹危机,到冷战后的数次中美危机,都并不完全符合这种理性假设。

在美国,虽然危急时刻的权力主要集中在总统及国家安全委员会的少数成员手中,平时决策中司空见惯的官僚政治斗争可能有所收敛。但是,由于面临时间压力和战争风险,危机管理者往往需要在十分有限的时间内,在信息不对称的情况下做出决策,常常面临着“信息泛滥”或“信息不足”、部门之间缺乏协调、军事和文职领导人之间出现分歧等一系列障碍。政府与国会的政治争斗和沟通不畅更是经常出现。

回顾给李登辉发放访美签证、炸馆、撞机等事件中美方的危机行为,可以看到许多由决策过程复杂、混乱和内部斗争所产生的非理性因素。根据事后所得到的情况再做综合分析,很难想象美国领导人在允许李登辉访美

问题上出尔反尔、北约飞机轰炸中国大使馆和用美军侦察机同中国战斗机相撞,都是当时美国最高决策者基于长远的战略图谋而精心策划的危机。但当时对这些事件的一种解释,是美方故意“测试中方反应的底线”,并且将事件同当时的“中国威胁论”、美国的全球霸权野心膨胀、遏制中国的图谋等战略大背景联系起来,对美方行为的程序细节和技术细节则不做过多描述。实际上,对于对手的决策程序和危机发生的细节了解得越详细,越准确,自己的战略判断就越正确,危机的管理也越完善。

第四,纵观朝鲜战争以来的历次中美危机行为,能够发现双方之间在危机时期的信息传递和直接沟通是逐渐改善的,近年来更有了通过有效沟通防范危机的事例。例如,由于有了在朝鲜战争前期缺乏沟通的教训,中美双方在越南战争期间通过各个渠道达成了避免直接交战的默契,划清了出兵同对方作战的底线。中方在对美方发出信号、沟通信息方面,表现得更为主动和积极。又如,中国政府对2001年撞机事件的处理,显然从1999年的炸馆事件中吸取了经验,从引导舆论到把握反应的力度都有了改善。中国在2003年3月伊拉克战争前后对国际危机的处理,也同1999年科索沃战争前后的危机处理形成了对照,避免了可能出现的中美关系恶化。更值得称道的是,中国政府准确地把握了美国在伊拉克战争后战略重点转移的动向,寻求中美之间在阻遏台独上的共同点,避免了中美之间的重大危机。由于过去的中美危机绝大多数涉及第三方,而今后中美之间的利益重合与矛盾的范围必将日益扩大到双边关系之外,两国在涉及第三方的问题和领域里越来越需要加强沟通,建立互信机制和危机防范机制。

第五,在吸取历史经验方面,无论是在中美战略家和学者的对话中,还是在中国方面旨在“知己知彼”的战略研究中,都有许多工作可做。以1996年的台海紧张局势为例,有一则不断被中方引用的报道说,由于军事演习期间美军指挥机构发现中国出动了多艘核潜艇,美方将已派遣到台湾东边炫耀武力的航母编队后撤了近100海里,以避免同中国海军接触。美方则认为,向台湾附近海面派遣航母编队是向盟友和国际社会显示美国决心的

参见李丹慧:《三八线与十七度线:朝战和越战期间中美信息沟通比较研究》,www.shenzhi-hua.net.

参阅苏格:《美国对华政策与台湾问题》,世界知识出版社,1998年版,第750页。

必要措施,是履行美国对台湾的“安全承诺”,是告诫中国大陆不能对台湾采取进一步军事行动,从而防止了危机升级。中美双方对过去危机的认知差距之大,由此可见一斑。

出于可以理解的原因,在中国的许多历史文献和教材中,对于中美危机中己方(特别是毛泽东等领导人)“战略上藐视敌人”的论述很多,“战术上重视敌人”的论述看不到或者一带而过,一些读者从中引申出来的印象是,毛泽东比他以后的领导人在对美斗争中更有魄力,更加“敢于斗争,敢于胜利”。这种印象,客观上形成了对现行政策的压力。

在中国方面对历史事实的一些阐述中,不准确、不完整的事例也不少。例如,朝鲜战争时期的美国参谋长联席会议主席奥马尔·布莱德雷在1951年5月的一次听证会上指出,如果按照朝鲜战场美军指挥官麦克阿瑟的建议,把战争扩大到中国境内,将犯重大战略错误。他说:“红色中国并不是一个谋求主导世界的强大国家。坦率地讲,在参联会看来,这一战略(即将战争扩大到中国境内——引者注)将使我们在错误的地点,错误的时间,和错误的敌人进行一场错误的战争。”然而中国的一般出版物一直把这一段名言解释为杜鲁门政府承认与中国在朝鲜进行的战争是错误的和失败的。实际情况是,美国官方从未在出兵朝鲜问题上进行过反思。但是在越南战争问题上,美国的国内争论至今没有结束。

最后,对于国际危机管理的指导原则和方法,还需要做更多的研究。“战略上藐视敌人,战术上重视敌人”和“有理、有利、有节”都仍然有指导意义,但这两大原则都是对敌斗争中的原则,是敌方有意制造对抗时的对应原则,是在实力上尚未能压倒敌手时的行动原则。如果中国在对美关系中的指导思想是“增加信任,减少麻烦,发展合作,不搞对抗”,是在维护国家核心利益的前提下避免和化解重大危机,那么就需要对这些原则做出修改和补充,并且从微观上进一步完善预防危机、管理危机的机制。

王缉思 北京大学国际关系学院教授

徐 辉 国防大学防务学院副教授

美国传媒眼中的伊拉克战争： 批评报道角度的考察

李斯颐

〔内容提要〕本文从“嵌入式报道规则”入手，对美国政府在伊拉克战争期间对新闻报道所采取的管制措施、战争期间美国政府同媒体的关系、美国媒体对伊拉克战争的报道、传媒所显现的新的特点等问题进行了探讨。文章认为，伊战期间的嵌入式报道具有不同于以往美国对外战争的随军报道的一些特点，如：记者全程固定，介入程度较深；反应迅速，利用高科技手段；不仅记者数量众多，而且允许反战国家传媒随行，开放程度较高。文章还认为，尽管有大量负面批评报道，但传媒在政府一意孤行走向战争之路时并非毫无责任。

关键词 美国社会文化 新闻媒体 伊拉克战争 嵌入式报道

2003 年 3 月 20 日，美英联军绕开联合国，对伊拉克发动了所谓“先发制人”的大规模战争。在此期间，美国政府对新闻报道采取了新的管制措施，传媒活动也呈现出一些新的特点。本文拟将美国政府的战时新闻管理方式作为切入点，进而考察战争状态下传媒活动情况，特别是人们不大提到的批评报道，以折射出美国政府同新闻界之间关系的另一方面。

一 战 前

2002 年 10 月 11 日，美国参众两院通过了对伊动武的议案，一场震惊世界的战火即将燃起。10 月 30 日，美国防部官员在新闻界的一次会议上，

首次使用了“嵌入”(embedding)一词,即把记者固定安排在军队各级单元中随军全程报道。在战史上,这是一种全新的战地报道管理方式。从11月19日起,作为嵌入式报道的前期准备,美军先后对包括反战国家在内的数十个国家的记者250余人,分批进行了为期一周的军训。

2003年2月28日,美国防部正式公布了长达13页的嵌入报道具体规定,通常被简称为“战地报道规则”(Ground Rules)。考察伊拉克战争报道,需要先从这一规则入手。这个规则的约束对象,仅限于各国记者对美军的采访报道,对联军其他国家军队没有约束力。由于它今后有可能成为美军战地报道的指导原则和具体形式,因此值得我们详细了解。

虽然接受这个规则是成为嵌入记者的先决条件,但从行文和内容看,与其说它是个单方面的告示,倒不如说更像一份合同,因为它在强调军事安全第一的前提下,对军方和记者双方的权利和义务,做了几乎对应的规定。规则分为7个部分,涉及报道内容的是第四部分,其中允许和禁止报道的项目分别为14项和19项,其他部分还散见一些许可和禁止性的规定。其特点可大致归类如下:一是规定了如何报道具体细节。例如,可以实际报道己方参战部队的番号和原驻地、军兵种、空中行动的数量与架次、军事侦察的次数、遭敌方攻击的损失情况、敌方被俘人数等等;另有一些虽然可以报道,但规定必须使用笼统的语言和数字,如作战飞机起降地点、武器弹药类别、常规军事行动的时间地点及友军的兵力、伤亡等。不允许报道的,则限定了具体的数量下限,例如军力方面,参战规模在陆军的军(corps)以下、海军的航母编队以下、海军陆战队的远征军(MEF)以下、空军的联队(wing)以下时,其具体人数不得实报;装备方面,战斗中使用的弹药、坦克、雷达、给养、车辆、后勤补给等准确数字不许报道;军事行动方面,未经许可不得报道的,包括军事行动计划(含延期和已取消的)、己方部队位置、行进方向、宿营地、防护措施、情报搜集手段、具体战术手段、敌方电子战及伪装效果等。二是对报道时间和器材使用的有条件限制,如作战飞机返航前不得在机上直播、飞机和舰船被击落或失踪报道需待营救行动结束、夜间使用照明设备须经批准等。三是与“人道主义”有关的方面,如强调按照《日内瓦公约》,照片

和图像中不得出现敌方战俘的面部及身份牌 ;披露己方伤亡人员的身份资料 须等待 72 小时或军方通知家属之后 ;采访伤病员须经医生和患者本人同意 ,不得干扰治疗和侵害伤病员隐私权等。各类规定中有关医疗报道的限制性条款最多 ,共 9 项。

除上述报道内容方面外 ,战地规则对军方和记者各自的行为规范、权利义务和双方协调准则也做了规定。对于战地指挥官 ,规则赋予其一定的自由裁量权 ,如报经中央司令部批准后解除违规记者嵌入资格的权力 ,特殊情况下可临时性禁止使用某些电子通信工具等。但同时也要求军队配合并支持记者工作 ,为记者“提供观察战事所需的一切可能条件 (every opportunity)” (3 .g. ,即规则第 3 项 g 款。以下仅标出序号) ,提供交通工具、食宿、医疗等物质支持 ,紧急情况下还允许记者使用军队通信工具。军队可以为记者指派陪同 ,但不得以没有陪同为由拒绝采访 (3 .f.) ,“任何情况下” (under any circumstance) 不得以记者性别、安全等理由 ,拒绝记者前往采访地点 (3 .g. 3 .h.)。对于记者 ,在遵守战地规则的前提下 ,还有一些具体要求 ,如对军人的正式采访、记录和发表 (on the record) 须征得同意 ,采访空勤人员须待飞机返航之后 ,不得携带武器和使用自备车辆等。

当代任何一场战争 ,都会涉及安全保密与公开报道、正面与负面消息、军事行动与记者权利等对应关系。在指导思想上 ,战地规则对于这两类关系的处理 ,字面上比较突出的是开放性 ,声称目的“决非在于阻止损害性的、令人尴尬的、负面的或贬抑性消息的报道” (4 .) ,要求对记者采访“尽可能少地加以限制” (2 .a.) ,“信息能否发布的原则 ,是先问‘为什么不能发表’ ,而不是问‘为什么要发表’” (3 .q.)。双方发生争议时 ,要求军方尽快上报调解 ,不得有意拖延 ,以便“维护新闻价值” (3 .n.)。

在战争状态下对新闻实行预审制 ,这在各国历史上都十分普遍 ,今后恐怕也是如此。但是与近年来的几次战争不同 ,美军此次对新闻报道总体上没有采取预审制 ,用的是事后追惩制 (6 .a.)。对新闻稿的事前安全检查只规定了一项例外 ,就是当记者拟采访的对象超出前述禁止范围 ,而一时又难以判断是否属于机密时 ,战地指挥官可以预审稿件 ,剔除机密材料。但同时又对此设立了两项限制 ,一是记者接受审查与否“必须严格出于自愿” ,二是如果记者接受审查 ,则军方不得对文稿观点做“任何改动” (6 .a.1 .)。

对于嵌入报道 ,各方的看法不尽相同。2003 年 3 月 14 日 ,斯特恩斯等

12名保守的共和党众议员联名上书国防部长拉姆斯菲尔德,反对取消新闻审查,认为报道美军伤亡等将会影响公众对战争的理解和支持。一些军人私下也对记者的嵌入表示疑虑。但美国国防部高层的正式说法,是反复强调将为新闻界提供“前所未有的”(unprecedented)报道条件,认为这是信息时代抵制反宣传最有力的武器。至于新闻界,虽然肯定了记者可以获得更多的采访报道权,但更多地是持怀疑态度。总的来说,战前对于嵌入报道,除军方之外,持怀疑、观望态度的是多数,特别是新闻界,看好的不多。直到战后,新闻界对这种报道形式的肯定才多了起来。

这一阶段,美国新闻界对战争的认识也是有分歧的。《编辑与出版人》杂志从2003年1月20日到3月14日,先后五次公布了对美国发行量最大的50家报纸社论倾向的调查分析,3月13日还公布了50家发行量最小的报纸分析。以2月5日国务卿鲍威尔向联合国安理会提交伊拉克拥有大规模杀伤性武器“证据”为界,此前两次调查中,以《华尔街日报》为首,无条件支持立即对伊开战的不超过7家,此后一度达到18家,其他多数则认为应当给联合国核查小组更多时间,取得各国对战争的支持或理解,而不应当绕过联合国,采取单边主义的“先发制人”政策。对“证据”的可靠性表示怀疑的,只有《纽约时报》、《华盛顿邮报》等少数几家;对战争目的持否定立场的,像《每日评论报》(Daily Review)那样,批评利用对伊开战是“向世界输出资本主义和自由……企图按照我们自己的图式改造其他国家”的,更是寥寥无几。然而即便如此,仍可以说传媒的观点呈现为多元状态,因为传媒总体倾向不仅与超过70%的国内公众战争支持率不同,而且和美国政府紧锣密鼓的好战立场有异。

二 战 时

2003年3月20日,美英联军悍然发动了对伊战争,嵌入报道随即开始。为便于叙述,下文所称“战时”和“战后”,以美国宣布主要战斗结束的2003年5月1日为界。需要注意的是,嵌入报道不等于伊战报道的全部,就信息来源而言,以常规战争为主的战时阶段,嵌入报道比重较大,战后美

军遭遇游击战袭击时,来自非嵌入记者的报道,包括言论等增多,这些都属于本文考察的范围。由于重大战事主要集中在2003年,因此本文使用的材料多数是2003年底之前的。

战争爆发初期,嵌入式记者的数量有660多人,以后一度达到770多人,其中既有属于法德俄等反战国家的,也有来自阿拉伯国家的传媒,包括令美国人头痛不已的半岛电视台、阿拉比亚电视台、阿布扎比电视台等,涉及国内外上百家。由于人员流动性较大,美国新闻界和军方均没有嵌入记者人数的严格统计。到2003年4月底,数量降至160余人,7月初仅剩20多人,以后较长时间维持在这个水平上下,嵌入报道只是零星可见了。

除700多人的嵌入式记者,新闻界投入伊战报道的方式还有其他几种:一是没有签约正式成为嵌入记者,但仍随军报道或自由行动的,这部分人数最多;二是战前就留在了巴格达的(其中美国记者16人);三是以自由撰稿人身份出入于美英联军控制区域或伊拉克政府难以控制地区的(如北部库尔德人居住区和南部什叶派穆斯林地区);四是为数不多的与任何新闻机构都没有签约关系的所谓“独行”记者。加上嵌入记者,报道伊拉克战事的共约两千人左右。实力雄厚的传媒派遣记者时往往会同时采用几种不同方式,如一家电视台派遣数十人从事战地报道,其中严格意义上的嵌入记者可能不到1/4。

在技术手段上,有人称之为战争史上的首次全程同步直播,是一场透明的战争,这种说法不无道理。通过卫星和数字技术,利用数字可视电话,数码摄录机、数码相机、数码录音机、卫星终端传输设备、无线上网技术等,现场图像、照片、录音、文字稿瞬间就可以传遍世界,时效性远非以往可比。越战时期,电视录像带需要经由西贡或曼谷转运至美国,有时还需要经过东京中转,节目在美国播出至少需要5天。

战前曾有人认为,如果说第二次世界大战是广播之战、越战是电视之

自由撰稿人一般都和一家或几家传媒有相对固定的合作关系,其设备、经费等由相关传媒提供,而“独行”记者则完全靠自己解决,他们有的以前当过记者,有的完全没有新闻工作经历。这是一个新的现象,美国新闻学界在讨论中使用了一些新语词,将这类记者称为 backpacker (背囊友)、unilateral journalist、independent reporter、solo journalist (简称 solo)等等,不一而足。他们的报道多数放在自己的博客(blog,或称 Web log)网页上,也有向新闻网站和传统媒介投稿的。

战、海湾战争是有线电视之战的话,伊拉克战争将成为因特网之战。为此,美国一些大的传媒做了充分准备,设立临时机构,指派专人负责,提供网上视频、音频新闻节目,如美国有线新闻网(CNN)就开通了网络广播节目“美国有线新闻网电台”(CNN Radio),微软国家广播公司(MSNBC)提供了每日可供50万人收看的网络电视新闻。但是,因特网之战的预测没有成为现实,据盖洛普公司等三家机构调查,战事初期的2003年3月22~23日,美国公众获取新闻的渠道,电视为86%,广播为6%,网络为4%,报纸为3%,网络所起的作用相对较小。当然上网者的绝对数量仍是不少,据尼尔森公司统计,美国有线新闻网、微软国家广播公司网站3月份日平均访问量均超过了80万人次,近乎一家大报的读者数量。后期随着战事的复杂化,作为信息渠道,报纸的比重上升,电视有所下降,而网络的上升依然没有超过20%。另一方面,对于传媒来说,网络还是发挥了较大的辅助作用,如报纸常将超过截稿时间的新闻先登在网站上,以争得先机,许多传媒或出于技术原因,将篇幅过大的伊拉克领导人和基地组织头目的讲话全文放在网站里,然后在正式报道中摘要刊登播出;或从新闻伦理角度出发,将过于血腥的照片发在网站上,而不在传统媒介上刊播。至于嵌入记者个人建立博客网页、网站,有的传媒支持,有的传媒则由于担心影响记者本职工作而不予许可。总的来看,因特网的利用只是手段之一,就技术而言,更准确地说,这场战争的报道是一场数字多媒体之战。

对于报道活动,海军和空军的限制较严,其他兵种记者可介入的层次有所不同,有的甚至可以列席所在部队最高层作战会议。

就报道内容和倾向总体而言,战争初期的一周内,充斥美国传媒的是美军在伊拉克领土上横冲直撞、如入无人之境的报道,包括一些后来证明是失实的报道,如萨达姆首日被炸、伊军第51师投降等,按美国新闻界后期在自我批判时所说的,这一阶段传媒扮演的是“拉拉队”(cheerleader)、“狂热协作者”(gung-ho)的角色,是将血腥的战争变成了一场攻无不克的“电子游戏”。当然,平心而论,这一阶段美军进展的顺利也确实超出了世人预计。但是战争进入第二周,即伊军小规模抵抗展开之时,负面报道和评论开始出现,以后随着美军伤亡的不断增加,批评报道呈现出逐渐上升的趋势。

由于不实行预审制度,据美国哥伦比亚大学下属一家新闻研究机构统计,战争初期美国各大电视台的报道中,64%的新闻是未经编辑加工的现场直播。这样,从第二周起,在电视和报纸上就处处可见各种负面消息:美军被击毁的直升机和装甲车辆、阵亡和被俘的士兵、沙尘暴中艰难行进的车队、给养的匮乏、士气的低落、阵亡士兵家属对政府的批评,等等;而与此同时,萨达姆号召抵抗入侵、争取最后胜利的电视讲话,伊拉克新闻部长萨哈夫鼓舞士气、诅咒美国的新闻发布会,也在美国传媒上频频出现。这些报道对公众是有影响的,美国广播公司(ABC)2003年3月28日公布的调查显示,开战当日公众有63%认为战事不会导致重大伤亡,而一周后82%的被调查者认为将遭受重大伤亡。同期盖洛普公司和皮尤中心的调查也反映出相同趋势,对战事进展持乐观态度者由62%下降到34%。对于负面报道,美国政府和军方十分不满,3月28日白宫发言人弗莱彻就曾和媒体发生正面冲突,2003年3月29日《华盛顿时报》称有官员透露,布什私下里对新闻界颇感失望,甚至指责新闻界“愚蠢”,军方三巨头也在各媒体纷纷亮相,为战事进程辩护,拉姆斯菲尔德还抱怨新闻报道“一落千丈”(from highs to lows)。

随着美英联军攻城略地,特别是4月9日巴格达陷落之后,由于记者活动范围的扩大,有关平民伤亡的报道逐渐增多。这里可以举一篇典型的实例,2003年4月28日《芝加哥论坛报》的《儿童惨剧》一文,报道美军遗留的集束炸弹给儿童带来的伤害。文章先用现场感极强的手法,从躺在地板上濒死儿童的眼神写起,层层递进,直写到悲痛欲绝的亲属和人权组织的抗议,最后还不忘点上几个字:美国防部不愿多谈(said little)集束炸弹致伤平民。类似的报道,像美军“误炸”民用车辆、住宅、医院等,随处可见。说美国传媒不报道平民伤亡,并不符合实际。当战火一旦消散,条件一旦具备,传媒走得就更远了。2003年5月18日《洛杉矶时报》公布,该报在巴格达市区调查了27家大医院及郊区诊所、穆斯林丧葬机构等,查阅了大量病历和死亡记录,统计出2003年4月27日前巴格达至少有1700名平民死于战

“Embeds,” Get High Marks, Apr. 3, 2003, The Baltimore Sun.

“White House, Media on Tense Footing,” The Boston Globe, Mar. 29, 2003.

“Press Corps Writes off Complaints by White House,” The Washington Times, Mar. 29, 2003.

火,伤者超过8000人。5、6月间,美联社又展开了规模更大的为期五周的调查,派7名记者分赴各地,查阅了伊拉克全国124家大型医院中60家的资料,统计出截至4月20日前的一个月内,伊平民死亡至少有3240人,其中仅巴格达一地就有1896人。2003年6月10日,美联社公布了调查结果。两项调查还特意强调了并非完整的统计数字。由传媒直接调查本国军事行动给对方平民造成的伤亡,笔者在战史中未能查到先例,至少我们可以说,这种做法十分罕见。

战时美国各传媒的报道倾向有很大差异,但总体上看是好坏参半。美国传媒与公共事务研究中心(CMPA)对2003年3月19日至4月14日期间,三大广播网和福克斯(FOX)新闻网的1131则消息和评论做了内容分析,结论是正面和负面内容基本上各占一半。

战争期间美军以违反战地报道规则、泄露军事机密为由驱逐的记者共三人,分别是《基督教科学箴言报》的自由撰稿人斯马克(Philip Smucker)、福克斯新闻网的随军记者瑞弗拉(Geraldo Rivera)和《爱国者新闻报》的嵌入记者利伯曼(Brett Lieberman)。从三人惹祸的报道看,无一不是涉及了具体行动细节,如瑞弗拉提前两小时报道了所在部队位置、人数、行进方向和攻击目标,还在沙地上顺手划出了示意图。这里附带说一句,我国媒体有的报道曾为瑞弗拉被逐叫屈,其实大可不必,此公是一极端右翼分子,是美国战争政策的狂热拥护者,2001年在阿富汗战争期间就曾因携带武器并声称要击毙本·拉登,而在新闻界引发了一场关于记者职责的争论。伊战前后,他由于鼓吹战争,又被美国新闻界和学术界称为沙文主义者(jingoist)和牛仔,一直是批判的对象。许多文章中和研讨会上,他都被新闻学界视作混淆了记者和军人身份界线的反面实例多次提及,这方面的材料很多。

三 战 后

到了战后阶段,批评报道渐成主流,既有对负面现象的表层批评,也有对战争本身正当与否的深层质疑,后者从6月份开始急剧增加。

“Surprise! TV's War News Was Fairly Balanced,” www.cmpa.com/pressrel/IraqWarPR.htm.

就前者看,涉及范围很广,在报道中占有相当大的比重。对于美军的一些劣行,记者们并不客气,美军士兵从脑后射杀俘虏(《拉斯维加斯评论报》)、抢劫巴格达机场商店(《时代周刊》、《纽约邮报》)、不加警示地射击检查点附近的平民车辆(美国有线新闻网、《洛杉矶时报》)、突击行动中射杀误入现场的妇女(《华盛顿邮报》)、违反人权粗暴对待战俘(《新闻周刊》)、偷鸡摸狗(《芝加哥论坛报》)等,报道中都可以见到,其中很多是嵌入记者通过现场观察报道出来的。备受记者关注的不仅有日复一日的袭击、爆炸、伤亡,还有军队内部的厌战情绪和士气的低落。2003年7月15日,美国广播公司(ABC)报道了美军士兵出于对战争的反感,制作了一副扑克牌通缉令,通缉对象是布什、拉姆斯菲尔德等人,此事引起很大反响。后方报道也是如出一辙。2003年5月29日《今日美国报》报道了军人遗孀的困难境遇,8月14日《亚特兰大宪法报》报道了军人家属组织的“让他们马上回家”运动,10月17日,合众社报道了佐治亚州一军事基地医院中600名伤病员缺医少药、怨气冲天的情形。类似新闻举不胜举,有的还想方设法采访“敌方”战士。8月18日一期的《新闻周刊》,刊登了对三名袭击过美军的抵抗者的长篇采访,全文自始至终只介绍这三人的经历和反美声明,不着一字评论,可以说是为“敌方”提供了一个发言平台。

另一方面,战后伊拉克许多基础设施被毁,劫掠、爆炸此伏彼起,民众生活苦不堪言,社会秩序十分混乱,美国新闻界对此不仅广泛报道,而且时常还会往深处开掘些许。2003年5月7日的《今日美国报》就说,萨达姆时期伊拉克还能够维持基本生活水平和秩序,而现在远不如过去。5月28日的《华盛顿邮报》,11月28日的《基督教科学箴言报》,则直接将自杀性爆炸归咎于美国对伊拉克的占领。8月20日《纽约时报》社论的标题,干脆就是《美国人如何造就了恐怖分子的天堂》。更为常见的报道手法,是在客观叙述现状之后,消息结尾通过现场的伊拉克人之口责问:连基本生存和生活条件都不具备,要民主自由有什么用?即使有些重要新闻不能不报,但通过事实选择的巧妙组合,仍然能够用看似客观的手法表达出传媒的倾向。例如,对一位声称战后伊拉克一派升平的美国参议员就是这样报道的:“参议员访问伊拉克后说:‘传媒并没有告诉我们……成千上万的伊拉克儿童已经重新返回课堂。’但是议员先生忘了交待,访问期间的两个晚上,他(只敢)住在科威特

而不是伊拉克。”

这些还都是表层现象,对战争合法性的怀疑和批评,就涉及深层问题了。美英政府发动战争的主要理由,是宣称伊拉克拥有大规模杀伤性武器,与“基地”恐怖组织有牵连,对美国和其他国家构成了“威胁”。当美军占领伊拉克全境,却未能找到任何证据之后,除《标准周刊》等极个别的之外,绝大多数美国传媒不再像战前那样立场各异,而是异口同声,纷纷谴责政府夸大威胁,欺骗世界,甚至称布什为说谎者(liar),有的还提出应当追究政府责任。否定了战争的理由就否定了战争的合法性。从2003年6月份开始,这方面的文章数量之多,即使排除了民主党为竞选需要而对布什政府的批评,仍可谓铺天盖地。《纽约时报》在一篇社论中,针对布什《国情咨文》中的说辞分析道,“基地”是极端宗教分子的组织,同萨达姆的世俗政权“不可能相互信任,不可能存在使得双方走到一起的共同利益”。这一点已被美国九一一独立调查委员会2004年7月公布的报告所证实。《编辑与出版人》呼吁传媒承担责任,告知公众萨达姆与九一一事件没有关系。6月16日《新闻周刊》的《夸大威胁》一文还算了一笔历史账,从伊拉克战争一直批评到美国政府数十年来夸大来自苏联、中国等国家的“威胁”,包括1999年的李文和案。有的文章眼界放得更广,批评美国政府不仅对伊拉克进行“政权更迭”(regime change),而且把自己所不喜欢的国家都视作恐怖主义的大本营,使之成为自己行使罗马帝国式权力的借口。文章借罗马史说明,每当一个共和国开始寻求霸权之时,它就不再是共和国了。⁵从10月份开始,一些主流传媒从质疑开战理由转向了直接否定这场战争。

美国公众也感到了负面报道量的变化。2003年10月14日~15日,福克斯的一项全国调查表明,有60%的公众认为战争报道是负面为主,认为正面为主的只有19%。皮尤中心2003年10月15日~19日的调查可以从另一角度反映这一点,调查发现,战争支持者中有71%对报道不满,而反战

Bush's News War, Oct. 27 issue, 2003, Newsweek.

“The Next Debate: AL Qaeda Link,” The New York Times, July 20, 2003.

“Media Must Explain Lack of 9/11 - Saddam Link: Public Misinformed by Press,” www.editorandpublisher.com

5 “Where is Bush Leading Us?” The Boston Globe, June 2, 2003.

“Poll: Action in Iraq Was Right Thing to Do,” [www.foxnews.com/story/0_2933_10030500.html](http://www.foxnews.com/story/0,2933,10030500.html)

者中感到满意的有 58%。面对传媒大量的批评报道,美国军方和政府有些坐不住了。2003 年 9 月起,美军粗暴对待战地记者的记录骤然上升,美联社、路透社都有记者被拘留盘问,有的摄影器材被扣留,对此新闻界纷纷表示抗议,一些新闻界团体和传媒如美联社等,还联名向国防部递交了抗议书。

其实,美国政府对传媒的不满显而易见,拉姆斯菲尔德就曾抱怨说,传媒无视伊拉克重建的“成就”,美军修复了许多桥梁不见报道,只要有一座被炸就要上头版。布什本人也采取了异乎寻常的对策,2003 年 10 月 13 日,他绕过各大新闻媒介,接受了 5 家地方传媒的联合采访。答问中他将那些大型传媒称为“过滤器(filter)”,指责说美国人民无法通过这样的过滤器得知事实真相。此言一出,且不说新闻界一片哗然,就连获此“殊荣”的几家地方传媒也一再表白,声称照单接受官方的说法“不是我们的使命”。另有一家播出专访时,第一句话就是:“尽管本周以来汽车炸弹和美军士兵阵亡层出不穷,总统先生却试图描摹出一幅伊拉克战争的轻松图像”。对这种改变报道口径的企图,新闻界的答复毫不含糊:爆炸和伤亡本身就是新闻,“改变新闻并不能改变事实,改变事实才能改变新闻”,⁵ 传媒有责任将真相告知公众,由公众根据事实去判断和评价政府行为,隐瞒负面消息是传媒的“失职”。

战争不仅给伊拉克平民带来深重灾难,而且也给各国记者造成重大伤亡。从 2003 年 3 月 20 日到 2004 年 5 月 29 日的 14 个月中,殉职的新闻工作者(含翻译等辅助人员)共 38 人,是 2001 年阿富汗战争的 4 倍多,另有英国独立电视台(ITN)两人失踪至今,生还可能性已很小。具体情况是:首先 38 人中,除 7 人来自反战国家(以政府表态为准)外,多数供职于参战国家传媒,占总数的 81.58%;其次 38 人中,与摄影、摄像工作相关的 31 人,兼做文字和摄影报道的一人,如果后者加权作 0.5 计,则摄影工作者殉职的占 82.89%;如果加上英国独立电视台失踪的两人,则这一比例上升至

<http://people-press.org/reports/display.php3?ReportID=195>

“Trying to Bypass the Good-News Filter,” *The New York Times*, Oct. 20, 2003.

“Bush Courts Regional Media,” *The Washington Post*, Oct. 14, 2003.

5 “How to Change the News on Iraq,” *The Washington Post*, Oct. 25, 2003.

“No Hiding the Deadly Face of War,” *Chicago Tribune*, May 1, 2003.

83.75%。第三,殉职的38人中,死于车祸、疾病等意外的有7人,死于战火的31人。31人中,减去死于何方不明的一人,死于伊方战火的超过半数,为19人,占63.33%;死于美军之手的11人中,多数来自参战国家,为7人,占66.64%。这些数据很是耐人寻味,从中可以推导出许多新的认识。比如国际上有半岛电视台记者死亡是美军“灭口”的说法,如果没有过硬的事实证据,那么统计数据就很难为这种说法提供支持,因为死于美军之手的多数还是他们“自己人”。

四 分析与评价

同以往美国对外战争的随军报道相比,伊战期间的嵌入式报道虽没有本质的不同,但仍有一些明显区别。一是记者全程固定,介入层次较深,可以观察到过去在各部队间跳跃式采访难以看到的细节。二是反应迅速,分布面广,借助高技术手段,记者可以抢在军方正式公布之前发布现场实况,军方隐瞒负面信息的难度较大。三是不仅记者数量众多,而且允许反战国家传媒随行,这是不多见的。四是开放程度较高。

回顾战地报道史,从两次世界大战到1950年代,预审制是各国普遍采取的形式。越战时期美国放松了审查制度后,传媒广泛的批评报道激起了国内强烈的反战运动,这被一些美国政客视为越战失败的原因之一。此后军方严格限制记者接近战斗现场,例如,美军1983年入侵格林纳达、1989年入侵巴拿马时,不允许记者前往战地,除军方公报外没有现场报道。直到海湾战争前夕的1990年,当时的美国总统老布什还曾恨恨地说,绝不让新闻界把科威特变成“另一个越南”。海湾战争中,美军用联合采访(pool coverage)控制报道,记者要么在华盛顿、利雅得或宰赫兰的新闻发布会场转售军方公报,要么在军人“陪同”下组织少数几家传媒前往战地采访,其他传媒共享新闻稿,自由报道空间很小。美国有线新闻网安放在巴格达的彼得·阿内特等虽然一时名声鹊起,但报道深度其实有限,后来美国新闻界称之为“宾馆战士”(hotel warriors),倒是既准确又传神。到了阿富汗战争后期,情况才多少有些变化。2001年10月7日,美军开始轰炸塔利班,11月25日第二阶段地面战斗展开之后,美军放松报道管制,记者才被允许随军行动。

伊拉克战争中,美国对战地报道的管理一反常态,从一开始就允许各国记者分散随军,观察战事,并且不实行预审制度,这是负面报道得以出笼的前提。美国新闻界有一种说法,认为伊战报道自由度超过了越战,但笔者认为,仅就军队与记者之间关系看,伊战报道自由度在实质上相当于越战,只是由于技术手段的高度进步,使伊战报道的透明程度超过了越战。至于嵌入报道规则,战场上军人对新闻报道不享有任意的自由裁量权(6.a.1),在一定程度上,正是这套规则令军队行使权力受到了约束,无法为所欲为,而记者也有了明确的活动范围和对自身行为后果的预期,不致动辄得咎,从而获得了战争状态下批评报道所能达到的最高点。战地规则对军事机密报道的限制,也没有超出各国的惯常做法。战时对新闻报道实行某些不同于和平时期的限制措施,这在许多国家都是通例,也是国际社会所认可的。《美洲人权公约》第27条、《欧洲人权公约》第15条、《欧洲社会宪章》第30条,以及联合国教科文组织涉及新闻自由的一些会议决议等,都认可国家在战争等紧急状态下采取某些限制措施的权力。因此,是否对战地报道实行预审制,是否惩处了泄露军事机密的记者,都不是一个国家新闻自由度的衡量标准,判断的尺度主要应看负面报道和批评所能到达的边界。

美军之所以改变数十年来以隔离、限制为主的战地报道管理手段,转而采用嵌入报道这种较为开放的方式,分析美国军方高层说法,一是当今时代信息流动的特点决定了信息封锁难以奏效,二是充分展示美军“良好”的战斗素质,三是吸取阿富汗战争的教训,对抗伊方及阿拉伯国家的宣传。这里既含有迫不得以的成分,也有把传媒用作公关工具的动机。

外国传媒在美国落地较为普遍,美国公众有着极为通畅的信息资源渠道。2003年4月有美军士兵被俘,家属在得到国防部通知前,就从当地传播的半岛电视台画面中看到了自己落入伊方手中的亲属。伊拉克新闻部的发布会、阿拉伯国家一些反美倾向明显的电视报道、恐怖分子斩首人质的网上视频资料等等,都能通过美国传媒反映出来。此外,人们还可以通过网络看到世界各国的战争报道。美军新闻管理手段的调整,正是对新技术条件下信息开放时代的回应。阿富汗战争时期,一些阿拉伯传媒中,广为流传着美军在人道主义援助食品和为村民打的井中投毒的说法,以致伊战爆发初期美军不得不提醒士兵,不要给儿童散发糖果之类,以免节外生枝。假设此次军方仍像以往那样封锁消息,那么在各国传媒中流通的,就会有不少这类

消息了。

美国政府对内没有专门的宣传管理部门,不能直接控制新闻报道,这与一些西方国家也是不同的。在这种制度性的框架内,美国军方在伊战中信息控制或者说宣传战的主要特点,一是不隐瞒己方的负面消息,不仅公布美军在战斗中遭遇的挫折及军事行动中连带造成的平民伤亡,而且逐一公布阵亡士兵的个人资料,从传播学说服理论和传播心理学角度看,真实地公布负面消息,反而增加了信息的可信度。比较前伊拉克政府,只公布美军遇挫和本国平民伤亡消息,2003年3月30日还对各国记者颁布了限制性规定,如在巴格达以外采访须由政府派专人同行、市区内采访须提前告知当局等,4月2日又驱逐了包括半岛电视台两名记者在内的6名各国记者,这样反而于己不利。当年塔利班政权尚且组织西方记者参观美军炸毁的阿富汗村庄,懂得利用西方传媒传播于己有利的消息,提高其可信度,而伊拉克政府却只知道通过萨哈夫激情四溢的新闻发布会争取舆论。在这种落后的观念和体制下,当萨哈夫公布的战况一次次被各国电视画面所否定时,当伊新闻部大楼和国家电视台毁于一旦时,伊拉克就不仅在战场上,而且在宣传战上也吃了败仗。

美军另一个特点,是将新闻控制点向信息源方向前移,以疏为主而非以堵为主,即主动发布而不是封锁消息,用的是传播学所谓议题设置的方法控制信息传播的制高点,这与前几次战争不同。在具体手法上,中央司令部每日战报中发布一些重大消息时,虽不是无中生有,却时常可见引用层级很低或模棱两可的信息来源,这不符合新闻发布会的常规,应是一种精心策划的手段。比如,萨达姆被炸和伊军51师投降的消息,军方就称情报分别来自伊方线人和美军下级指挥官。最典型的是营救被俘女兵林奇一事,从2003年4月1日开始,美国传媒根据军方公布的消息,一夜间将林奇几乎炒作成了英勇作战的“女兰博”,连林奇本人后来都对军方把自己用作宣传工具表示了极度反感。此间传媒不是没有产生怀疑,从4月4日起,一些传媒分赴纳西里耶医院和驻德美军基地医院,找接触过林奇的伊拉克和德国医生核实,有的去了林奇所属部队,有的还向林奇的家属了解情况,最终否定了军方的说法。问题在于,这一报道被传媒否定之前,已经流传了整整半个

“Surviving the Selling of Jessica Lynch,” Chicago Tribune, Nov. 19, 2003.

月,此间军方并不更正。当新闻界批评军方这一做法时,军方的回答是2003年4月1日的新闻稿中,已经明确提到消息源于截听到的伊军关于一美国女兵顽强作战的通话录音。后来证明,这段录音指的是另一名打光子弹、多处受伤后阵亡的印第安裔女兵。示假隐真,在战争史上屡见不鲜,本无可厚非,但美军这种信息控制手法的确巧妙:在时机的掌握上,对己方不利的消息,虽不隐瞒,但往往以需要核实为由,逐级上报,延时发布,使得传媒抢发的负面报道在一段时间内难以得到证实;对己方有利的消息,虽不完全凭空编造,但哪怕信息来源不十分可靠也要尽快发布。新闻界如果不报道,就有漏报重大消息的可能;如果报道后发现问题再去核实纠正,消息已经流传一段时间,造成了影响,而军方又给自己留下了避免承担造假责任的口实。大象无形,这种间接的隐性控制难以触摸,却又无所不在,战后美国新闻界的几次讨论,包括嵌入记者的回忆和几本著述,批评政府和军方操控的不少,但始终盘桓于情绪化的批判上,举不出棱角分明而又富有说服力的重大造假实例,原因即在于此。

伊拉克战争报道的整体倾向,本文由于主题关系,考察的主要是负面情况,这当然不是说只有负面报道。美国传媒有左中右之分,如果以反战和支持战争为左右划一数轴,则位于左端的是《洛杉矶时报》、《纽约时报》、《华盛顿邮报》、《新闻周刊》等,分布在原点周围的是三大广播网、美国有线新闻网、《今日美国报》、《时代》杂志等,右翼的是《华尔街日报》、《标准周刊》、《华盛顿时报》、福克斯电视台等。前文统计数据等资料可以反映出负面报道为主的状况,但准确地说,美国传媒总体上呈现的是一种负面为主之下的意见多元状况,右翼的几家传媒都有支持战争的极端言论,尤以福克斯为甚。福克斯演播室里请来评议战事的,几乎全是持右翼鹰派立场的军官或退役将军,包括里根时期“伊朗门”事件中爆得大名的诺斯中校,屏幕下角飘扬的是美国国旗,报道中使用的也是“我军”一类倾向鲜明的语词。而像美国广播公司(ABC)等邀请嘉宾时,一般不找立场过于极端者,同时特意按相同人数比例平衡左右,以求客观。九一一事件以来,福克斯乃至其老板默多克的右翼立场,一直是美国新闻界和学界尖锐批判的对象,新闻界甚至发明了“福克斯化”(Foxification)一词指称这一右翼极端现象。多数传媒为了显示立场的中立,仅以报道用语为例,在称呼美国政府和军队时一般都使用第三人称,常用的是占领(occupation)、军事干涉(military intervention)、征服

(US conquest)、侵略军(aggressive forces)等词语,与福克斯等差别很大。

各传媒的倾向之所以不同,主要取决于自身的立场和价值判断,表现为一种自我审查、自我决断的过程,外在强制力特别是公权力很难产生直接影响,私营性质的传媒能够独立决定是否接受官方指令。2003年2月26日哥伦比亚广播公司(CBS)播出丹·拉瑟的萨达姆专访后,白宫要求其作为白宫发言人弗莱舍提供相同机会,由弗莱彻代表美国政府进行反驳,但哥伦比亚广播公司认为除总统、副总统和国务卿三人外,其他人无资格同萨达姆进行电视辩论,于是断然拒绝了白宫的要求。2004年4月,美军参谋长联席会议主席迈尔斯得知哥伦比亚广播公司掌握着一批美军阿布·格莱布监狱虐囚照片时,以需要核实为由请求缓播,但哥伦比亚公司反复斟酌7天后,仍于2004年4月28日播出了轰动世界的照片。与此同时,《纽约客》杂志也发表了另一组虐囚照片,配发了一篇长文,作者正是曾因揭露越战时美莱大屠杀而获普利策奖的名记者赫什(Seymour Hersh)。2004年11月15日,美国各大电视台又播出了由嵌入记者抢拍到的美军在清真寺射杀受伤战俘的新闻。这些照片和电视报道,对美国政府及军队的负面影响之大,怎么评价都不为过,而且还将长期存在。

尽管有大量负面批评报道,但传媒在政府一意孤行走向战争之路时并非毫无责任,对此,美国新闻界也进行了总结和反思。由于嵌入报道形式本身的制约,消息来源分散,报道内容相互矛盾的很多,所以初期的总结主要是技术层面的。如《编辑与出版人》在战争爆发第7天,就罗列出前5天传媒误报的消息15条,除萨达姆被炸之类,还有伊军发射飞毛腿导弹、共和国卫队在巴格达迎战美军等,仅乌姆卡斯尔的陷落就误报了3次。2003年4月7日,即巴格达陷落的前两天,美联社总结了开战以来的7次重大误报,如美军装甲车已进入巴格达市中心、发现伊方可疑化学武器、伊军第51师投降等。这一时期传媒将责任一概归之于军方。2003年6~7月间,传媒又对林奇事件的错误报道集中展开了一次大的讨论,新闻学术研究组织(PEJ)还公布了林奇报道大事记,分析其逐步升级的过程,引导新闻界从反面总结经验。这一时期,可以说传媒后退了一步,将责任五五开,认为自己和军方各占一半。从2004年初开始,传媒及学术界将矛头转向了新闻界

自身,很多传媒刊登了自我检讨式的文章,相互之间指名道姓的尖锐批评比比皆是,内容也超出了嵌入报道。影响较大的,有2004年2月26日《纽约书评》第三期的《他们怎样为我们报道新闻》、2004年5月30日《纽约时报·编者按》(Editors' Notes)和《华盛顿邮报》2004年8月12日头版文章《内幕:华邮的大规模杀伤性武器报道》。

归纳诸多此类文章及学术界一些研讨会发言,美国传媒认为自己的主要责任,首先是没能坚持自身的独立立场,过于相信、依赖政府和军方消息来源,对政府发动战争的理由和军方散布的消息缺少批判和怀疑精神,尖锐问题(tough questions)提得太少。其中,《纽约时报》记者米勒(Judith Miller)同军方和伊拉克流亡者过于密切的合作关系,成为众矢之的。其次,战前虽然不是没有质疑开战理由、反对单边主义的文章,但重视不够,在版面位置和播出时段上都没有突出出来。这是比较公认的两点,反思所涉及的问题还远不止这些,有的甚至说,正是由于传媒把布什塑造成了一个笨拙的经常说错话拼错词的人,所以当他为发动战争编造理由时,使得公众误以为他没有撒谎能力,从而给他创造了为所欲为(free ride)的条件!“反思”到这个程度,就没有什么不可以反思了。

批评报道究竟能够走多远,外部取决于本国文化传统和现实传播环境,内在动力源于传播者的价值观念、新闻理念、职业伦理等,在各个国家由于国情的区别,有不同表现形式。对于美国新闻界而言,揭丑本来就是传统,连普利策新闻奖获奖作品都是负面为主、负面中又以本国为主,所以批评政府和军方在理念上不成问题。伊战期间又得益于嵌入报道这一外部条件,有了接触负面信息的可能性,有了战地报道规则赋予的空间,加之技术手段的进步,负面报道就具备了必需的主客观条件。传媒不能直接改变政府决策,但可以影响公众,公众再通过手中的选票左右国家政策方向,马德里爆炸案后西班牙政府的更迭就是一个实例。从这个意义上说,负面报道又是美国社会政治制度中的一种纠错机制,尽管其他国家并不可以简单照搬。伊拉克战争中美国传媒作了大量批评报道,这是一个客观事实,属于是与非的事实性判断,我们反对美国发动的侵伊战争,这属于善与恶的价值性判断,学术研究中,两种性质的判断不宜混淆。价值判断可以人言人殊,但事

实判断应当客观。这一事实存在与否,产生的根源何在,直接的感受还是来自美国政府,作为反证,美国驻伊最高文职行政长官布雷默有一句“名言”说得最明白:战争期间的批评报道,源于美国“新闻自由的制度性缺陷(structural defect)”。

最后需要说明的是,本文之所以把战时作为考察背景,是因为在战争这一人类冲突的极端状态下,新闻报道的自由度必然要退居次位,各国莫不如是。新闻界在这种非常态下所能够获得的报道空间,特别是负面的批评和报道,在和平时期的常态下自然不在话下;而对于政府来说,战时无法采取的管制措施,在常态下就更难实现了。这两个反方向的考察维度不能颠倒,否则在学术上经不起推敲。

李斯颐:中国社会科学院新闻研究所副研究员

2004 年美国大选剖析

张业亮

〔内容提要〕本文运用实证的方法在对 2004 年大选的形势和特点进行分析的基础上,对布什和共和党获胜的原因、大选结果对美国政局及政党和选举政治的影响,以及布什第二任期内政外交政策走向进行了探讨。文章认为,2004 年大选是布什和共和党取得全面胜利的一次选举。受九一一事件和伊拉克战争的影响,此次总统选举呈现出许多新的特点,如全国政治议题和选举议题发生重大变化、道德价值观成为决定大选胜负的关键等。共和党获得全面选举胜利从根本上来说,是“新政联盟”解体以来美选举政治长期变化的结果,也是美国社会日趋保守化的反映。2004 年选举结果的意义在于:它预示着保守主义继续得势将是今后四年美政治发展的基本趋向,再次巩固了共和党在总统和国会选举中的多数地位,强化了总统职位的权势和影响力,加剧了国会内两党的斗争。但这是否是一次“关键性选举”,仍要看两年后的中期选举,特别是 2008 年大选共和党是否继续维持一党同时控制白宫和国会参众两院的局面。

关键词 美国政治 选举政治 2004 年大选

2004 年美国大选在民主、共和两党空前激烈的竞选中落下帷幕。选举结果,共和党总统候选人乔治·W·布什以高出民主党总统候选人、马萨诸塞州参议员约翰·克里 26 张选举人票(286 比 252)和 350 多万张选民票赢得连任,成为美国自 1900 年以来 17 位竞选连任的在任总统中第 12 位获

胜的总统。同时,布什还是1988年以来第一位选民票超过半数的总统及自1964年林登·约翰逊以来所获得的选民票比任何民主党候选人都多的总统。在国会选举中,共和党获得众议院全部改选的435个议席中的232席,比2002年中期选举多出3席,保持了在众议院的控制权;民主党只获得202席,另1席为投民主党票的独立人士。在参议院改选的34个议席中,共和党赢得18席,从而使共和党的席位总数达到55席,比上次选举多了4席,扩大了共和党在参议院的优势;民主党仅赢得15席,总数为45席。尤其给民主党造成强烈震撼和心理打击的失败是现年56岁、任参议院民主党领袖达10年之久的南达科他州民主党参议员汤姆·达施勒败给共和党众议员约翰·休恩(John Thune),成为半个世纪以来第一个败选的参议院领袖。一些资深的民主党众议员也纷纷落马,其中包括任期长达13任的民主党众议员、众议院民主党温和派领军人物查尔斯·司登霍姆(Charles Stenholm)。由此,布什又是自1924年卡尔文·柯立芝以来,共和党中第一位获得竞选连任同时在国会参众两院获得多数的共和党总统,也是民主、共和两党中自1936年富兰克林·罗斯福以来在任总统竞选连任获胜,同时在国会两院中席位都增加的总统。不仅如此,共和党还在11个州的州长选举中赢得7个州,继续占据大多数州的州长职务。在州议会选举中,虽然共和党在全国总共7362个州议席中失去66个席位从而使民主党占据微弱4席的优势(3660比3656),但共和党仍控制着20个州的州议会,民主党只在19个州的州议会占优势,另有10个州为两党分别控制,内布拉斯加州州议会为无党派的一院制。因此,2004年大选堪称布什和共和党获得全面胜利的一次选举。

在目前美民主、共和两党平分秋色、两党选民力量大致相当的情况下,布什却取得了连任,连任共和党领袖人物都没有预料到的选举胜利。这就提出了以下问题:布什连任和共和党获胜的原因是什么?此次大选与以往相比有何特点?大选结果对美政局及政党和选举政治有何影响?本文运用实证的方法,着重从选举政治的角度对上述问题进行分析,并在此基础上对布什第

2002年中期选举后,共和党占据26个州长职位,民主党24个。

参议院多数党领袖比尔·弗里斯特称之为“没有人预料到的一次胜利”。See, Brian Knowlton, “Kerry Concedes Tight Election to Bush,” *International Herald Tribune*, Thursday, November 4, 2004.

二任期内政外交政策走向进行探讨。

一 2004 年大选的形势和特点

2004 年大选是九一一恐怖袭击事件后美国举行的第一次总统选举和第二次全国性选举,这使选举的政治环境发生了很大的变化:伊拉克战争、反恐及美国经济的走势和就业状况成为影响大选的主要因素。美国发动伊拉克战争的合法性、伊拉克局势将会稳定还是陷入动乱的泥潭、美国是否会再次遭受大规模恐怖袭击,成为影响选民心理和投票行为的主要因素。另一方面,2004 年大选同时又是民主、共和两党实力均衡、美国社会平均分割、党性投票高度极化下又一次势均力敌的较量。在经历了四年前那场历史上两党选民支持率最为接近的总统选举和 50 多年来竞争最为激烈的中期选举之后,民主党能否重返白宫,夺回对参众两院的控制权?共和党能否继续同时控制白宫和国会?两党中哪个党能建立明显的多数优势从而打破平衡,在新世纪建立本党长期的多数地位?能否出现一位民选票多数的总统和打破国会僵局?所有这一切都使这次大选受到国内外空前的关注,充满悬念,直到大选投票日之前,对大选的结果还难以预测。

从选举政治的角度分析,2004 年大选主要呈现出以下特点:

(一)全国政治议程和选举议题发生重大的变化,外交与安全成为此次大选的主要议题并对选举结果产生直接影响。

在美国的总统选举,特别是在现代竞选中,议题起着重要的作用,它反映出选民最为关注的政策和问题。因此,界定选举议题和设计一个有吸引力的竞选口号以强调本党形象和在关键政策问题上的主张,是制定竞选战略的第一步。

影响美国选举的议题主要有经济、社会和外交。上世纪初以来,美选举议题经历了一个不断扩大的过程。在两次世界大战之间,经济问题在美全国议程中占有重要地位。30 年代后期到 40 年代初期,对外交政策的关注日益突出。第二次世界大战期间物资短缺和战后复苏使经济问题在 40 年代中后期一度上升到第一位。冷战危机和朝鲜战争的爆发重新确立对外政策在全国政治议题中的主导地位,并且一直持续到 1970 年代初。越南战争结束和 1973 年第一次石油危机的爆发使经济问题再次在全国政治议题中

占据主导地位。与此同时,60年代以后,随着美国社会一系列新的社会问题的出现,种族、堕胎、犯罪、贩毒、同性恋权利、学校祷告等也逐渐成为全国性的政治议题。换言之,新政联盟解体以来,经济和社会问题成为美大选中反复出现的全国性议题。特别是经济问题,成为影响选举结果的最重要的因素。1992年大选,乔治·布什虽赢得了海湾战争的胜利,但却败给了紧紧抓住经济议题的当时名不见经传的阿肯色州州长比尔·克林顿。在当时美国经济陷入衰退的情况下,选民最关注的是经济,特别是就业和联邦预算赤字问题,“傻瓜,是经济!”(“It's economy, Stupid.”)当时悬挂在克林顿首席竞选顾问詹姆斯·卡维尔(James Carville)办公桌上方的这条座右铭成为每个总统候选人必须时刻牢记的警句。

但在2004年大选中,外交与安全政策取代经济成为主要议题。美国皮尤研究中心于2004年8月所进行的一次民意测验显示,在美国公众关心的问题中,对外政策问题位居第一,其次才是经济问题。46%的美国人认为对外政策和恐怖主义是面临的最重要的问题,只有26%的美国人认为经济问题是最重要的问题。直到选前一个月,美联社和益普索咨询有限公司(Ipsos)所进行的一项调查结果仍显示,55%的受访者认为,国家安全是美国目前面临的最重要的问题;只有40%的受访者认为包括就业在内的经济问题是美国目前面临的最重要的问题;将医疗保健等其他国内问题视为最重要的问题的则不到25%。虽然在选民投票后进行的民意测验(exit poll)显示,伊拉克战争和反恐次于“道德价值”和经济问题而居第三位,但外交和安全政策无疑是本次大选选民最关注的议题,并且与“道德价值观”问题一起对布什的胜选起了关键的作用。

(二)“道德价值观”问题成为胜选的关键。

道德价值观(moral values)问题虽没有像反恐和伊拉克战争那样作为竞选的主要议题引起激烈的辩论,但在选举投票日却成为布什胜选的关键,是此次大选的又一特点。特别是在俄亥俄州的选举中,社会和宗教保守派的选票对布什战胜克里起到了至关重要的作用。

Stephen J. Wayne, *The Road to the White House: The Politics of Presidential Elections* (New York: St. Martin's Press, 1996), p.198.

法国《世界报》2004年8月20日。

在现代美国政治中,宗教具有双重的意义:一是宗教本身成为政治辩论的一个方面,而是它反映了政治行为的变化。在近几年总统选举中,道德价值观问题一直是选民关注的主要议题之一。根据哈佛大学两位公众舆论调查专家统计,《洛杉矶时报》从1992年开始就设计了包括道德价值观在内的一系列问题对离开投票站的选民进行调查,选民连续地把道德价值观问题作为决定投票时的第一或第二位的因素。对两党总统候选人来说,是否持有传统的价值观业已成为在保守的南部和乡村扩大地盘不可或缺的因素。2004年大选更是如此。2004年5月,同性恋首次在马萨诸塞州合法化。虽然在竞选中,布什和克里对此都表示反对,但布什主张通过宪法修正案来禁止同性恋,而克里则反对修改宪法。这使得在10多个关键的摇摆州(swing states)中,价值观与经济、就业率一样,成为选民最关心的问题。马萨诸塞州最高法院作出允许同性恋婚姻的裁定激起保守选民的强烈反弹,纷纷投票支持布什。布什反对进行干细胞(stem-cell)研究也使其赢得社会和宗教保守派的鼎力支持。据民意调查统计,在本次大选中,根据道德价值观而决定进行投票的选民中有80%投了布什的赞成票,投票支持参议员克里的仅占18%。因此,美联社在选举次日载文指出,布什连任成功,主要归功于他在竞选期间所大力鼓吹的传统价值观。正是在把价值观看得最重要的选民当中,布什赢得对手克里。在本次大选中,支持布什连任的基础力量是以白人福音派教徒为主的基督教右派势力。这些人最重视伦理和信仰问题。美国三大互联网和美国有线电视网(CNN)等媒体在11月2日投票当天进行的联合调查结果也显示,在问及实际投票时你认为“最重要的议题”是什么时,22%的人回答是“伦理和价值观”,20%的人回答是“经济和就业”,19%的人回答是“反恐”。在投了票而且接受了调查者中,“白人福音派教徒”占23%，“白人宗教保守派”占8%。也就是说,被认为是基督教右派的人士占了31%,比2000大选中的14%增长了一倍。此外,在投票的选民

L. Sandy Maisel, *The Parties Respond: Changes in American Parties and Campaigns* (Boulder, Colorado: Westview Press, 2002), p.296.

Jeff Madrick, "Did the Economy Swing the U. S. Election after all?" *International Herald Tribune*, Friday, November 26, 2004.

David D. Krikpatrick, "The Right Awaits its 'Revolution'," *International Herald Tribune*, Friday, November 5, 2004.

中,基督教右派人数达到1/3,其中,78%的“白人福音派”和96%的“白人宗教保守派”投了布什的票。

(三)两党选民基础的构成虽没有发生变化,但布什增加了他在妇女、拉美裔(Hispanics)、老年人和城市选民中的选票,在天主教徒和犹太裔美国人中的支持率也有所上升。

上世纪60年代“新政联盟”解体以来,民主党的核心选民团体主要由各种移民团体、天主教徒和犹太裔美国人、黑人、劳工组织和城市居民构成;而共和党则成为白人中产阶级、郊区居民的党,白人新教徒构成其选举联盟的核心团体。在2004年大选中,虽然民主党的选民基础没有变化,但与2000总统选举相比,各选民团体中支持布什的人数有所增加。

在当今美国政治中,选民对两大政党支持的性别差异(gender gap)始于1980年大选里根战胜在任总统卡特。妇女是民主党最可依赖的选民团体之一和“天然盟友”。1996年总统选举,克林顿获得56%的职业妇女的选票,而共和党总统候选人多尔仅获得35%。在2000年总统选举中,戈尔赢得54%妇女选票,布什仅获得43%,戈尔高于布什11个百分点。投戈尔票的妇女选民支持他强调妇女权利的主张;而支持布什的妇女选民则基于他具有吸引力的个性和他所强调的价值观。⁵但在2004年总统竞选中,妇女选民中支持布什的人数明显增多。《纽约时报》和哥伦比亚广播公司于2004年9月中旬进行的一项民调显示,在已经登记的妇女选民中,48%支持布什,43%支持克里。另一项由盖洛普公司所做的调查显示,在共和党全国代表大会后,妇女选民对布什的支持率由先前的46%上升到48%,而对克里的支持率则由先前的51%下降到49%。选举日后举行的民意调

International Herald Tribune, November 5, 2004.

Morris P. Fiorina, *Cultural War? The Myth of a Polarized America* (Pearson Longman, 2005).

Paul R. Abramson, John H. Aldrich, and David W. Rohde, *Change and Continuity in the 1992 Elections* (Washington, D. C.: Congressional Quarterly, 1994) p.102.

5 L. Sandy Maisel, *Maisel, The Parties Respond: Changes in American Parties and Campaigns* (Boulder, Colorado: Westview Press, 2002), Forth Edition, p.305.

Katharine Q. Seelye, "Kerry Tries to Win Back Natural Allies: Women," *International Herald Tribune*, Thursday, September 23, 2004.

Lance Tarrance and Leslie Sanchez, "Women are Swinging to Bush," *International Herald Tribune*, Tuesday, September 14, 2004, p.7.

查显示,妇女选民对布什的支持率为 48%,比 2000 年大选多 5 个百分点。妇女选民支持布什人数增多的主要原因是她们比男性更关注安全问题,而不少妇女认为布什在使美国免遭恐怖主义再次袭击方面比克里做得更好。

美国有 3000 万拉美裔美国人,是美国人数众多的少数族裔之一。随着拉美裔人口的增长、参加投票的人数比例不断增多,同时由于拉美裔美国人集中在一些政治上重要的州,该少数民族团体正在成为美国选举政治中一支日益重要的力量。尽管美国的拉美裔可溯源于近 20 多个不同的国家,其政治诉求不尽相同,但在过去的 20 多年里,拉美裔美国人是民主党选举联盟的可靠的一部分,大约 16% 的拉美裔美国人是共和党,44% 是民主党,其他 40% 是独立选民。在 2000 年总统选举中,布什仅获得了 31% 的拉美裔选票。而此次大选,布什获得的拉美裔支持率上升到 44%,是新政联盟解体以来拉美裔支持共和党人数最多的一次。

从里根年代时起,民主党在总统选举中就大打老年牌,声称民主党作为富兰克林·罗斯福的党和制定 1935 年《社会保障法案》的党,是一个能最好地保证老年人收入、医疗保健和福利的党。克林顿在两次总统竞选中都大打老年牌。戈尔也是如此。在 2000 年选举中,60 岁以上的老年选民仅占选民人数的 22%,45 岁至 59 岁的选民(即将退休或达到社会保障的年龄)占选民的 28%。戈尔赢得 51% 的老年人选票。虽然布什比其共和党前任赢得更多的老年人选票,并且赢得了亚利桑那和佛罗里达这两个美国退休人员最多的州的老年人选票,但仍低于戈尔四个点(47%)。在 2004 年总统选举中,布什赢得 45~59 岁的选民中 51% 的选票,60 岁以上的老年人 54% 的选票,而克里则分别获得 48% 和 46% 的选票。

天主教徒占选民的 1/4,是选举中可望获得大量选票的部分。传统上,城市天主教徒是民主党核心选举联盟的一部分。1952 年大选以来,民主党只在 4 次总统选举(1972,1980,1984,1992)中获得的天主教徒选票未超过 50%。但总体上,新政联盟解体以后,天主教徒对民主党的支持有所下降,认同共和党的人数比例在上升,特别是在年轻人中。目前民主党在该团体

拉美裔美国人数量最多的州有加利福尼亚、德克萨斯、纽约州、佛罗里达、伊利诺伊,这些州都是选举的战场州。这些州的选举人票加在一起,超过了赢得总统选举所必须的 270 张选举人票的一半。

中的选民优势和稳定持久的支持主要来自年长的天主教徒。2000年总统选举,虽然戈尔获得50%的天主教徒的选票,但布什的所得到的天主教徒支持也达到47%。2004年大选布什进一步获得52%天主教徒的选票,是自1952年以来共和党第3次获得超过半数以上天主教徒的支持。

此外,布什在犹太裔美国人和城市选民中的支持率与2000年大选相比也有所上升。(见下表)

总统竞选中的拉美裔、老年人和天主教选票(%)

	拉美裔		老年人		天主教徒	
	民主党	共和党	民主党	共和党	民主党	共和党
1976	76	24	52	48	57	41
1980	59	33	41	54	46	47
1984	62	37	41	59	39	61
1988	69	30	49	51	51	49
1992	61	25	44	37	42	37
1996	72	21	49	43	54	37
2000	67	31	51	47	50	47
2004	53	44	46	54	47	52

资料来源:《纽约时报》、《国际先驱论坛报》、选民消息社(Voter News Service)、盖洛普组织

(四)两党选民力量大致相当,中间选民减少,动员本党选民尽可能参加投票成为两党竞选策略的首要选择和赢得总统选举的关键。

新政联盟解体以来,由于两党选民结构的变化、选民政党忠诚的转移、独立选民的增多和美国社会保守主义思潮的兴起,美两党的选民力量发生了有利于共和党的变化。从1968年到2000年,共和党赢得9次总统选举中的6次,成为总统选举中的名副其实的多数党;在国会选举中,民主党也由90年代中期之前长期控制参众两院变为多数情况下由共和党掌控国会,但就政治格局而言,则基本上是一党占据白宫,一党控制国会,两党在全国性的选举中总体上处于实力均衡状态。2000年大选,戈尔获得48.4%的选

Stephen J. Wayne, *The Road to the White House: The Politics of Presidential Elections* (New York: Saint Martin Press, 1996), p.80.

另两次为1972和1984。

民票,布什获得 47.9% 的选民票,两者的选民票数仅仅相差 0.5%。由于两党选民力量大致相当,因此,自 2002 年中期选举以来,两党都把竞选策略的重点放在尽可能动员本党选民投票上。

另一方面,此次大选的一个特点是中间选民减少。上世纪 60 年代以来,美国政党政治和选举政治变化的一个方面是政党对选民的影响力减弱,把自己视为独立选民的人数比例不断上升。根据美国密歇根大学政治学研究中心的统计,在 1952 年到 1992 年的 40 年间,特别是 1964 年大选以后,政党认同人数下降了 13%,而自称是独立选民的人数增加了 16%。上世纪 90 年代中期后,独立选民的人数进一步上升,一般占选民总数的 4 成左右。民意调查显示,2001 年,40% 选民自认为是独立人士,34% 自称是民主党,26% 是共和党。而在 2004 年大选中,截止大选投票日的前一周,拿不定主意的中间选民只有 2~3%,是历次总统选举最少的一次。⁵ 根据投票日后举行的民意测验,自称是共和党和民主党的选民各占 37%,独立选民占 26%。中间选民的减少也促使两党在争取中间选民支持的同时,还把竞选战略的重点放在尽可能动员本党选民参加投票上。

(五)在国内议程方面的两党政党意识形态分歧极化,党性投票高涨。

在美国的全国性公职选举中,总统选举最深刻反映出党派的、意识形态的或政党哲学方面的分歧。在以前的总统选举中,由于两党内都存在保守派、中间派和自由派等不同政治派别,因此,两党的总统候选人在竞选中都努力争取获得对方阵营中持中间立场或相同政党意识形态的派别的人的支持。里根是共和党中的极端保守人物,但却动员民主党的支持者,从而产生了所谓的“里根民主党人”。但从上世纪 70 年代中期以来,总统选举中“跨党投票”的人数急剧下降。从 1976 年到 2000 年,共和党候选人获得的民主

Charles E. Cook, Jr., "Political Deja vu, but Will it Be 2000 or 1992?" The Washington Quarterly, Summer 2004.

Stephen J. Wayne, The Road to the White House: The Politics of Presidential Elections (New York: Saint Martin Press, 1996), p.72.

Bruce Miroff, Raymond Seidelman, Todd W. Swanstrom, The Democratic Debate (New York: Houghton Mifflin Company, 2002), p.196.

5 2004 年 11 月 3 日《人民日报》。

党选票下降了一半。这一状况在 2000 大选后进一步加剧。

2000 以来,美国选举政治的变化的一个方面是:保守的民主党人和自由的共和党人的人数在减少,从而减少了两党内的反叛票和分裂票。两党选民力量大致相当但两党对本党总统候选人的支持高度极化(even partisan division and high degree of polarization)成为美选举政治的一大特点。这也充分反映在 2004 年大选中。据选前进行的盖洛普民意调查,克里拥有 82~86% 的民主党选票,布什只赢得 5~9% 的民主党选票;布什则获得 86~90 的共和党选票。而选举日投票后当天举行的民意调查显示,布什获得 93% 的共和党选民投票,投克里票的民主党选民也高达 89%,因此 2004 年大选是迄今为止最为极化的一次选举。

(六) 选民投票率大增。

美国的投票率历来较低。以具有投票权的选民实际参加投票率与其他西方国家相比,1980 年代美国在 20 个西方国家中居倒数第二位;如以登记注册的选民数为比较的标准,美国在 24 个西方国家中居第 18 位。⁵ 而且,战后美国投票率呈逐年下降的态势。1960 年,美国总统选举的投票率为 62.8%,1996 年下降为 53.2%,到 2000 年则为 51.2% 或拥有选举权的选民中只有 1.05 亿人参加投票,是历届美国总统选举中投票率最低的一次。在国会和州长选举中,投票率更低。1998 年中期选举,投票率只有 37.6%。2002 年中期选举虽然有所增加,也只有 39.3% (7873 万人) 的选民参加了投票。

理论上讲,除选民党派忠诚的下降和对美政治现实冷漠导致投票率下降外,选举制度方面的原因(如登记制、胜者得全票制)、公众对选举的兴趣、对选举结果的关注、责任感和对政治效率(如对个人的选票是否有用)看法,

David M. Shribman, "Subtle Shifts" in L. Sandy Maisel ed., *The Parties Respond: Changes in American Parties and Campaigns* (Boulder, Colorado: Westview Press, 2001), p.296.

Charles E. Cook, Jr., "Will the Incumbents Hold?", *The Washington Quarterly*, Autumn, 2004.

International Herald Tribune, Friday, November 5, 2004.

5 David P. Glass, Peveril Squire, and Raymond E. Wolfinger, "Voter Turnout: An International Comparison," *Public Opinion* (December/January 1984), pp.49~55.

Garry Wasserman, *The Basics of American Politics*, Eleventh Edition (Pearson Longman, 2004), p.182.

选民年龄、受教育的程度、收入和职业、甚至投票日的天气情况等等也是影响选举投票率的因素。由于民主党大多从经济收入和受教育程度较低的社会阶层及较少成为专业人士机会的人中获得选票支持,因此,投票率低对民主党较不利。

但2004年选举受到选民的高度关注,据统计,60%的选民(1.2亿人)参加了投票,是自1968年以来投票率最高的。

除此以外,2004年大选在竞选经费上、两党选民构成的地理分布、第三党因素对选举的作用等方面也出现一些新的情况,限于篇幅的原因,兹不赘述。

二 布什获胜和共和党取得全面选举胜利的原因

在职总统竞选连任是选民对其四年执政业绩的一次全民公决。布什执政四年来,虽然通过实施低利率和低汇率的货币政策、财政上减税和扩大政府开支等综合措施有效地刺激了经济,使美国经济缓慢地复苏,但经济增长并没有带动就业的增加,失业率一直维持在20年来最高的水平,仅制造业岗位就流失600万个,是继赫伯特·胡佛(1929~1933)之后第二位在四年任期内工作岗位净流失的总统。上台之初巨大的预算赢余变成巨额的财政赤字,2004年贸易赤字高达6515亿美元,创历史新高,贫困人数增加,收入增长停滞,未能享受医疗保健的人数增长,减税的好处大部分落入富人的腰包。在对外政策方面,布什政府奉行单边主义和“先发制人”的国家安全战略、对伊拉克动武理由漏洞百出、驻伊美军死亡逾千、虐俘事件频频曝光,导致国际社会普遍不满。在上述情况下,布什却以美国历史上最多的民选票(5850万张)赢得连任,不仅在2000年选举获胜的州继续赢得选民的支持,而且在佛罗里达州取得了关键性的、决定性的胜利,这主要是以下原因相互作用的结果。

(一)紧紧抓住反恐议题并用清晰、简明的语言反复向选民表达和传递这一信息和树立自身美国国家安全“卫士”形象是布什选举获胜的一个重要因素。

2004 年大选是九一一恐怖袭击事件后美国举行的第一次总统选举。九一一事件对美民众的心理产生了巨大的影响,本土安全成为选民普遍关注的问题。民意调查显示,在九一一发生 3 年后,仍有 1/3 美国人担心恐怖袭击会再次发生。美国能否防止恐怖组织再次对其本土或公民发动大规模恐怖行动成为影响大选结果的一个重要因素。布什竞选班子准确把握了民众对国家安全普遍忧虑这一心理,避开经济而将反恐确定为竞选的主要议题,着力渲染美国面临恐怖威胁的严重性,竭力宣扬布什四年来进行两场反恐战争的“业绩”,大力塑造布什“战时总统”以及在领导美国反恐方面“坚定和果敢”的形象,从而有效地影响了选民的心理。

此外,在美国政治中存在着“聚集在大旗下”(“rally round the flag”)的现象,即在国家面临突然出现的外来攻击或威胁时,公众议论将转向支持领导人。这是因为在危机期间,批评总统或国家未来被认为是不爱国的表现。最典型的一个例子是肯尼迪总统在“猪湾事件”中的公众支持率上升。布什就任不久,美国经济陷入衰退,不久又相继发生“安然事件”和世界电信(World Com)的腐败丑闻,导致布什的支持率骤然下降。盖洛普民调显示,布什的支持率只有 51%,下降到其就任以来的最底点,而不赞成的人数高达 39%。九一一恐怖袭击事件为布什政治命运的改变提供了机遇。“布什和共和党把公众的注意力从经济和国内问题向上转移,外交政策、国家安全和恐怖主义成为向公众展示以前没有注意到的领导能力的机会。”据盖洛普民意测验,九一一事件后,布什的支持率上升到 90%,后下降到 50%,在伊拉克战争期间又回升到 71%。虽然以后布什的支持率不断波动,但美国民众对布什处理国家安全和反恐事务的能力较之于克里持更信任的态度。益普索咨询有限公司的民调显示,在“处理对外政策和反恐问题上”,布什的支持率为 60%,38%反对,比对他整体工作的支持率的 57% 高 3 个百分点。布什也利用九一一后美国民众的爱国热情在竞选中反复强调任期内的反恐“业绩”来争取选票。加之九一一后,由于美国采取了严格的防范措施,直到投票日前美国再没有发生大的恐怖事件,而同一时期在全

Charles E. Cook, Jr., “The Equilibrium Election,” *The Washington Quarterly*, Spring 2002.

Charles E. Cook, Jr., “The Parties Spring into Action,” *The Washington Quarterly*, Spring 2003.

Charles E. Cook, Jr., “Sweep or Split?” *The Washington Quarterly*, Autumn, 2004.

球其他地方,恐怖活动更加猖獗,特别是选前不久在俄罗斯发生的别斯兰人质事件更凸显了布什保护国内安全的“成就”。这些无疑为布什竞选增加了筹码。

(二)美国社会的保守思潮和布什保守的国内议程。

共和党在本次选举中大获全胜,从根本上来说,是新政联盟解体以来美选举政治长期变化的结果,也是美国社会日趋保守化的反映。

保守主义思潮兴起和得势是过去 20 多年来美国政治走向的总体趋势。自从富兰克林·罗斯福总统在 1933 年推行新政到 70 年代末期的近半个世纪里,自由主义在联邦政府的经济和社会政策中一直居于支配地位。20 世纪 70 年代中期后,美国的民意测验表明,自认为是保守主义者的比例缓慢增长。在过去的 20 多年里,自称是保守派的人上升了 6%,而自由派下降了 4%。这些加上共和党在 1980 年代和 1990 年代的选举胜利,在 2000 年大选中又占据了白宫,表明公众对保守的公共政策的支持日益增大,保守的意识形态思潮逐渐占据上风。

2004 年在美国出版的由英国《经济学家》杂志两名编辑撰写的《右倾的国家》一书深刻地揭示了保守主义在美国影响日甚的原因:一是上世纪 60 年代民主党总统约翰逊执政时期,政府干预政策过度造成了灾难性的后果,使美国人对自由派失去了信心;二是保守派与美国人的价值观念,特别是与那种异乎寻常的宗教虔诚更加合拍;三是保守派所倡导的“小政府”政策更能迎合美国人植根于宗教信仰的反对集权、崇尚个人主义的观念。而九一一事件则加速了美国社会整体上向右转的趋势。

作为美国两大政党主流派的意识形态,民主党奉行自由主义,共和党奉行保守主义,由此带来两党在国内外基本政策主张上的不同。在上世纪 90 年代,“务实的中间立场”一度成为美政党政治的主流。两党都摒弃了极左或极右的政策主张,走中间路线。克林顿和国会民主党人在 1993 和 1994 年向左转,并由此而遭受中期选举的失败之后,开始转向中间路线,并且一般来说,此后转向中左的政策立场。共和党则在 1994 年取得巨大胜利后,

李道揆:《九十年代的美国政治》,《美国研究》1997 年第 4 期。

Bruce Miroff, Raymond Seidelman, and Todd Wanstrom, *The Democratic Debate: An Introduction to American Politics* (Boston: Houghton Mifflin Company, 2002), p.176.

在政策立场上向右转,结果在1996年的选举中输掉了总统选举,国会议席减少,此后又开始回到原来的右的政策主张,在1998年的弹劾案中采取回到右的路线。在那以后,共和党无论在政策上还是在方式上都降低了调门,转向中右的立场。

2000年大选,布什为争取中间选民的支持,曾提出“有同情心的保守主义”(“compassionate conservative”)。执政后,布什虽在教育和医疗保健问题上持中间立场以拉住温和派,但在一系列外交、经济和社会问题上采取了强烈的保守主义立场,如未经联合国授权发动伊拉克战争、提出新一轮连最热情的供应学派都感到欣喜的减税计划、在“罗诉韦德案”(Row v. Wade) 裁决30周年纪念会上对反对堕胎的集会表示支持。在2004年总统竞选中,布什进一步提出了其保守的政策主张,并得到保守派基督徒的支持,特别是在俄亥俄州的竞选中为布什赢得该州选举人票起了关键作用。

综上所述,一方面,美国社会保守思潮占上风;另一方面布什第一任期保守的政策和竞选期间提出的保守的国内政策主张,这两者相结合,把布什再次送进白宫。

(三) 布什的竞选策略。

在2004年大选中,布什在个人形象上把自己塑造成一个诚实、有领导能力和信仰坚定的人,把对手描绘成传统的自由派和“见风使舵的人”(flap-flopper),从而成功地使不少选民对克里的政策目标及是否信守原则的信誉产生怀疑。

除了上述两招杀手锏外,布什及其竞选班子还把“充分动员共和党的基本力量,而不是致力于说服那些犹豫不决者”作为竞选的基本战略。

与90年代两党在竞选中竞相争取对方在主要议题上持相同政党意识形态的选民支持不同,自2002年中期选举以来,动员本党选民参加投票是近年来选举政治的一个重要现象,也是共和党选举胜利的一个重要因素。这是因为共和党核心选民团体的收入和受教育程度较高,相对于来自中低收入民主党的认同者来说,参与投票的积极性更高。此外,布什及其竞选班子还吸取了2000年大选的教训。布什的主要政治顾问卡尔·罗夫(Karl

Charles E. Cook, “Will the Incumbent Hold,” *The Washington Quarterly*, Autumn, 2004.

[法国]《新观察家》周刊 2004年9月25日。

Rove)认为,在2000年总统选举中,布什的选民票低于民主党候选人戈尔,其部分原因是400万保守派和福音派基督徒没有投票。因此,如果能够使这部分人参加投票,再加上人口迁徙使阳光地带的选举人票增加,布什就能赢得连任,堕胎问题和有关禁止同性恋婚姻的修宪问题可能使不投票的社会保守主义者参与投票。为此,共和党竞选组织对其基础选民、特别是保守的选民进行充分动员。据报道,共和党的竞选组织仅在内华达州就与选民进行了13万次接触,在佛罗里达、宾夕法尼亚和其他战场州也是如此。

对总统选举而言,在职竞选是柄双刃剑。在职总统和挑战者之间各有优势和不利方面。在上世纪70年代之前,在职竞选具有一定的优势。据统计,1900~1972年间,共有13位在任总统寻求连任,其中11位胜选。只有威廉·霍华德·塔夫脱于1912年和赫伯特·胡佛于1932年由于面临不寻常的情势而竞选连任失败。1972年以后,尽管所有在任总统都寻求连任,但在布什之前只有里根和克林顿竞选连任获胜。克里缘何败北值得深思。

实际上,布什成功的方面也正是克里的失败之处。正如卡尔·罗夫所说:“在大选日,人们投布什的票有两个主要原因:一是他们认为布什胜任此项工作,二是他们对克里深深地怀疑”。⁵民意调查显示,选民可能不喜欢布什,但也不信任克里。布什竞选连任获胜在某种程度上还是民主党缺少一个强有力的挑战者的缘故。克里失利的主要原因在于:

(一)在竞选策略上,把反恐和对伊战争作为竞选的议题,欲在共和党传统的优势领域与其一决高低。但在反恐和国家安全问题上,克里提不出有别于共和党的主张。

在两党的传统形象上,经济通常被认为是民主党的优势领域,而共和党则更善于处理外交和国家安全问题。但在2004年大选中,克里却反其道而行之,突出强调外交与安全问题。克里把外交与安全作为竞选的议题,既是

Elisabeth Bumiller, "Voter Turnout was Key to Winning," International Herald Tribune, Friday, November 5, 2004.

Todd S. Purdum, "Victory Rewards Man Who Galvanized Center-right of U.S.," International Herald Tribune, Friday, November 5, 2004.

Elisabeth Bumiller, "Voter Turnout was Key to Winning," International Herald Tribune, Friday, November 5, 2004.

5 Elisabeth Bumiller, "Voter Turnout was Key to Winning."

为了迎合选民心理,同时也是吸取了民主党2002年选举失败的教训而对竞选策略做出的调整。

早在2004年大选紧锣密鼓之前,民主党的竞选专家认为,九一一后美国选民关注的中心议题已发生变化,但民主党仍试图把辩论的议题由国家安全转向公司丑闻和社会保障等问题,从而没有能够使选民相信民主党也有能力保护美国的安全,这个竞选战略的错误是2002年中期选举失利的主要原因。他们认为,在美国国家安全和恐怖主义成为选民关注的焦点时,民主党难以期望用经济和社会问题来弥补与共和党在外交与安全政策问题上选民信赖的差别,重现1992年大选的奇迹。为此,他们建言:“如果民主党有任何希望重返白宫,或者在未来的数十年里在竞选中保持竞争态势以维持两党制的正常运转和平衡,他们就必须使美国人民相信——民主党在保护美国免遭恐怖主义和其他安全威胁方面与共和党不相上下。”

基于上述分析,克里及其他民主党总统竞选人一反传统的以教育、经济、就业和医疗保健为主的议题,把对伊战争作为竞选的议题,认为这个议题是布什竞选的一个潜在的弱点。他们批评布什发动的伊拉克战争使美国人的生命、金钱和声望遭受损失,认为布什的对外政策增加而不是减少恐怖主义对美国的恐怖主义袭击的危险,美国并不比九一一前更安全;要求修改布什的国家安全战略,声称布什的“单边主义和先发制人的战略疏远了盟国”;承诺改革情报机构和防止核恐怖主义。⁵ 2004年6月民主党全国代表大会通过的长达35页、共1.6万字的竞选纲领中,几乎整个上半部都阐述国家安全问题,是前3个党纲篇幅的两倍,位置也显要的多,并提出了民主党的外交和安全政策主张,喊出造就一个“在国内更强大,世界上更受尊重”美国的口号。

Dana H. Allin, Philip H. Gordon, and Michael E. O. Hanlon, “The Democratic Party and Foreign Policy,” *World Policy*, Vol.20, No.1, Spring 2003.

Adam Nagourney, “Rivals for 2004 challenge Bush on Terror,” *International Herald Tribune*, Friday, December 27, 2002.

Adam Nagourney and Jodi Wilgoren, “Candidates Makes War a Central Issue,” *International Herald Tribune*, Monday, July 12, 2004.

5 David E. Rosenbaum and David E. Sanger, “National Security to Provide the Backbone of Democratic Platform,” *International Herald Tribune*, Monday, July 5, 2004.

Bobin Toner, “Economic Plan Targets ‘Middle-class Squeeze’: Jobs and Medical Costs are Priorities,” *International Herald Tribune*, Wednesday, July 28, 2004, p.5.

但民主党在反恐和伊拉克问题上提不出有别于共和党的政策主张。克里 2004 年 9 月 22 日在纽约大学的演说被认为是其主要的对外政策讲话。在该次演说中,克里对布什政府的伊拉克政策进行了最尖锐的和具体的批评,指责布什犯了一系列判断上的错误,从而造成一场“历史性危机”,可能将美国拖入一场“打不完战争”,使得美国不是更安全,而是更不安全。克里还提出了他当选后的对伊政策:尊重联合国决议,将向美国的盟国和伊拉克的邻国施加压力,对伊拉克提供更多的援助;从盟国,特别是没有向伊拉克派驻部队的国家募集数千名合格的教官紧急训练伊拉克警察和部队;加速伊拉克重建,将采取必要的步骤帮助伊拉克选举走上轨道。克里承诺当选后,将 2005 年夏天起开始从伊拉克撤军,在他执政的四年内撤出所有驻伊美军。由于缺乏新意,自克里参选以来,共和党不止一次攻击他没有独立和完整的政策主张,特别是在伊拉克战争和反恐问题上左右摇摆。

(二)在个人形象和领导能力上,克里尚不足以使选民信服。

首先,民主党竭力把克里塑造成“越战英雄”的形象不足以使选民确信他有能力领导美国打赢反恐战争。多数美国人认为,在当前反恐形势下,布什将更有能力领导美国应对恐怖主义的威胁。民意调查也显示,在国家安全问题上,布什的支持率远高于克里。其次,政策主张不连贯一致、明确清晰。克里关于伊拉克战争的细微差别的言论,特别是 2004 年 3 月的一次讲话说,他在投票反对对伊动武之前曾投票支持为美国在伊拉克和阿富汗的驻军拨款 870 亿美元,给共和党以口实,攻击克里为“见风使舵的人”,优柔寡断、反复无常、犹豫不决,不能领导美国。最后,克里个人魅力不够,其不苟言笑的形象,加之多年在参议员经历所炼就的政客的老道,使其缺乏对选民的亲和力。

(三)两党总统候选人在国内议程上尖锐的政党意识形态对立。

虽然布什和克里在反恐和国内安全方面的政策主张没有太大的差别,但政党意识形态鸿沟使布什和克里的国内政策日程上截然对立。对此,有分析家认为,在社会和经济问题上,布什和克里在政治哲学方面的对立是当

Brian Knowlton, “Kerry Sees A Crisis of ‘Historical Dimension’,” International Herald Tribune, Wednesday, September 22, 2004.

Brian Knowlton, “Kerry Sees A Crisis of ‘Historical Dimension’.”

代总统竞选中最明显的之一。在社会政策上,克里和民主党“在枪支、宗教和同性恋问题上的立场疏远了数百万郊区和农村地区的选民”;伊利诺伊州一新当选的参议员称:“共和党一直成功地将他们定位为美国传统价值的守护者,其中包括宗教上的传统价值观和家庭中的传统价值观。我认为他们成功地将民主党人描绘成一群总是反对这些传统价值观的人。”在经济政策上,克里主张的重振美国经济、加强医疗保健虽为他在受经济衰退打击严重的宾夕法尼亚等州赢得选民,但不足以获得全国性的支持。⁵

(四)近年来民主党走“精英化”路线,疏远了本党基础选民。

不少美分析家指出,民主党竞选失利的一个重要原因是其急于寻求郊区专业人士的选举支持,而忽视与其选民基础——中下层蓝领的接触,这也是民主党失去中部诸州选民支持的一个原因。民主党面临的一个问题是该党的“雅皮士化”(yuppification)。美国2004年最畅销的政治书《堪萨斯怎么了?保守派是如何赢得美国心脏地区》(What's the Matter with Kansas: How Conservatives Won the Heart of America)的作者托马斯·弗兰克(Thomas Frank)认为,民主党领导人急于寻求郊区专业人士的支持以致失去了与蓝领的接触。这使民主党虽然在如医疗保健等“面包和黄油”问题上仍有影响,但在美国的大多数地方讨论已转向价值观时显得傲慢和难以接触,导致在2004年大选中,长期以来作为民主党选举联盟基础的蓝领中许多人投了共和党候选人的票。美国内布拉斯加州长共和党人麦克·乔纳斯(Mike Johanns)认为,在道德价值观问题上,民主党在美国中心地带没有竞争力。民主党人对本党的精英式的、东部的方式对其在中部和西部诸州产生了破坏性的影响。这使其在参众两院,甚至当地公职竞选中失利。

(五)在政党意识形态方面,民主党较之于共和党更加分裂,难以在某个

David E. Rosenbaum, "Ideological Gulf Separates Bush's and Kerry's Domestic Agendas," International Herald Tribune, Monday, October 25, 2004.

路透社华盛顿2004年11月3日电。

路透社2004年11月3日电。

5 Brian Knowlton, "Kerry Concedes Tight Election to Bush," International Herald Tribune, Thursday November 4, 2004.

See, Nicholas D. Kristof, "Why Democrats Lose in Middle American," International Herald Tribune, Thursday, November 4, 2004.

Adam Nagourney, "Democrats Grapple with Identity Crisis," International Herald Tribune, Monday, November 8, 2004.

议题和多个议题上形成一致的看法。

三 选举结果对美国政局及政党政治和选举政治的影响

2004 大选虽已尘埃落定,但其所反映出的美国政治和社会现象却值得深思。如何看待此次大选对美政治进程的影响和选举政治的意义及选后美国政局的走势成为舆论关注的焦点。从总统政治、国会政治、政党和选举政治诸方面加以分析,本文认为此次大选的影响主要体现在以下四个方面。

(一)保守主义继续得势将是今后四年美政治发展的基本趋向。

在美国社会保守思潮日甚的情况下,共和党的保守理念和布什保守的国内政策主张迎合了美国内保守选民的心理,布什得以连任主要依赖宗教和社会保守派的支持。布什第二任期的国内外政策目标主要是实现其在大选中作出的承诺,把选举选择转化成公共政策。保守派也会利用共和党执掌白宫和控制国会的机会,推动实施保守的政策议程。

布什在竞选期间已大致描绘了其第二任期施政蓝图。2004 年 8 月 30 日,布什在共和党全国代表大会的提名讲话中,紧紧抓住反恐这个议题,向美国公众展示了“一个更安全的世界”和“一个更有希望的美国”的图景,大谈“民主的力量”是“反恐的武器”,提出了建立“业主社会”(ownership society)和改革社会保障制度的国内政策主张。共和党全国代表大会通过的题为《一个比较安全的世界和一个更有希望的美国》的竞选纲领,坚决反对堕胎、同性婚姻合法化和任何其他形式的对同性婚姻的合法承认,反映了社会保守主义的深刻影响,与民主党党纲形成了鲜明的对比。纲领倡议使布什减税的计划永久化,呼吁在社会保障方面设立私人投资账户作为新的建立“业主社会”的一部分。纲领极力称赞布什与恐怖作战,特别是在保卫美国国家安全方面的成就。对此,有分析家指出,共和党竞选纲领“展示了保

关于民主党在政党意识形态方面的分裂,See, William G. Mayer, *The Divided Democrats: Ideological Unity, Party Reform, and Presidential Election* (Boulder, Colorado: Westview Press, 1996).

Robin Tonner, and David D. Kirkpatrick, "Republican Display Conservatives Muscle," *International Herald Tribune*, Wednesday, September 1, 2004.

守主义的力量”，“表明社会保守主义在共和党内起了关键作用”。

从美国选举政治史来看，竞选纲领和竞选人的承诺为新政府执政初期的政策议程提供了一个基础。由此可预见，布什在其第二任期内仍将继续推进和实施一系列保守的政策议程，概括起来是：以建立“业主社会”为施政目标，把社会保障制度改革作为重点，全面修改税制，推动减税计划永久化，削减预算和财政赤字，在公民权利和公民自由方面推进保守的立法议程，以扩大和巩固共和党的选民基础，保持共和党在全国性选举中的主导地位。

布什竞选获胜后，采取的第一项措施就是对现有内阁进行了改组。随着国务卿柯林·鲍威尔等共和党温和派相继挂冠离去，赖斯出任国务卿，切尼和拉姆斯菲尔德继续留任，布什新一届政府的要职由清一色的保守派和新保守派人士担任，布什政府的保守色彩将更加浓厚。

许多保守的基督徒认为，由于放弃了传统的家庭作用，美国“正处于自我毁灭的边缘”。深受布什连任、共和党控制参众两院和参议院民主党领袖汤姆·达施勒的竞选失败的鼓舞，宗教和社会保守派将一鼓作气地推动实施庞大的保守主义议程，主要是推翻“罗诉韦德案”的裁决、通过禁止同性婚姻的宪法修正案和禁止进行胚胎干细胞(stem-cell)实验等。由于目前首席大法官威廉·伦奎斯特(William Rehnquist)身患甲状腺癌，保守派还十分关注最高法院可能的席位空缺问题，希望届时提名一个保守派任最高法院法官，以使最高法院在堕胎等社会问题上判决有利于保守派的主张。

概言之，除上文论述的保守的社会思潮外、保守的政府和保守的国内政策日程、共和党控制的国会加上保守的最高法院，决定了在今后四年保守主义将继续主导美国政坛。

(二) 布什第二任期内总统的行政权将进一步扩大。

2004年大选对“三权分立”制度下的总统政治的影响是总统的权势在布什下一个四年任期内将进一步扩大。

就美国宪法而言，国会是美国政治游戏的中心。在美国立国后的一

Robin Tonner, and David D. Kirkpatrick, "Republican Display Conservatives Muscle." David D. Krikpatrick, "The Right Awaits Its 'Revolution'," International Herald Tribune, Friday, November 5, 2004; Robin Toner and Richard W. Stevenson, "A Promise of Broad Changes," International Herald Tribune, Friday, November 5, 2004. Gary Wasserman, The Basics of American Politics, p.86.

个半世纪里,国会在联邦政府的权力结构中明显处于支配的地位。上世纪以来,总统的权势开始扩张,特别是在30年代后急剧膨胀,到60年代尼克松总统任期内一度出现“帝王般总统”。70年代,国会通过改革扩大了在外交政策方面的权力。在两任布什总统期间,总统的行政权和影响又大为扩张。布什就任不久,参议员托伦特·洛特(Trent Lott)于2002年12月辞去共和党参议院领袖职务,由布什的亲密盟友田纳西州参议员比尔·佛里斯特(Bill Frist)接任,加强了布什与国会打交道的能力和在华盛顿政治中的主导地位,使华盛顿权势发生转移,白宫成为继林登·约翰逊以来新的权力中心,对布什竞选连任提供了政治上的好处,布什由此被美公众视为“强势总统”(strong leader)。据《华盛顿邮报》和美国广播公司于2002年12月进行的民意测验,75%的被调查者认为布什是一个“强势总统”,比2001年7月的20%大大上升。

2004年大选将使布什的权势得到进一步扩张。其原因在于:首先,共和党在此次大选取得压倒性胜利(landslide victory),布什认为这是美国选民对其前一任期工作的认可和对第二任期政策日程的“授权”(mandate),这必将增加布什的权势和影响。在美国总统政治中,总统权力和作用的主要结果是对舆论的影响力,明显获得公众支持的总统可以增加其在政府内的威望和在某个具体政策问题上的影响力。美分析家认为,布什再次当选和共和党在国会参众两院的多数清楚不过的表明,美国是中右的国家,虽然分裂,但大多数无可争议地团结在布什的领导下。其次,美国宪法规定,总统具有立法倡议权,但总统的立法权受到国会的限制。共和党同时控制白宫和国会,将减少布什政府在通过立法倡议方面的将遇到的阻力。第三,如前所述,布什组成了在政党意识形态方面持相同或相似观点的内阁,这有助于其政策的实施。第四,由于美国政党本质上的分散性,总统对其政党的控制是有限的。总统党的国会议员可以反对他的施政计划,甚至可以脱离他的政党。但近年来,总统对本党的控制权加大,也使总统的权势扩大。第

Gary Wasserman, *The Basics of American Politics*, p.46.

Adam Nagourney, "A Shift of Power Reshape U.S. Politics," *International Herald Tribune*, Monday, December 23, 2002.

Todd S. Purdum, "Victory Rewards Man Who Galvanized Center-right of U.S.," *International Herald Tribune*, Friday, November 5, 2004.

五,长期以来,副总统没有实权和重要影响。但90年代以来,副总统在政府内发挥关键的作用,使人们刮目相看,产生了所谓“新副总统职位”(‘new vice presidency’)的现象。此外,在美国历史上有13个副总统成为总统,在过去的8任总统中有一半曾担任过副总统,也增加了副总统一职政治上的重要性。在布什政府内,副总统切尼曾任怀俄明州议员及老布什总统的白宫办公厅主任和国防部长,熟知华府的政治运作,反恐战争使切尼声望大增,成为历史上最有权势的副总统,而且是惟一没有竞选总统野心的副总统。一般来说,总统第二任期的后期,特别是在新总统产生后,由于不可能连任,其影响将减弱,一些政策也难以贯彻,被称为“跛鸭总统”。但由于布什和切尼都不必为了竞选而分心,这就有可能使他们在今后四年更加大胆地推进其政策日程。

(三)从国会政治的角度分析,共和党在国会参众两院占多数虽有助于其推进保守的立法议程,但随着党性投票的加剧,两党在国会的斗争将更趋激烈。

于2005年1月4日开始的第109届国会是一个共和党控制参众两院、更保守的国会。由于70年代国会改革削弱了小组委员会主席的权力,增强了党团会议的权力,政党对立法议程控制的加大,同时各小组委员会主席由多数党议员担任,共和党将会利用主导国会立法这种优势帮助布什实施第二任期的政策议程。

但共和党推进保守的立法进程不会一帆风顺,斗争难以避免。首先,两党议员的政党忠诚(party loyalty)增加和政党极化(partisan polarization)使国会党性投票加强,这将对共和党的立法倡议和人员任命造成一定的阻力。

与其他议会民主制国家的政党相比,美国国会的政党相对虚弱。究其原因:一是议员当选或连任主要通过自己的努力而不是依靠政党,这样他们必然把取悦选民而不是与其他党员的合作放在首位;二是美国两大政党在意识形态方面多样性的特点。共和党可分为中间派、实用保守派和极右派;民主党也可分为北部的自由派和南部的保守派。受共同的政党意识形态或选区利益的驱使,两党议员常常结成跨党联盟以通过或否决某项议案。如共和党 and 南部民主党在国会组成保守联盟。国会的组织机构的特点也可能导致跨党联盟的产生。在民主党占据白宫同时控制参众两院的第103届国

会,共和党与民主党内的保守派联合挫败了克林顿的医疗保障立法计划。在第 107 届国会,共和党中间派与民主党结盟在共和党控制的参议院通过了改革竞选资金的法案。

虽然两党议员为立法需要围绕中间派结成立法联盟将一如当初,但从 1990 年代开始,两党在国会参众两院投票中的政党团结日益增加。以众议院为例。1972 年,民主党和共和党的政党团结分 (party unity scores, 表明本党议员投本党议案票的频率) 分别为 70% 和 76%。这种情况在 20 世纪 90 年代得到较大的改变。1992 年,民主党和共和党的政党团结分上升为 86% 和 84%。在 1995 年的“金里奇革命”期间,众议院共和党议员的政党团结达到史无前例的地步。1995 年,众议院共和党的团结分高达 93%。政党极化成为 1990 年代以来美国国会政治突出特点,以政党划线投票成为美国国会政治一道独特的风景,反映了在两党力量均衡和政党意识形态极化的情势下,党派斗争愈演愈烈。

对新一届国会来说,随着参议院一些持中间立场的民主党参议员的退休(如路易斯安那州参议员约翰·布利克斯 [John Breaux]) ,过去 20 多年来参众两院共和党中间派和民主党中间派就预算和医疗保健法案所结成的“自然的联盟”将难以为继。同时,南部民主党议员的减少也将加剧在政党意识形态日益极化的国会山的分裂。这意味着“更多的党派斗争、更多的混战”,少数党将更加依赖“冗长发言”(filibuster) 和延迟 (hold) 来阻挠一些议案的通过。

其次,共和党虽扩大了其在参议院的席位,但仍没有达到防止民主党阻拦决议通过行动所需的 60 席。90 年代中期在共和党在参议院占多数的情况下,“冗长发言”成为民主党阻挠共和党法案通过的主要战略。但根据参议员规则 22 条的规定,除非参议院 3/5 议员投票赞成否则不能终止辩论。共和党目前在参议院只有 55 席,没有达到实际控制所需的 60 席。这将使

Nor man J. Ornstein , Thomas E. Mann , and Michael J. Malbin , Vital Statistics on Congress , 1993 ~ 1994 (Washington D. C. : CQ Press , 1994) , pp.201 ~ 202 .

Bruce Miroff , Raymond Seidelman , Todd W wanstrom , The Democratic Debate (New York : Houghton Mifflin Company , 2002) , p.309 .

Carl Hulse , “ Republicans Count on New Strength to Carry Bush Agenda , ” International Herald Tribune , Monday , January 3 , 2005 .

布什政府的保守议程和众议院的提案有可能遭到否决或做出重大妥协。

(四) 共和党在全国性选举中的多数地位进一步巩固。

2004 年大选对美国政党政治和选举政治的最大意义,在于它表明共和党进一步巩固了其在总统和国会选举中的多数地位。

新政联盟解体以来,两党的选民基础发生了显著和持续的变化:选民对两大政党的认同人数减少,自称为独立选民的人数增多;在仍保持政党认同的选民中,对两大政党的忠诚也发生转移,认同共和党的选民增多,而认同民主党的选民减少。上述选举政治的变化使民主、共和两党的实力对比发生了变化。从 1968 年到 2000 年,共和党赢得 9 次总统选举中的 6 次,成为总统选举中的名副其实的多数党。在国会选举中,1994 年中期选举以前,民主党控制国会参众两院 40 年,其间只是在 1980~1986 参议院为共和党掌握,1994 年后,共和党成为参众两院的多数党,只是在共和党参议员詹姆斯·杰福兹宣布退出该党成为独立人士后,民主党才从 2001 年 6 月到 2003 年 1 月控制参议院短短 18 个月。特别值得一提的是,在 2000 年国会选举中,共和党在前南部联盟地区的 125 个席位中赢得约 72 席,进一步主导了一度是民主党的“巩固的南方”的选举,确立了共和党在国会的选举优势。2004 年大选,共和党不仅继续赢得总统选举和参议院多数,而且是自 1932 年以来第一次连续控制众议院 10 年,多数地位得以巩固,民主党则受到进一步的削弱,“成为一个少数党和大城市地区居民的党”。

鉴于上述原因,大选之后,有美学者认为 2004 年大选“是一次改变美国政治和导致政党选民再结盟的选举,民主党人将不得不习惯这种持续一、两代人的、长期的少数党地位”;“布什重新改变了政治平衡,确保了共和党在‘可预见的未来’的主导地位”。

笔者认为,此次大选是否是一次“关键性选举”尚难定论,但在今后四年内,民主党要重返白宫、恢复对参众两院的控制面临严峻的挑战。

首先,克里和民主党参议院少数党领袖汤姆·达施勒竞选失败暴露了

Charles E. Cook, Jr., “Did 2004 Transform U. S. Politics,” *The Washington Quarterly*, Spring 2005.

路透社华盛顿 2004 年 11 月 3 日电。

Dean E. Murphy, “Bush’s Unique Achievement: Uniting Catholics and Protestants,” *International Herald Tribune*, Monday, November 8, 2004.

民主党在克林顿之后后继乏人,缺少对共和党总统选举多数地位强有力的挑战者。1996 年大选,克林顿是在没有明显党内挑战的情况下再次赢得民主党总统候选人提名。在民主党历史上,另一个没有遭受到明显反对而获得提名的只有林登·约翰逊。然而即使约翰逊,在 1964 年总统选举中,也遇到一个重要对手、阿拉巴马州州长乔治·华莱士争夺党内提名。2004 年大选,民主党争夺政党提名的斗争异常激烈。克里被提名为民主党总统候选人不是因为党内选民支持他,而是因为他们不喜欢布什。民主党缺少一个本党选民信服的领袖是该党以后选举面临的最大挑战。其次 2006 年中期选举将有 17 名民主党参议员任期届满,而共和党只有 15 名,民主党净获得 12 席才能结束共和党对众议院的控制,民主党将面临不利的选举形势。再次,大选后,民主党陷入一场“认同危机”。民主党在政党意识形态上较之共和党更分裂。不少民主党人在对失败的原因进行反思的同时,对如何与一个在未来一段时期在选举上占主导地位的共和党竞争感到困惑,如何重整旗鼓,赢得下次选举从上到下还没有好的举措。最后,民主党近年来走“精英化”路线或“雅皮士化”急于寻求郊区专业人士的选举支持,而忽视与长期以来作为民主党选举联盟基础的中下层的接触,从而失去不少选民,特别是美国中部的选民的支持,是其近年来选举失利的一个原因,也是民主党能否在以后的选举中获胜的关键。

2008 年总统选举没有在任总统和副总统参加竞选,这对民主党或许是个机遇。共和党和民主党在 2006 年的中期选举和 2008 年的大选中孰胜孰负将是评断 2004 年选举是否是“关键性选举”的依据。

张业亮 江苏亚欧区域经济研究所研究员

试论美国外交史上的对外干预

——兼论自由主义意识形态对美国对外干预的影响

王立新

[内容提要] 本文从政治文化和国家安全两个视角分析了美国对海外干预态度的历史演变。作者认为,在对外干预问题上,美国经历了从 19 世纪的反对外干预到 20 世纪前半期的有限干预到冷战时代全面的经济、政治和军事干预的演变。美国历史上的对外干预既出于权力与利益的需要,又根植于美国独特的以自由为核心的政治文化之中。在后冷战时代,国家安全需要、输出民主的理想和可承受的低代价预期构成当前和今后决定美国对外干预行为的三大要素,拟议中的干预行动越能满足这三大要素,就越可能被付诸实施。

关键词 美国外交军事战略 外交史 对外干预 自由主义 国家安全

国际政治中的对外干预是指一个国家对另外一个国家事务的主动干涉,这种干涉可能是针对某一个国家的内部事务,也可能是针对该国的对外政策。根据干预的强弱程度不同,干预可能包括从强度最低的旨在影响其内政的讲话到强度最高的直接军事入侵。大体说来,施行对外干预的手段包括六大类,即心理压力、经济手段、政治手段、秘密行动(covert action)、准军事干预(paramilitary intervention),以及直接的军事威胁或入侵等。

对外干预由于违背了关于国家主权和不干涉内政的国际法准则,并经

常成为极少数大国(特别是冷战时期的苏联和美国)实现国家利益的工具,常常遭到舆论的谴责。但是,冷战后的国际政治现实表明,尽管国家主权和不干涉内政原则仍为大多数国家所珍视,但是对外干预却有增无减,有的甚至得到联合国授权,而且当代国际法和人权观念的发展似乎正在赋予对外干预远比以前更多的合法性。对外干预性质的复杂性及其在当代国际政治中日益突出的地位,使对这一现象的研究变得越来越重要。

近年来,学术界对国际政治中的对外干预问题给予了较多的关注,重点多在对外干预,特别是人道主义干预的国际法问题及冷战后美国实施的干预行动。本文试图从历史的视角考察美国外交上的对外干预,特别是美国人对海外干预态度的历史演变及美国占主导地位的意识形态——自由主义对美国干预行为的影响。

一 修道士:19世纪末以前美国对国际事务的态度

从建国伊始,美国的政治文化中就存在着一种与生俱来的干预其他国家事务的冲动。首先,作为一个在革命中诞生的新国家,美国具有很多“革命国家”(revolutionary state)所普遍具有的那种输出革命的激情,投身于独立战争的人普遍把自己的事业看成是为全人类的自由而战,相信美国革命所捍卫的原则具有普世性。其次,在建国之初,美国是世界上惟一的共和国,处于欧洲专制制度的包围之中。对专制制度的疑惧和担心使美国人相信在一个专制的世界里,作为惟一的共和国的美国是无法生存下去的,美国自由的命运在相当程度上取决于世界其他地区自由的生长与发展,美国必须在全世界范围内捍卫和推广自由。其次,美国文化的清教起源和美国例外论的自我形象赋予美国一种强烈的使命意识,传播民主与捍卫自由不仅是出于自身安全的需要,也成为美国国家使命的一部分。同时,美国作为

国内学术界关于对外干预的研究主要是由研究国际政治的学者进行的,主要有魏宗雷等:《西方人道主义的干预与实践》,时事出版社,2003年版;时殷弘:《国际政治中的对外干预》,《美国研究》1996年第6期。西方学术界从国际法和国际政治理论的角度讨论对外干预的论著较多。艾森豪威尔总统的一句话很典型地反映了美国人的这一思想:“自由恰好是这样一种东西:如果它只在地球上某一地方实行,则在那里恰恰得不到实行”。斯蒂芬·安布罗斯:《艾森豪威尔传》(徐问铨等译),中国社会科学出版社,1989年版,下册,第393页。

一个依靠普世自由主义意识形态构建国家身份和建立国家认同的国家,极易在对外关系中表现出意识形态狂热,传播民主往往成为国家自豪感和国家凝聚力的来源。

因此,作为革命者,美国的开国元勋们(Founding Fathers)大多抱有以美国的意识形态改造世界的理想。潘恩在《常识》一书中充满自信地说,“我们有能力重新建设世界”,典型地反映了美国革命一代的抱负。建国初期美国人民对法国大革命的狂热激情和一批革命者奔赴法国支持革命的举动都表明这个新国家政治文化中所具有的乐于干预世界事务的特点。

与政治文化中强烈的干涉主义相对照,建国初期美国的国家安全形势则要求美国回避国际事务,特别是欧洲国家间的纠纷。乔治·华盛顿和大多数开国元勋们视卷入外国的纷争,特别是欧洲战争为危险的事情。欧洲是由“没完没了相互争斗的国家”(nations of eternal war)组成的,是很多赴美移民极力逃离的地方。在殖民地时代,正是欧洲国家间的战争把北美拖入战祸之中,欧洲是危险的来源。而欧洲之所以危险则根本上在于欧洲各国的专制制度,正是君主之间为一己之私利而挑起战争,因此尽管美国不得不与欧洲各国进行贸易,但美国必须与欧洲没完没了的纷争保持距离。而卷入欧洲的事务则会把美国的“命运与欧洲任何地区的命运交织在一起”,从而把美国的“和平与繁荣陷入欧洲的野心、竞争、利益、好恶和反复无常的罗网里去”。因此,与欧洲分离和不卷入就意味着安全,因为地理上的隔绝提供了天然的屏障,美国可以享受“免费的安全”(free security)。美国不卷入欧洲事务不仅意味着国土安全,还意味着美国共和制度的安全,因为不卷入欧洲事务就可以避免欧洲君主制度和贵族制度的熏染,美国可以集中开发美洲大陆,把美国建设为“一个自由、伟大的国家”,“为人类树立一个始终由正义和仁慈所指引的民族的高尚而新颖的榜样”。⁵

因此,从建国伊始,美国政治文化中通过输出民主干预国际事务的冲动与通过避开欧洲的纷争以确保美国安全的需要就出现一种张力。这种张力

托马斯·潘恩:《潘恩选集》(马清槐等译),商务印书馆,1982年版,第57页。

杰斐逊语,转引自 Elliott Abrams, *Security and Sacrifice: Isolation, Intervention, and American Foreign Policy* (Hudson Institute, 1995), p.2.

《华盛顿选集》,商务印书馆1983年版,第325页。

5 《华盛顿选集》第322页。

集中体现在联邦政府面对的第一个外交难题,即如何应对由法国大革命引起的欧洲战争。围绕美国对法国革命的态度、美国对法国承担的义务、美国对欧洲战争的政策等问题,以杰斐逊为一方,以汉密尔顿为另一方的两派政治势力展开激烈的辩论,辩论的结果是一种折衷的选择:一方面避开欧洲的纷争以保证美国的安全,另一方面竭力在美洲树立一个共和典范来影响和改造世界。美国好比一个“修道士”,不问世间(欧洲)的事务,而专注于树立一个榜样。美国对外的干预至多体现在对外国政策的谴责上。华盛顿和汉密尔顿等人成功地消解了美国民众要求政府支持法国革命的激情,华盛顿在其告别词中更是把“在扩大我们的贸易关系时应尽可能避免政治上的联系”作为美国“对待外国应循的最高行动准则”而确定下来。

从联邦政府成立一直到19世纪末,与欧洲分离,不干预国际事务,同时致力于北美大陆的扩张成为美国政治精英的共识。“民主和安全意味着让欧洲远离我们的事务和远离我们的邻居,同时我们也远离他们的事务。”1823年11月,约翰·昆西·亚当斯在致俄国的照会中宣称:美国“不怀有以武力传播美国政府赖以建立的原则的企图,也决不干涉欧洲的政治事务,同时期待和希望欧洲国家同样不要把它们的原则扩散到美洲”。同年底的门罗宣言使这一共识成为政策,宣言中阐述的三大原则,即“美洲体系原则”,“互不干涉原则”和“不准殖民原则”实际上是反对任何欧洲列强干涉新大陆的警告和美国不打算参与欧洲政治的声明。宣言把欧洲国家“扩展其制度到西半球的企图”视为“对美国和平与安全”的“威胁”,突出了美国不干预政策所含有的维护共和制度安全的目的。⁵

大体说来,在建国后一个多世纪的时间里美国并没有进行政治的和军事的对外干预,而且还在国际事务中积极倡导国家主权和不干涉内政的原则。乔治·华盛顿曾言:“我的政治学是简单而明白的。我认为:每个国家都有权利建立它认为能使自己生活得最幸福的政府形式;只要它不侵犯别

《华盛顿选集》第324页。

Abrams, *Security and Sacrifice: Isolation, Intervention, and American Foreign Policy*, p.3. Charles F. Adams, ed., *Memoirs of John Quincy Adams, Comprising Portions of His Diary from 1795 ~ 1948*, (New York, 1970), Vol.6, p.194.

5 Henry Steele Commager, ed., *Documents of American History* (New York, 1958), Vol.1, p.236.

国的任何权利 ,对别国没有危险 ,任何政府都不应干涉另一国的内政 ,除非是为了它们自己应该享有的安全。” 尤利希斯·格兰特总统在 1869 年 12 月致国会的年度咨文中说 :尽管美国人同情“所有为自由而斗争的人们……但为了我们的荣誉 ,我们应当避免把我们的观点强加给那些不情愿的国家 ,避免在没有受到邀请的情况下……介入各国政府与其臣民之间的争吵。” 美国在对其他国家的内政不满时至多给予道义上的关注 ,如国会曾通过决议对俄国和奥匈帝国迫害犹太人 ,土耳其屠杀亚美尼亚人和英国压迫爱尔兰人进行谴责。

二 修道士还是传教士 20 世纪上半期 美国对国际事务的矛盾心态

美国的对外军事干预始于 1898 年的美西战争。从整个美国对外干预的历史来看 ,美西战争并没有背离美国传统的对国际事务的态度 ,因为美西战争并没有改变乔治·华盛顿确立的不干预欧洲事务的原则 ,而是为了驱逐欧洲在拉美的影响 ,并确立美国在美洲的主宰地位。美西战争开始了美国干预拉美 ,主要是与美国邻近的中美洲和加勒比地区的历史。美国最初论证其干预行为合法性的工具是 1904 年美国总统一西奥多·罗斯福对门罗主义的延伸 ,即所谓的“罗斯福推论”(Roosevelt Corollary)中提出的所谓“国际警察”权。罗斯福称美国在西半球有权“行使国际警察的权利” ,以制止“西半球国家的恶行”。 美国以自封的“国际警察”身份先后干涉古巴、巴拿马、海地、尼加拉瓜和圣多明各的事务。

除干涉拉美事务外 ,西奥多·罗斯福时期的美国还卷入了其他地区的国际政治。1905 年 ,罗斯福通过倡议召开阿尔赫西拉斯会议 ,成功地调解了德国与法国围绕摩洛哥问题的纠纷 ,避免了一场军事对抗。同年 ,罗斯福主持召开普利茅斯会议 ,调解日俄战争。罗斯福并因此获诺贝尔和平奖。在美国历史上 ,西奥多·罗斯福是第一位具有世界眼光 ,并深刻意识到美国的利益、安全和荣誉与世界政治息息相关的总统。

《资产阶级政治家关于人权、自由、平等、博爱言论选录》,世界知识出版社,1963 年版,第 29 页。
Arthur M. Schlesinger, Jr., *The Cycle of American History* (Boston, 1986), p.93.
James. D. Richardson, compiled, *A Compilation of the Messages and Papers of the Presidents* (Bureau of National Literature, 1911), Vol. 16, p.7053.

伍德罗·威尔逊时期,美国在干预中美洲和加勒比地区事务时提出了新的理由:教会他们如何“选举好人”,即建立民选的可信赖的政府。威尔逊不顾美国国务院官员和经济利益集团的反对,改变了美国长期坚持的承认事实上政府的政策,坚持拒绝承认通过军事政变上台的墨西哥韦尔塔政权,声称美国只承认具有立宪合法性的政府而不承认一个“屠夫政府”。如果说信奉权力政治的罗斯福对拉美的干预主要是基于现实政治的话,威尔逊的干预则主要是基于理想政治。威尔逊对墨西哥和其他加勒比地区国家的干预,实际上重新唤起了美国政治文化中输出民主的冲动。

20世纪初期,美国对拉美和远东国际事务的广泛卷入逐渐侵蚀了美国传统的不卷入国外的纷争及与大国冲突保持距离的政策,但这并不表明美国要放弃传统的不卷入欧洲政治的原则。当第一次世界大战爆发时,多数美国人表现出的态度是厌恶和不屑,并竭力避免卷入战争。但德国的无限制潜艇战和德国外交大臣齐默尔曼的电报终于未能使美国远离“与美国没有任何关系,其原因也不能触动美国”(威尔逊语)的战争。威尔逊对美国参战的解释除基于传统的安全理由,包括捍卫中立权利和维护领土安全外,还提出了新的理由:使民主在世界上享有安全。他在致国会的宣战咨文中说:“当涉及世界和平和世界人民的自由的时候,中立不再是可行的和可取的,对和平与自由的威胁在于存在受有组织的势力支持的专制政府”,而德国就是这样的政府,“这一政府完全受这些势力的支配而不是其人民的控制。在这种情况下我们发现中立走到了尽头。”威尔逊认为,德国这样的专制政府是“自由的天然敌人”,“除非通过民主国家的合作,否则稳固的、一致的和平永远不会到来”。

威尔逊这番话实际上为美国的对外干涉提出了意识形态标准,美国的目标不仅仅是欧洲的和平,还包括欧洲的民主。其他国家的政治制度,即内部治理结构与美国的安全相关,因为国内制度决定了一个国家的对外政策。威尔逊声称:“世界必需使民主享有安全,世界的和平必需建立在可信赖的

Abrams, *Security and Sacrifice: Isolation, Intervention, and American Foreign Policy*, p 63.

Arthur Roy Leonard, ed., *War Addresses of Woodrow Wilson* (Boston: Ginn and Company, 1918), pp.32 ~ 45.

政治自由的基础之上。”他试图告诉美国人,美国的安全不再通过中立和与欧洲分离就能够得到保证,而要依赖于欧洲的稳定,而欧洲的稳定需要美国的卷入与干涉,卷入的目的不是加入欧洲的权力角逐,而是通过输出民主,让专制君主丧失权力和远离新的先进武器,只有这样美国才能获得持久的安全。

从美国与世界政治关系的角度来看,威尔逊提出了一个全新的国家安全理论,其核心在于:美国的安全只有通过卷入世界政治才能得到保护,而美国的卷入不应是为了恢复欧洲的均势,而是为了促进民主和建立一个基于自由国际主义原则的世界秩序。这是威尔逊留给20世纪美国外交的最重要遗产。基辛格曾评论说,罗斯福与威尔逊是带领美国走出孤立主义,走向国际事务的关键人物,但两人是“以相反的理念来解释美国走出孤立的原因”。西奥多·罗斯福是均势政治的老手,“坚持美国参与国际事务是基于国家利益的需要”;而“在威尔逊看来,美国是基于弥赛亚式的理由扮演国际角色:美国的义务不是维持均势,而是向全世界传播美国的原则”。可以说西奥多·罗斯福和伍德罗·威尔逊奠定了20世纪美国外交的两大基础。

尽管罗斯福和威尔逊看到了美国卷入世界政治的必要性和必然性,但大部分美国国民却从第一次世界大战中看到了美国卷入国际政治的危险和代价:战时对国内经济的管制和公民权利的限制;大约13万美国人的生命代价和300多亿美元的经济代价。1930年代成立的参议院调查军火商人是否进行院外活动以促使美国参战的奈委员会的报告,又使美国民众相信美国卷入第一次世界大战是军火商即所谓的“死亡商人”操纵政府的结果,是一个悲剧性的大错误。就如支持孤立主义的历史学家卡尔·贝克尔所言,美国既没有能保护其财产,也没有让民主在世界上享有安全,因为美国白白扔掉了数以百万计美元的贷款,而这只会使独裁者在世界上享有安全。⁵因此,无论从保卫美国安全还是从促进美国理想的角度,美国卷入第一次世界大战都是个错误。美国民众在战后强烈反对美国参与国际事务,

Leonard, ed., *War Addresses of Woodrow Wilson*, p.42.

亨利·基辛格:《大外交》,海南出版社,1997年版,第14页。

Thomas G. Paterson and J. G. Hagan, *American Foreign Policy: A History* (Lexington, Mass., 1983), Vol. 2, p.293.

5 Paterson, et al, *American Foreign Policy: A History*, Vol. 2, p.326.

因此第一次世界大战的结果不是刺激了美国对外干预的愿望,而是大大减弱了美国对外干预的热情。如果说,威尔逊要美国扮演“传教士”的角色,美国民众更愿意美国继续扮演“修道士”。对外干预,特别是军事干预遭到了民众强有力的抵制,甚至对美国传统势力范围——中美洲和加勒比地区的干预也遭到舆论的谴责。在20~30年代,美国先后撤出了驻扎在多米尼加、尼加拉瓜和海地的海军陆战队。1927年墨西哥对美国外国石油公司国有化,美国出人意料地没有进行军事干涉。1929年美国总统一再声明,美国不会用军事干涉手段保护美国在海外的财产,没有其他西半球国家的同意,美国不会对拉美国家进行干涉。

第一次世界大战之后,美国实际上面临一种两难困境:很多美国人认识到,美国不可能再像以前那样把自己孤立于国际体系和世界事务之外而享有安全,因为美国自身的安全已经不可避免地与世界其他地区,特别是欧洲的稳定联系在一起,而民众舆论又强烈反对卷入国际体系和干预国际事务,因为正如第一次世界大战所表明的那样,这一体系极易把美国拖入战争。20年代美国的外交决策者如查尔斯·休斯、依莱休·鲁特、弗兰克·凯洛格和史汀生虽然信奉国际主义思想,但行动上则异常谨慎,奉行一种极为有限的国际主义政策,简言之就是试图通过缔结多边国际条约,利用国际法和世界舆论的力量来维护世界和平,而规避美国的大国责任,拒绝采取政治和军事手段干预国际事务,因为这种有限的国际主义在他们看来至少在国内政治中是安全的。20年代的美国外交深刻地反映了美国对卷入国际事务的矛盾心情:在害怕卷入国际事务同时又担忧如果美国完全对欧洲事务不闻不问,欧洲会爆发另一场由分裂和混乱而导致的大战,最终美国可能也无法幸免。大萧条之后,美国传统的以孤立求安全的国家安全观念全面复活,反对卷入欧洲事务的孤立主义思想主导了美国的外交。绝大多数美国人相信美国可以像19世纪那样,通过与世界政治保持距离就能获得安全。这一幻想最终在珍珠港的轰炸声中破灭了。

三 擎天的阿特拉斯：反共与冷战时期的对外干预

美国再次被迫卷入世界大战决定性地瓦解了美国人长期深信不疑的美国可以远离世界政治的幻想,而且显示了沉醉于这种不切实际的幻想是多么地危险。威尔逊提出的美国的安全和利益与世界秩序密不可分的观念被普遍接受。“自从美国成为一个世界大国以来,大多数美国人第一次开始明白他们的日常生活会受到海外发生的事情的深刻影响,他们国家至关重要的利益会受到其他地区国际权力格局变化的破坏”。这一点提供了战后美国走上全球干涉之路的最基本的思想背景。其次,苏联巨大实力和共产主义意识形态在当时的广泛影响力,使美国人认为自己不仅面临传统的安全威胁,而且美国的生活方式和理想也遭到了挑战,而且两种危险比以前任何时候都相互交织在一起,美国建国之初所面临的输出民主与国家安全需要之间存在的那种张力第一次不存在了。换言之,无论是美国输出民主的理想需要,还是维护美国国家安全的现实需要,美国都需要干预国际政治。因此,苏联作为美国地缘政治和意识形态双重对手的出现极大地推动了美国对国际事务的参与,使美国获得前所未有的干涉动力。第三,美国在战后频繁地对外干涉不仅与美苏冷战的性质有关,还与战后国际体系的性质有关,两极国际体系上演的是一种零合游戏,在这种零合游戏中,敌对双方必然是寸土必争,锱铢必较。正如美国国家安全委员会第68号文件(NSC68)所说明的那样,“在目前两极权力格局的背景下,无论在什么地方自由制度的一次失败都是整个自由制度的失败”。在美国人看来,美国的安全与全球的安全已经无法区分,美国的安全似乎依赖于美国干预世界上每一场冲突。第四,所谓“慕尼黑教训”极大地阻遏了美国国内反对对外干预的力量,反对美国对外干预被视为对共产主义的“绥靖”而受到指责。因此,第二次世界大战后美国对外干预的范围急剧扩大了。如果说,在此前美国主要是依据门罗主义对西半球进行干预,而冷战时代美国对外干预的地理界限至

Robert E. Osgood, *Ideals and Self-Interest in America's Foreign Relations* (The University of Chicago Press), 1953, p.429.

FRUS, 1950, Vol.1, p.240.

少在理论上已不复存在(尽管在实践中会有选择)。从杜鲁门主义到里根主义的一系列美国总统的主义(doctrine) ,宣布的都是美国拥有自封的全球干涉的权利。因此在冷战时代 ,美国内部的分歧不再是美国是否应该卷入国际政治和实施对外干预 ,而在于美国准备付出多大的代价来进行干预和承担所谓的国际义务 ,即捍卫所谓的“自由世界”。

第二次世界大战前美国主要利用门罗主义来论证美国对外干预的合法性和动员民众支持 ,在冷战时代反共主义代替了门罗主义。在美国官方蓄意的渲染和吓唬下 ,美国民众第一次普遍感到无论是美国的国土安全还是其生活方式都受到了威胁。没有民众对共产主义意识形态的恐惧和敌视 ,决策者无法说服民众付出巨大代价支持对外干预特别是对外军事干预。杜鲁门主义声称 ,“无论通过直接侵略还是间接侵略将集权主义政权强加给自由国家人民”都是对“美国安全”的“威胁” ,因此美国的政策是“必需支持”自由的人民“抵抗武装起来的少数人或外来压力把奴役强加给他们的企图”。杜鲁门主义把反共主义提高到冷战时代新的国家安全理论的高度 ,宣布了以反共为目标的干涉主义的出台。

与反共主义相伴随的是外交思维方式上的全球主义视野(globalist vision)。冷战时代的美国主要从全球对抗的角度来看待局部冲突 ,把局部事件全局化 ,赋予局部冲突以全球性的意义 ,同时强调美苏在国际体系的各个层面对抗的重要性 ,特别是第三世界国家被视为更大范围的东西方对抗的一部分。这种思维方式相信第三世界的革命和其他形式的社会冲突不是源于当地社会内部的矛盾 ,而是源于苏联领导的共产主义“侵略”和“颠覆” ,是苏联共产主义全球性扩张“阴谋”的一部分 ,如果这种共产主义的“颠覆”不被阻止 ,就会带来多米诺效应 ,导致美国的一个个盟国甚至美国本身的陷落。美国正是在这种思维逻辑之下一步一步卷入越南的。美国对朝鲜战争的干涉也与这种思维方式有关。直到里根时代 ,美国对此仍深信不疑。里根在执政初期曾言 :“让我们不要欺骗自己。正是苏联鼓动了正在发生的动乱。如果苏联人没有卷入这种多米诺游戏 ,世界就不会有热点。” 这种外交思维方式使美国对外干预的范围急剧扩大。

Com mager , ed. , Documents of American History , Vol.2 , p.705 .

Schlesinger , Jr. , The Cycle of American History , p.55 .

如果说杜鲁门时代美国承担义务的范围主要限于欧洲(朝鲜战争除外)的话,肯尼迪时代美国干涉的范围则大为扩大。肯尼迪及其后的约翰逊政府把美国干预的地理范围迅速扩展到拉美以外的第三世界,第三世界成为干预的重点。美国对外干预的手段也从杜鲁门最初提出的“主要通过经济和财政援助”发展到直接的军事行动,并实施了战后美国最大的军事干预行动——对越南的干涉。

在冷战时代,美国的对外干预已经高度意识形态化了,其干预的范围和强度甚至超出了一个民族国家理性应该限定的合理范围。正如乔治·凯南所批评的,美国所要遏制的本该是苏联的权力,因此任何平衡苏联的权力而又不需要动用美国军队进行干涉的措施都是好的。但那些更多地从意识形态角度看问题的人则认为,美国应该直接遏制苏联的共产主义。最终,平衡苏联权力的主张让位于使世界远离共产主义,这使美国领导人无视共产主义国家之间可能的分歧,并不加区别地遏制任何地区出现的真实和可能的共产主义传播。从这个意义上说,冷战时期的美国已不再是一个追求有限目标并理性地审慎估量代价和收益的民族国家,而成为意识形态的角斗士。越战即是一个典型。正如汉斯·摩根索所言,越南在美国全球战略中处于边缘的位置,即使整个越南“陷落”,也并不能改变美苏之间的全球战略平衡。换言之,从现实主义的角度来看,美国原本不需要军事干预越南。但是美国却在越南这个很多美国人无法在地图上找到其位置,对美国国家安全根本无足轻重的国家付出了前所未有的高昂代价。美国这种做法的根源在于冷战时期高度意识形态化的国家目标——让世界远离共产主义。遏制共产主义传播这一意识形态目标成为冷战时期美国广泛的对外干预的发动机。美国学者迈克尔·林德把冷战时期的美国比喻成希腊神话中的以双肩擎天的巨神阿特拉斯(Atlas),拼命承担起捍卫“自由世界”和全球秩序的责任。

从第二次世界大战结束到20世纪80年代末,美国采取道义谴责、军事

Com mager, ed., Documents of American History, Vol.2, p.705.

小约瑟夫·奈:《理解国际冲突 理论与历史》(张小明译),上海人民出版社2002年版,第236页。

Michael Lind, "America as an Ordinary Country," The American Enterprise, Vol. 1, No.5, Sept.1990.

援助、外交手段、秘密行动、准军事手段,以及大规模军事入侵的一切干涉手段,主要对第三世界进行干涉,试图以此遏制苏联共产主义的扩张。据统计,截止到1990年的整个冷战时代,美国对外经济和军事援助是8250亿美元,对第三世界国家实施了58次经济制裁,遭受美国制裁的第三世界国家达41个之多。冷战期间,美国对危地马拉、古巴、印度尼西亚、中国、阿富汗、安哥拉和尼加拉瓜等国家实施了以支持反政府武装为内容的准军事干预。对朝鲜、黎巴嫩、多米尼加、越南、格林纳达和巴拿马实施了直接的军事干涉。同时,中央情报局还对第三世界国家实施多起秘密行动。简言之,第三世界成为美国避免与苏联进行直接军事对抗的替代性的冷战战场。而干涉的结果,正如富布莱特所言,不仅不符合美国“自己的最大利益”,而且“在许多情况下对被干涉的国家也没有达到有益的目的,反而事与愿违”。

美国的妄自尊大使其深陷越南。从60年代中期开始,干涉越南的巨大代价导致美国社会在干涉问题上产生严重的分裂,美国围绕对外干涉的道德合法性、干涉是否明智及干涉的有效性出现了激烈的争论。如果说慕尼黑教训强化了美国干涉决心的话,越战综合症则大大抑制了美国的军事干涉欲望。越战结束后,美国政府为以后的美国对外军事干预制定了严格的标准,⁵同时总统动用武装部队的权力也受到国会的限制。尼克松之后的福特和卡特总统都放弃使用军事手段直接介入地区冲突。里根上台后打出重振国威的口号,实行“低烈度战争”战略,但在干涉的对象和时机的选择以及干涉的规模上都极为慎重,而更多采取准军事手段,如以金钱和武器支持尼加拉瓜反政府武装、安哥拉反政府游击队和阿富汗抵抗力量。

从80年代下半期开始,随着国际形势的变化,反共主义作为论证美国

Peter J. Schraeder, ed., *Intervention into the 1990s: US Foreign Policy in the Third World* (Boulder & London, Lynne Rienner Publishers, 1992), p.385.

Schraeder, *Intervention into the 1990s: US Foreign Policy in the Third World*, pp.11~12, 97~112.

J.威廉·富布莱特:《帝国的代价》(吴永和等译),译林出版社,1992年版,第145页。

5 1984年11月28日,美国国防部长卡斯帕·温伯格(Caspar Weinberg)在美国全国新闻俱乐部的演讲中提出了美国实施军事干预的若干前提条件:(1)美国重要的国家利益受到威胁;(2)如果美国实施了军事干涉,就必须是全力以赴;(3)军事力量应被用来为清晰界定的政治目标服务;(4)灵活性和适应性是重要的;(5)在军事干预之前必须“合理地确保”公众的支持;(6)武力应该是最后的手段。Arnold Kanter and Linton F. Brooks, ed., *US Intervention Policy for the Post-Cold War* (New York and London, 1994), p.185.

对外干涉行为合法化的理论越来越失去说服力。1983年美国入侵格林纳达是最后一个以冷战反共产主义国家安全理论论证合法性的对外军事干预行动。

四 消防队：冷战后初期美国的对外干预

冷战的结束使基于反共产主义国家安全理论的对外干预失去了基础，但这并不意味着美国的对外干预会消失，冷战甫一结束就爆发第一次海湾战争就证明了这一点。在冷战后时代，有四大因素助长了美国在国际关系中使用干预，特别是军事干预手段：

其一，苏联的解体使最能制约美国对外干涉意志的超级大国消失。冷战时代，美国为了避免与苏联爆发直接的军事冲突引发核大战，更多地使用非军事手段实施干涉，直接的军事干预一般会选择不至于导致美苏之间直接军事冲突的边缘地区和国家。但是，冷战后苏联的解体使冷战时期美国干涉行动的最大制约因素不复存在，因实施干涉而导致大国对抗的危险性大为降低。

其二，美国重新强调民主和人权在美国外交政策目标中的重要性，更加愿意通过干涉来促进美国的价值观和输出民主。这不仅因为冷战后美国具有空前的实力推广和实现美国革命时期的国家理想，还因为在冷战意识形态斗争中美国价值观的“胜利”极大地加强了美国人对美国自由民主制度普世性的信心。正如有学者注意到的，经过美国国内数十年的外交政策的辩论之后，“到90年代初，美国应该而且能够输出民主的思想实际上在华盛顿的决策圈中已经没有异议。”最明显的标志就是传播民主与自由一贯是民主党的外交口号，而自里根时代，共和党新保守主义也打出输出民主的旗帜，标志在这一问题上两党共识的形成。

其三，后冷战时代的世界更加无序和充满危险，这些危险包括在冷战时期被压制的种族、宗教冲突的爆发；大规模杀伤性武器，特别是核武器和生化武器的扩散；国际恐怖主义的猖獗；内战和自然灾害导致的严重的人道主

义灾难和难民潮等。如果说,冷战时期美国对外干涉主要受两大“推力”(push),即遏制苏联威胁的地缘政治原因和反共的意识形态原因推动的话,冷战后则增添了各种“拉力”(pull),包括世界各地的内战、饥荒和暴行。美国国务卿奥尔布赖特在1993年提出了可能需要美国使用武力的四大问题:大规模杀伤性武器扩散、恐怖主义、种族主义暴行和民主制度被推翻。九一一后国际恐怖主义势力构成对美国国家安全的最大威胁,成为冷战后时代促使美国广泛的对外干预的最大推力。

其四是冷战后国家主权观念的削弱和人权观念的深入人心。冷战后国家主权观念遭到挑战和国际干预的增多是基于冷战后这样一大国际政治现实:主权国家内部冲突的增多和国家对权力的滥用使国家在保护基本人权方面越来越软弱无力。在1990~1996年间,世界共爆发98次大规模的武装冲突,其中只有7次发生在国家之间,其余都属于主权国家内的内战。国内冲突直接导致暴行和人道主义灾难及难民潮,在国际媒体的报道下引起各国民众的关注,产生所谓的美国有线新闻网(CNN)效应,而舆论的关注迫使国际社会,特别是美国做出反应。当外交干预和经济制裁不能制止这些冲突时,最后的选择就是军事干预。冷战后对索马里、波斯尼亚和科索沃的干预,大都是这样发生的。

因此,冷战后对外干预在美国外交政策中继续起着非常重要的作用,在美国决策者看来甚至比过去更加必要和可行。但是,对外军事干预仍然受到诸多因素的制约。首先,由于对外干涉不再像冷战时代那样是关乎到美国国家生存的全球斗争的一部分,干涉的收益不那么显而易见,因此美国民众更加关心干涉的代价。1994年美国在索马里维和行动的失败就是美国民众不愿意承担军事干涉的巨大代价的证明。在九一一之前美国的军事干预行动中,对海地、波斯尼亚、科索沃的干预都是在美国并不十分情愿的情况下进行的。其次,是美国国内政治文化分裂和多元文化主义的兴起,使美国越来越难以界定其国家利益,其结果是一些次国家(subnational)的商业利益和非国家的族群利益正逐渐主宰美国的对外政策。在美国的安全未受

Kanter and Brooks, ed., *US Intervention Policy for the Post-Cold War*, p.183.

Charles William Maynes, "Relearning Intervention," *Foreign Policy*, Spring 95, No. 98.

Karin von Hippel, *Democracy by Force: US Military Intervention in Post-Cold War World* (Cambridge University Press, 2000), p.3.

到严重威胁的情况下,大规模的军事干预难以获得分裂的国内民众的支持。第三,是国际体系的多极化趋势。在主权和不干涉内政原则仍为大多数国家所珍视的情况下,多极化趋势使美国获得国际社会对军事干涉的支持非常困难。因此在冷战后初期,我们看到的是美国比较频繁的使用非军事的干预手段(如经济制裁),特别是在实现促进民主与人权目标方面。

冷战后初期,在反共主义无法继续充当美国对外干预依据的情况下,美国的对外干预是笼统地建立在“国际新秩序”基础之上的。由于冷战后美国外交政策方向的“迷失”,美国究竟要建立什么样的国际新秩序并没有一个清晰的蓝图。除在推广民主价值观和打击冷战后出现的各种安全威胁(包括大规模杀伤性武器扩散、恐怖主义、地区冲突和毒品泛滥等)上具有共识外,美国国内理想主义和现实主义、自由主义与保守主义、国际主义与孤立主义之间在美国对外政策的一些基本问题上出现尖锐的分歧。这一时期美国对外干预,特别是对外军事干预主要不是出于某种大战略,而更多地受到外部“拉力”的作用,特别是地区冲突和内战导致的大规模人道主义灾难,因此更多的具有应急的消防队“灭火”的性质。美国对索马里和南联盟科索沃问题的干预都具有这一特点,对海地的干预则与克林顿政府的民主“扩展”战略有关。

五 西部牛仔:九一一后美国的对外干预

九一一恐怖袭击在美国国家安全与对外关系史上无疑具有划时代的意义,也在相当程度上改变了美国的对外干预思想。在美国政府看来,美国所面临的战略与安全环境与冷战时期和冷战后初期大不一样。布什总统2002年6月1日在西点军校发表演说,提出被称为“布什主义”(Bush Doctrine)的三原则,认为九一一后对美国“最严重的威胁在于极端主义与高技术的结合”,在这种“新威胁”的情况下,美国“需要新思想”,必须“准备在需

要保卫我们的自由和生命的时候采取先发制人的行动。”在这一思想指导下,布什政府于2002年9月17日提出新时期美国国家安全战略,指出美国面临的最严重的威胁不再来自“征服性”的传统民族国家,因为“美国在世界上拥有前所未有的和无与匹敌的力量和影响”,而是“失败国家”和“获得毁灭性技术”的“充满仇恨的一小撮”(the embittered few),即所谓的“流氓国家”(rogue states)和国际恐怖分子。新的威胁与传统威胁的不同在于:一是,恐怖分子和流氓国家会使用大规模杀伤性武器攻击美国及其盟友;二是,敌人目标不是为了征服而是旨在制造恐惧和展示毁灭;第三,敌人在进攻前不会发出警告,而是秘密地策划和突然发动袭击;第四,实施恐怖袭击的敌人甘心牺牲自己生命,而不是理性地估算代价与收益,因而是非理性的;第五,敌人是隐身的,难以辨别的,并以无辜平民为主要攻击目标。面对这种全新的威胁,“传统的威慑观念已经行不通了”,美国必须采取“积极主动”(proactive)的行动。新国家安全战略称:“鉴于流氓国家和恐怖分子的目标,美国不能继续单纯依赖过去的那种被动反应的方式。无法对潜在的进攻者进行威慑、当前威胁的紧迫性和我们的敌人利用选择的武器可能给我们带来潜在伤害的巨大不允许我们采取那样的选择。我们不能让我们的敌人首先实施攻击。”简言之,美国必须“在必要时采取先发制人的行动(preemptive action)”“以保卫自己和阻止敌人采取敌对的行动”。

从对外干预的角度来看,这一战略实际上为美国是否应该动用武力设定的标准只有两个:一是流氓国家和恐怖组织的存在;二是他们拥有伤害美国的能力。也就是说,美国应该对拥有伤害美国能力的流氓国家和恐怖分子采取行动,而不再考虑他们是否有攻击美国的意图及威胁是否迫在眉睫,或者仅仅根据他们是否拥有进攻美国的能力,特别是拥有大规模杀伤性武

另外两项原则是:美国要在全世界推广美国的普世价值观,“促进宽容与人权”,美国要“继续保持不可挑战的军事力量,从而使以往时代危险的军备竞赛失去意义,使竞争局限于贸易和其他和平的事业。”参见 George W. Bush, “Commencement Address at the United States Military Academy in West Point,” New York, June 1, 2002, Weekly Compilation of Presidential Documents, Vol. 38, No.23, June 10, 2002.

Bush's National Security Strategy, Part 2, FT.com, London: Sept. 20, 2002, <http://proquest.umi.com/pqdweb>.

Bush's National Security Strategy, Part 6, FT.com, London: Sept. 20, 2002, <http://proquest.umi.com/pqdweb>.

器来判断其意图。根据这一战略,冷战时代温伯格提出的实施军事干预的一些重要前提条件都不必需要了,如新战略没有把确保美国公众的支持作为使用武力的前提,也没有提及动用武力是最后的手段。同时该战略虽然提出美国在使用武力时会优先考虑采取多边的方式,但美国保留在必要时实施单边自卫的权利,从而为单边主义开了绿灯。显然,新的国家安全战略为美国对外军事干预设置的门槛是非常低的,甚至比传统的先发制人和预防性战争(preventive war)的观念更倾向于使用武力。正是在这一战略指导下,美国发动了对伊拉克的战争。

简言之,九一一之后,美国对外军事干预的主要目标既不是冷战时期的遏制共产主义扩张,也不是后冷战后初期的制止地区冲突、拯救人道主义灾难和阻止民主制度被推翻,而是打击国际恐怖主义及相关联的制止大规模杀伤性武器,特别是核武器扩散到所谓的“流氓国家”。新的国家安全战略虽然也谈及地区冲突,但显然并不是关注的重点,而对拯救人道主义灾难则基本没有提及。经过冷战结束后长达10年的争论和摇摆之后,反恐代替反共成为新时期美国主导性的国家安全理论,布什主义成为继冷战时期遏制战略之后新时期的美国大战略。九一一后的美国更像一个到处孤身寻找恐怖主义“坏蛋”的西部牛仔,试图伸张正义,却带来巨大的杀戮,并破坏了(国际)法律和秩序。“先发制人”战略比冷战时代的威慑与遏制战略使美国更加愿意使用军事干涉手段,似乎预示着一个新的对外干预时代的到来。

但是,布什政府新的国家安全战略远没有像冷战时期的遏制战略那样得到公众舆论的普遍支持和成为两党共识,“先发制人”战略对国际法、集体安全原则和当代国际秩序的冲击不仅引起国际社会的广泛担忧和反对,在美国国内也引起激烈的争议,这一战略打击恐怖主义势力的有效性也受到

按照传统的国际关系理论,采取先发制人行动的前提必须是存在明显的、迫在眉睫的战争威胁,不采取行动以后就没有机会了,因此先发制人是一种变相自卫。1967年,以色列攻击埃及被认为是先发制人行动的经典例子,而发动预防性战争的前提是战争虽然并非迫在眉睫,但是从长远来看是不可避免,而推迟战争的到来会带来更大的危险,因此晚打不如早打。但布什政府的新国家安全战略既没有把敌人的攻击迫在眉睫作为采取先发制人行动的条件,也没有提及敌人攻击的不可避免性是采取预防性军事行动的前提,相反却提出“即使在敌人发动进攻的时间和地点尚不明确的情况下”,美国也必须采取预防性行动“阻止他们”。Bush's National Security Strategy, Part 6, FT.com, London: Sept. 20, 2002, <http://proquesr.umi.com/pqdwed>.

质疑。对所谓的流氓国家实施军事干预固然可以摧毁恐怖组织的基地,驱散恐怖分子,使其失去国家庇护的种种好处,但另一方面恐怖组织被驱散后所导致的恐怖分子化整为零也使美国寻找、追踪和打击他们更加困难,并可能迫使其秘密地渗入公民社会,从而更加危险。阿富汗战争和伊拉克战争的结果都证明了军事手段在打击国际恐怖主义方面的这一两难困境。同时,冷战后初期制约美国对外军事干预的结构性诸因素依然存在。这些都构成制约美国实施军事干预的重要障碍。伊拉克战争是布什政府实施“先发制人”战略的首例。但布什政府在伊拉克战争中付出的巨大的软权力(国际道义)代价和国内政治代价及该战争在打击国际恐怖主义方面的无效和战后伊拉克“国家建设”(nation building)的艰难足以警醒以后的美国政府:军事干涉并非是一个可以轻易诉诸的手段。

六 自由与权力:自由主义意识形态对美国干预行为的影响

美国外交史学家沃尔特·拉费伯(Walter LaFeber)在谈及第二次世界大战后美国对外干预时曾说一段意味深长的话:“到第二次世界大战结束时,美国已上升为一个完全的帝国,成为全球政治、经济和文化的超级强国。1945年后,当一个美国总统秘密地决定要去更换意大利、伊朗、越南、黎巴嫩或比属刚果的政府时,他能利用手中的强权使之就范,并改变那些与美国相距甚远、甚至连大多数美国人都不知道的国家的人民的生活。由这种强权引出来的中心问题是:塑造并指导它的价值观与传统是什么?”

那么,塑造和指导美国对外干预行为的价值观和传统是什么呢?除了人类自私的本性和一般民族国家都会有的对安全、利益、权势和荣誉的热爱与追求外,引导美国对外干预的核心价值观是美国革命和建国时期确立的、

作为美国立国意识形态的自由主义基本信条。

自由主义意识形态与美国对外干预的关系首先体现在美国对外干预的动机和目标上。美国历史上的对外干预大体上受两大动机的支配：要么是为了扩张美国的国家利益及谋求霸权；要么是为了推广和促进美国人珍视的价值观。前者可称之为现实政治(realpolitik)的干预，后者可称之为理想政治(idealpolitik)的干预。在美国对外关系史上，现实政治的干预追求的是现实的和具体的安全和经济利益，如推翻被认为威胁美国安全的外国政府、保卫美国在海外的经济与文化利益，也可能是维护美国的霸权地位和提高美国的荣耀。美国在威尔逊以前对中美洲和加勒比地区的干预大多属于比较纯粹的现实政治的干预。而理想政治的干预是基于美国例外的思想，其指导原则是美国建国初期形成的，作为美国立国意识形态的古典自由主义的基本信条，其目标是推广美国的自由民主制度或者是笼统地在海外捍卫自由民主的原则，也可能是谋求以美国的自由主义原则改造国际秩序，在冷战时期则更多表现在遏制共产主义意识形态。因此，美国实施的理想政治的干预可以称之为自由主义干预，它集中反映了自由主义意识形态对美国对外干预动机的塑造。美国历史上典型的理想政治的干预包括威尔逊政府1913年拒不承认在墨西哥实施独裁统治的韦尔塔政权、1994年美国在联合国的授权下对海地实施军事干涉以恢复被推翻的海地民选总统阿里斯蒂德的权力。纯粹基于理想政治的干预较少，在大多数情况下，美国干涉的动机是理想政治和现实政治兼而有之。

在美国外交史上，根据某种道德标准和理想政治原则来处理国家间关系的思想最先萌芽于托马斯·杰斐逊，并为伍德罗·威尔逊所继承和发扬。杰斐逊的思想接近于“人类伟大共同体”(Great Community of Mankind)的

本文所讨论的自由主义并非是自新政以来民主党所信奉的意识形态，也并非国际政治理论研究中的自由主义学派，而是指美国建国时期提出的，作为美国立国基础的古典自由主义的一些基本信条，其核心包括：被统治者的同意是合法的政治权力的唯一来源，政府的合法性在于保护个人的公民与政治权利，有限政府，自然权利，适当的法律程序，公民在法律和参与公共事务方面的平等权利，通过联邦制实施中央与地方政府的分权，政府内部的权力制衡，法治等。在美国历史中，无论是新老自由主义还是新老保守主义，都相信古典自由主义的这些基本原则，这些原则超越党派意识形态，成为“美国社会中每一个人都自觉信奉”，“被所有的思想家、政治人物和国家领袖所津津乐道”的“美国信条”(American Creed)。“美国信条”在某种意义上已经成为美国的公民宗教。参见 Gunnar Myrdal, *An American Dilemma* (New York, 1962), pp.3~5.

观念,即世界并非仅仅是由主权国家组成的国际社会,还是一个人类的共同体。既然是人民和国家共同组成这个世界,那么一个国家的对外政策不仅要关注主权国家之间的关系,还要关注人与人之间的联系,建立“人民间的正义”。杰斐逊认为,美国理想的交往对象应是共和国,而在一个民主共同体里面,美国最安全。杰斐逊的思想中蕴含着强烈的根据美国的道德原则对其他国家事务进行评判,甚至干预的思想。从杰斐逊时代一直到20世纪初,国家安全的现实需要压倒了杰斐逊式的理想政治,如前文所述,美国至多对违反美国道德标准和理想原则的外国政府表示道义的谴责。

第一次世界大战的爆发似乎证明了杰斐逊的正确,美国不可能在一个专制的世界里享有安全。有“20世纪最伟大的杰斐逊主义者”之称的威尔逊复兴了杰斐逊的思想,并根据20世纪的国际政治现实加以发展。同杰斐逊一样,威尔逊主张“以文明国家中公民个人之间遵守的行为标准和为错误承担责任的标准作为国家间和政府间的行为标准”。世界和平只能“建立在可靠的政治自由基础之上”。威尔逊称美国卷入第一次世界大战“不是为了寻求物质的好处或者任何形式的自身力量的膨胀”,美国“没有自私的目的去追求,我们不想征服,不谋求主宰,我们不索取战争赔款……不要任何物质上的赔偿”,美国乃是“为我们一直在内心最深处珍爱的东西而战”,简言之,是为“使民主在世界上享有安全”而战。威尔逊在致国会的宣战咨文中的这些话成为美国理想政治的经典表达。威尔逊还提出,国际秩序可以在人的理性力量下,按照自由主义的原则加以改造,这样就能实现人类的永久和平。自威尔逊之后,历届民主党政府都把捍卫自由和民主原则作为美国外交政策口号,从富兰克林·罗斯福的“四大自由”,到约翰·肯尼迪“为了保证自由的生存与胜利”而“不惜付出任何代价”的演说⁵似乎都在宣示着美国的“理想主义”。里根之后的共和党政府也把输出民主纳入共和党的意识形态。至少从言辞上没有任何一个国家像美国这样如此频繁和坚定地捍卫自由理想作为实施对外干预,甚至整个对外政策的重要目标。

关于杰斐逊这一思想,参见 David Armstrong, *Revolution and World Order* (Oxford: Clarendon Press, 1993), pp.63 ~ 70.

Leonard, ed., *War Addresses of Woodrow Wilson*, p.39.

Leonard, ed., *War Addresses of Woodrow Wilson*, pp.42 ~ 48.

5 李剑鸣、章彤编:《美利坚合众国总统就职演说全集》,天津人民出版社,1996年版,第402页。

美国在国外促进民主的努力是真诚的还是虚伪的？它是美国独特政治文化的表达抑或仅仅是一种工具和口号，而其背后真正的动机在于对权力和利益的追求？笔者不赞同把美国输出民主的努力完全视为一种虚伪的外交工具的看法，更倾向于认为美国外交中关于自由与民主的辞令既是论证其政策合法性、掩饰其真实动机和动员民众支持的工具，同时也在一定程度上部分反映了决策者和民众的真实信仰。自由主义作为一种意识形态不仅仅是一种政治工具，同时还是一种认知透镜(perceptual prism)，美国人通过自由主义提供的认知框架来认知外部世界。美国对自由与民主的关注实际上是美国独特的政治文化——自由主义在外交政策上的表达，反映了美国人对什么是合理的国际秩序和政治权力的来源及如何保证美国的国家安全和世界和平等问题的独特看法。这些看法的核心在于，自由民主(liberal democracy)不仅是惟一合理的政治组织形式，而且美国的国家安全可以通过在全世界范围内扩展民主而得到最好地保护。美国既把在国外推动民主视为输出美国的理想，同时在一定程度上又作为加强美国国家安全的手段。

以冷战时代为例，在美国人看来，在国外促进民主至少可以以三种不同的方式来服务于美国的国家安全利益：

其一，在国外推广民主可以促使第三世界兴起的民族主义运动选择西方自由主义的国家发展道路而非苏联的社会主义模式，使其沿着有利于美国的方向发展，同时激励苏联势力范围内的国家反抗苏联的控制。

其二，在国外促进民主可以为其他国家带来现代的立宪政府，实现国家的稳定，以免由于这些国家的国内冲突导致外部势力，特别是敌对大国进入这些地区。这一点特别适用于西半球。威尔逊总统最早提出民主制度可以带来政治稳定和结束中美洲和加勒比地区的长期的国内冲突，只有民主的政府才能提供美国所需要的在美国具有重大利益的地区的稳定。1994年9月15日，美国总统克林顿在表示其将努力恢复海地民选总统阿里斯蒂德的权力时阐释了美国的这一思想：“历史已经教育我们在我们自己的半球维护民主可以促进美国的安全与繁荣。这里的民主国家更可能保持和平和促进我们地区的稳定，更可能建立自由市场和经济机会并成为强有力的和可信赖的贸易伙伴，而且他们更可能为他们自己的人民提供鼓励他们留在自己

的国家和建设自己的未来的机会。”

其三,民主的扩展可以使美国与这些国家建立友好的关系,民主共同体的扩大有利于世界和平。美国对德国和日本进行的成功民主改造更使战后美国人对民主和平论深信不疑。

自里根之后,共和党保守主义也坚信在国外促进民主有助于美国的安全。新保守主义更具有强烈的意识形态色彩,甚至主张以武力输出民主。2002年美国国家安全战略除提出“先发制人”的战略外,也把输出民主和促进自由作为解决恐怖主义和促进美国安全的手段。该战略提出,贫穷并非必然导致恐怖主义,但是贫穷和腐败会使一些国家成为恐怖主义滋生的温床和庇护恐怖组织的基地,而民主和自由市场经济可以使“一个社会摆脱贫穷”,因此“美国将利用这一机遇把自由的好处扩展到全球”,“把民主、发展、自由市场和自由贸易的希望带到世界的每一个角落。”布什政府提出的“大中东民主计划”就是贯彻这一战略,试图通过对中东进行民主改造来消除恐怖主义滋生的土壤和解决巴以冲突。

但在美国对外关系中,促进民主的目标又不可避免地与安全、繁荣等目标纠结在一起,决策者必需同时在这三大外交目标中寻找平衡。因此在美国对外干预的历史上,纯粹基于理想政治进行的干预的案例少而又少,而大多数情况下则是现实政治的目标与促进民主的目标交织在一起,其结果往往是促进民主的目标被更加急迫的其他目标(特别是国家安全目标)所削弱。输出民主往往沦为一种口号和借口。据学者波普·阿特金斯(G. Pope Atkins)观察,“美国扩大代议制民主和人权保护实践的努力一直是摇摆不定和犹豫不决的。当把资源用于民主发展的目标时,这通常被视为是为取得一个个更长远的战略目标而采取的工具性目标”。亚伯拉罕·洛温塔尔(Abraham F. Lowenthal)指出,就拉美政策而言,美国更长远的目标是保持拉美国家的政治稳定和防止其遭受外部控制,因此美国在拉美的

Tony Smith, "In Defense of Intervention," *Foreign Affairs*, Vol. 13, No. 6, Nov./Dec. 1994, p. 42.

Bush's National Security Strategy, Part 1, FT.com, London: Sept. 20, 2002, <http://proquest.umi.com/pqdweb>.

G. Pope Atkins, *Latin America in the International Political System* (Boulder, Colo.: Westview, 1989), pp. 111 ~ 112.

政策是：在促进民主可以加强政治稳定、制造有利的商业机会、阻止和削弱敌对国家影响的地方，华盛顿就乐于给予强有力的和持续的支持，但是如果促进民主会导致关键的盟国不稳定（如1988年的墨西哥），或如果当地选民支持的政党或政策敌视美国的商业利益（如1950年的危地马拉和1970年的智利），或者如果公开的民主竞争会导致美国邻国未来的对外政策，特别是对美态度极不确定（如1980年的牙买加），美国促进民主的政策就会摇摆不定，至少一些外交决策者会倾向于放弃民主的目标而追求更加紧迫的目标，如稳定、良好的经济环境及保持美国在这一地区的优势地位等。

亚伯拉罕·洛温塔尔的这一分析虽然是针对美国拉美政策，但也适用于美国在其他地区促进民主的努力。特别是在冷战时代，美国促进民主的努力常常因为更急迫的国家安全目标而变形。如在第二次世界大战后初期，在冷战形势还不很严峻的情况下，美国在德国贯彻了其推广民主的计划，这时候的输出民主意味着非军事化、解除纳粹军国主义基础、对德国进行民主改造。而到了60、70年代的越南和中美洲，输出民主则被等同于向共产主义宣战，反共就是捍卫民主，美国主要关注的是如何应对共产主义的挑战而不是实施民主改革。这就是冷战时代美国支持多个亲美独裁国家的原因，因为美国担心在这些国家推动民主化会为共产党上台提供机会，输出民主让位于更重要的遏制苏联共产主义扩张的国家安全目标。因此，输出民主很容易地被解读为美国干涉其他国家内政和谋求霸权的工具。

冷战结束后，因国家安全需要而被耽搁和牺牲的输出民主的目标一度被置于优先地位。克林顿政府提出以“民主的扩展”取代遏制共产主义作为美国外交政策最重要的目标。但是，在后冷战时代的美国外交政策议程中，促进民主的目标与其他目标仍然时有冲突，美国在促进民主方面仍然有重大保留，美国从未对与美国友好的波斯湾产油国施加实质性的压力，改变其国内制度和实施民主，因为在西方世界有一个普遍的担心，即伊斯兰世界的民主化会导致极端反西方的伊斯兰原教旨主义者上台。伊朗巴列维王朝统治的倒台和霍梅尼的上台就被视为是卡特人权外交的结果，成为美国外交史中的一大历史教训。

自由主义意识形态对美国对外干预的影响不仅体现在干预的动机，还

体现在干预的战略与策略上。自由主义实际上为美国决策者提供了关于干预的目标和手段之间关系的路线图(road map)。自由主义意识形态提供的干预路线图大体是这样的:在美国的干预下(无论是对外援助还是军事占领),通过在被干预国家进行“国家建设”(nation-building),实现经济的发展和政治民主化,并最终促进美国的安全与利益。这里所谓的“国家建设”是指在非殖民化过程中新兴国家在心理和政治层面建立国家认同、确立公民身份和实现国家整合,从而完成从原殖民地和传统国家向现代民族国家转变的过程。“国家建设”是第二次世界大战后新独立的国家面临的最迫切的任务,这些国家在美国指导下的“国家建设”的成功不仅将从根本上消除共产主义滋生的土壤,证明和提高美国意识形态和生活方式的感召力,从而在与苏联和其他激进主义国家的意识形态竞争中占据上风,而且这些国家选择美国式的自由主义发展道路,也会从根本上保证美国的国家安全。

美国学者雷迅马曾研究美国社会科学界的现代化理论如何深刻地影响肯尼迪时代美国的第三世界政策,特别是美国决策者如何用现代化理论来推动第三世界国家的“国家建设”。而现代化理论为第三世界国家所设计的走向现代国家之路不过是美国自由主义模式的翻版。作为现代化理论的分支,美国学术界政治发展理论(political-development doctrine)对第三世界政治发展的设计就是基于美国的自由主义传统,罗伯特·帕克海姆曾对此做过卓越的研究。他提出,美国的自由传统和独特的历史与社会经验导致美国人对经济与政治发展问题的基本信仰是:“变化和发展是容易的,好事情一起来,激进主义与革命是坏的,权力的分散比集中更重要。”前两个假设导致了美国战后对第三世界的经济援助计划,美国相信经济援助可以为受援国带来经济发展,而经济发展会启动政治民主化进程,并进而促进社会进步,即所谓的“好事情”会“一起”到来。冷战时期的反共主义则来源于第三和第四个假设。通过援助,美国可以把第三世界纳入美国式的自由主义发展模式,从而减弱苏联意识形态的感召力,并最终战胜苏联。

美国在冷战时期的对外援助政策集中体现了自由主义对美国干预路线

参见雷迅马:《作为意识形态的现代化:社会科学与美国对第三世界的政策》(牛可译),中央编译出版社2003年版。

Robert A. Packenham, *Liberal America and the Third World: Political Development Ideas in Foreign Aid and Social Science* (Princeton University Press, 1973), p.20.

图的设计。美国的对外援助虽然具有一定的人道主义性质和扩展美国海外经济利益的考虑,但最重要的出发点是遏制苏联共产主义扩张的意识形态和国家安全需要。美国援助政策,特别是肯尼迪之后对第三世界援助政策背后的援助哲学是查尔斯河学派(又称剑桥学派)经济发展援助理论。而这种经济发展援助理论的思想基础就是美国的自由主义意识形态。查尔斯河学派对美国外援政策的设计大体上是这样的:通过提供外援,可以使欠发达国家经济发展和人均收入提高;而人均收入的提高将导致自由和民主思想的传播;而自由民主的传播将促进世界的和平,并间接地保证了美国的安全,因为民主社会不会制造冲突。这种设计把外援与美国的国家安全联系起来,美国学者爱德华·班菲尔德称之为“间接影响理论”(Doctrine of Indirect Influence)。他在《美国对外援助理论》中对此评论说:“一个广泛接受的理论宣称对外援助可以服务于美国至关重要的利益,通过启动或带来受援国观念与制度的根本改变——而这种改变将带动其他方面,特别是自由和民主的传播——将促进和平,因此也就可以间接地服务于我们的最终目的,即提高我们国家的安全。”

自由主义意识形态提供了美国历史上,特别是冷战时代指导美国干预第三世界国家的基本价值观。美国据此在第三世界国家推动雄心勃勃的“国家建设”运动,实施了对这些国家内政的广泛干预,试图以此来实现既能维护美国安全与利益,又能推广美国自由理想的双重目标。

七 结 语

综上所述,美国历史上的对外干预既出于权力与利益的需要,又根植于美国独特的以自由为核心的政治文化之中。美国对外干预的两大动力——维护安全与推广民主之间既可以和谐一致、相互促进,又可能存在矛盾、相互冲突。自由主义者和理想主义者认为,推广民主代表着美国的国家理想,不仅使美国的对外干预获得道德上的合法性并因此获得民众的支持,而且在海外促进民主的努力有助于美国的国家安全与利益,因此不仅是正确的

行为而且是聪明的行为。现实主义者则指责美国人对自己价值观的偏爱和在海外促进民主的努力是一种乌托邦式的空想和十字军式的冲动,使美国不能审慎地估价其国家利益和恰当地使用自己的力量,建立有利于美国的权力均势和遏制苏联的权力,从而会损害美国的安全利益。自由主义者和现实主义者的两种论说都有一定道理。在建国初期,在国外促进民主会使弱小的美国卷入欧洲的纷争之中,威胁美国的国家安全,推广民主和维护国家安全之间的张力导致美国极力避开对外国事务的干涉。而在冷战时代,维护国家安全的需要与推广民主的需要“幸运地”、和谐地结合在一起,催生美国前所未有的干涉动力。九一一后,在美国人的思想中,恐怖主义被视为是对美国自由生活方式的攻击,同时又碰巧得到“流氓”国家和“失败”国家的庇护,而大规模杀伤性武器扩散也往往与“专制”国家有关,因此输出民主与保卫国家安全的目标又“恰好”可以和谐地共存于美国的干预行为中。此时,美国考虑最多的是干预的代价。这里所谓的代价不仅是指美国人的生命损失和经济付出,还包括国内政治代价和国际政治代价。大体说来,国家安全需要、输出民主的理想和可承受的低代价预期将构成今后决定美国对外干预行为的三大要素,拟议中的干预行动越能满足这三大要素,就越可能被付诸实施。

美国对国际事务的干预虽然在一些情况下有助于维护国际正义和秩序及缓解人道主义危机,但也给世界带来了灾难,特别是在冷战时代。同时美国广泛的干预也导致保罗·肯尼迪所说的“帝国的过度伸张”,损害了美国自身的利益与荣誉,美国对越南的干涉即是一个典型。当代世界面临的问题是如何制约美国的权力,使美国能够善用其巨大的实力为整个世界造福,在国际政治中与国内政治一样,不受制约的权力必然会被滥用。美国也应该更加谨慎地使用自己的实力,像其先贤约翰·昆西·亚当斯所告诫的那样,更多地通过“典范”,而不是武力“干预”来推广美国的“民主理想”,更多地通过对话而不是高压来追求自身的利益。果能如此,则世界幸甚。

王立新 北京大学历史系教授

美国在中亚—里海地区的 能源政策评析

罗振兴

〔内容提要〕美国在中亚—里海地区的能源政策是其国际能源政策的重要组成部分。本文在简要介绍美国国际能源政策的基础上,集中阐释美国在该地区能源外运线路、商业利益、国家间合作等方面的能源政策,进而对该政策在美国国际能源政策中的地位、原因,以及政策实施过程中所面临的困境进行了探讨。作者认为,美国在中亚—里海地区的能源政策并不以直接满足美国石油供应为目标,而是更多地着眼于平衡全球能源供应、稳定石油价格、保障能源供给多样化等长期的能源战略目标,并服务于美国在该地区的外交战略目标。但除了商业利益之外,美国实现该能源政策的其他目标则面临诸多困难。

关键词 美国外交军事战略 能源政策 中亚 里海地区

能源是美国国内繁荣和国家安全的基础。自上世纪 70 年代以来,美国历届政府都非常重视能源政策。布什政府尤其重视能源战略和政策,它第一次清晰、全面和系统地阐述了美国的能源政策。自前苏联解体之后,

Timothy E. Wirth, C. Boyden Gray, and John D. Podesta, "The Future of Energy Policy," *Foreign Affairs*, July/August 2003, pp.132 ~ 155.

能源政策是派生政策,对经济增长和发展、国家安全、环境、竞争政策、公有资源的使用及联邦和州政府之间的关系等都有重要影响。参见 Paul L. Joskow, "Energy Policy During the 1990s," *American Economic Policy in the 1990s*, eds., Jeffrey Frankel & Peter Orszag, (Cambridge, Mass.: MIT Press, 2002), p.513. 在历届政府中,惟有小布什政府把能源政策摆在非常突出的位置,在他就职的第二周,就建立了国家能源政策发展小组(NEPD)。该机构以副总统切尼挂帅,成员包括政府主要部门的负责人,负责制定能源政策,并于 2001 年 5 月 16 日提交了《国家能源政策》报告。NEPD, National Energy Policy, May 2001, www.whitehouse.gov/energy/National-Energy-Policy.pdf

在中亚—里海地区出现了6个新国家,由于该地区蕴藏着丰富的石油和天然气资源,而且位于战略要地,因此,该地区逐渐成为能源界关注的焦点和 大国角逐的场所,也成为美国国际能源政策关注的重要地区。与对中东、西半球、非洲的政策相比,美国在中亚—里海地区的能源政策有着明显的不同。美国在该地区的能源政策并不以直接满足美国石油供应为目标,而更多地是着眼于长期的能源战略目标,并服务于美国在该地区的外交战略目标。但是,除了商业利益之外,美国要实现该能源政策的其他目标则面临诸多困难。

一 美国的国际能源政策

美国是世界能源生产大国之一,也是世界最大的能源消费国和能源进口国之一。从能源的供求和价格来看,美国能源市场有两个主要特征,一是国内能源供不应求,需要进口大量的石油和天然气等能源,对外国能源,尤其是石油形成了较大的依赖;二是能源价格与国际价格的变动基本一致。这两个特征不仅是美国制定国内能源政策的出发点,也是其国际能源政策的出发点和重要依据。

美国能源消费增长较为平稳,从1990到2000年,增长了17%左右。据估计,从2000年到2020年,美国能源消费将增长32%左右。在2000年初级能源消费结构中,石油所占比例为38%,天然气为24%,煤炭为23%,可再生能源为7%,核能为8%,估计到2020年,美国的能源结构不会有太大的变化,尽管天然气的份额将持续增加,石油份额会有所下降,但石油仍将保持绝对第一的位置。据估计,在2000~2020年间,美国的石油消费将增长33%,天然气消费将增长50%多。

相对于不断增长的能源消费而言,美国国内能源生产能力增长缓慢。如果在2000~2020年间能源生产保持上世纪90年代的增长趋势,则美国将面临长期的供求缺口。在1990~2000年间,美国国内能源总的生产能力

没有大的变化。美国煤炭、可再生能源等都能保持自给自足,存在供求缺口的主要是石油和天然气,必须通过进口来满足国内需求,其中石油的净进口比例为52%,天然气的净进口为15~16%。从上世纪50年代开始,美国就一直是能源的净进口国;上世纪90年代以来,美国能源进口量持续增加。天然气主要从加拿大进口。由于天然气的净进口比例较小,而且进口来源集中在西半球,较为稳定和安全,造成美国能源进口量变化的主要是石油,因此,美国国际能源政策关注的重点是石油。例如,上世纪80年代中期以来,能源进口量的大幅上涨主要就是因为石油净进口量的增加——从1985年的每天430万桶左右增加到2000年的1000万桶。目前,石油净进口量占到了能源净进口量的89%。1990~2000年间,美国石油消费量增长了15%,而石油进口增长了40%。2000年底,美国进口石油占其石油消费总量的比例为56%;而进口石油占能源总消费的比例从1990年的17%上涨到2000年的25%。和上世纪70年代中期的第二次石油危机相比,目前美国对进口石油的依赖性更大。和2000年相比,2020年美国每天的石油消费将增加600多万桶,达到每天2580万桶的消费量;如果现有政策不变的话,预计到2020年,美国石油产量将从2000年的每天580万桶下降到每天510万桶。到2020年,美国石油产量只能满足不到30%的国内需求量,消费的每三桶石油中就有近两桶是进口石油。

美国消费了世界石油总产量的25%还要多,因此,世界石油价格的剧烈变动对美国的影响非常大。从1973年以来,由于政治和经济等诸多因素的影响,世界石油价格变动较为剧烈。在1973~1985年,世界石油价格从每桶5美元上涨到40美元,后又回落到28美元左右;在1986~2000年,世界石油价格曾一度跌到每桶8美元。从2000年到2004年,全球石油价格

上世纪80年代美国每天关闭的炼油能力都在300万桶左右,炼油厂的数目一直在持续下降,国内石油产量也持续下降,但在1990~2000年间,炼油能力却几乎保持不变,而且在1994年以后炼油能力还有明显的扩张,原因在于现有炼油厂的能力扩张和设备利用率的增长。尽管同期美国国内天然气、煤炭和可再生能源产量都有所增长,但增长的幅度都比较小。因此从总体上看能源生产能力变化不大。参见 Paul L. Joskow, p.517.

从石油消费结构来看,交通运输部门是石油的主要消费部门,在2000年占到了美国石油消费的68%左右,剩下的大部分是工业部门,少部分在居民和商业部分或用来生产电力。

但美国的能源强度(energy intensity,定义为每一美元实际国民生产总值(GDP)所消耗的能源数量)在这一时期出现了明显的下降,2000年每美元实际国民生产总值的能源消费仅相当于1977年的60%。

总体上呈上涨趋势,截止到2004年10月,原油价格已经突破了每桶40美元。石油价格的剧烈变动,尤其是石油输出国组织(OPEC)的操纵及其他非市场因素造成的波动会对经济带来较大的负面影响,因此美国对石油价格的非正常波动也非常关注。

基于长期存在的供求缺口和能源价格波动剧烈的现实,美国能源政策集中于三个目标:一是保证能源供给的可靠性;二是保证能源价格的合理性;三是保持能源生产、消费、运输与环境保护的合理平衡。在国际能源政策方面,关注的重点是石油,其核心目标在于保证能源安全,缓解能源价格波动和供应的不确定性。美国国际能源政策的内容主要包括以下几个方面:

一是立足于国内。国家能源政策发展小组提交的《国家能源政策》报告认为,要提高美国能源的安全,首先应立足于国内来制定合理的国际能源政策,即以有效率和保持环境可持续发展的方式,使用自己的能力生产、加工和运输美国所需要的能源资源。

二是保证世界能源供应链条的正常运转,即保证国内和国际能源供应基础设施的有效性,加强与重点国家和国际组织的合作,扩展全球能源供应的资源种类,从而保证美国的能源安全并分享全球经济的繁荣。通过增加能源使用的效率、提高能源市场的透明度和高效运转并增强抵抗石油供应中断的能力。

三是深化美国和主要贸易伙伴之间的关系,加强美国与主要石油生产商的对话,并促使西半球、非洲、里海和其他石油资源丰富的国家和地区增加石油产量。在对石油和其他能源的需求不断增长情况下,美国政府认为,世界各国加强能源效率和能源清洁技术等方面的合作,可以给各方带来重大的经济和环境利益。

四是维持石油紧急储备的足够数量。一方面要求国际能源机构的成员国承担各自应该维持的紧急供应储备的义务;另一方面和亚太经合组织(APEC)等其他机构保持合作,以敦促其他大的进口国增加他们的石油储备。

在国际能源政策实施方面,美国重点强调以下几个具体措施:

一是能源供应来源的多样化。美国总统布什在阐释美国国家能源政策强调,“不仅对能源安全,而且对国家安全而言,多样化都是重要的。在面对价格冲击、供应中断和勒索这一最坏的情况下,对能源的任何单一来源,尤其是某种外国来源的过度依赖,会让我们变得非常脆弱。”《国家能源政策》报告也认为,世界石油生产集中在世界任何一个地方都将造成石油供给潜在的不稳定性。因此,能源供应来源多样化是保证能源安全的重要措施。具体来说,能源供应来源多样化的措施包括:促进供给多样化和需求多样化的措施;加强对主要能源生产商的支持;既要鼓励石油生产的多样化,又要鼓励石油运输的多样化;同时还要利用技术进步来加速石油生产的多样化,例如加快大西洋湾(Atlantic Basin)深海的石油勘探和开发,包括加拿大海底延伸到加勒比海以及巴西和西非这一地区。能源供应来源多样化的重点是大力推进非海湾地区的能源生产,这些地区包括里海地区、非洲西海岸和拉丁美洲等。

二是提高市场透明度。提高市场透明度,有利于能源市场的稳定,降低能源价格的波动幅度。例如2000年石油价格之所以波动很大,石油产量和存货水平的数据缺乏及时性和准确性是重要因素之一。在这方面,美国认为,关键是要和石油生产商加强合作,提高全球石油市场数据的透明度、及时性和准确性。

三是促进国际贸易和投资。在这方面,主要是支持全球能源部门的自由化,对国际贸易和投资开放。一方面,国际投资将增加能源生产国的生产能力和基础设施,并使世界能源基础设施更有效率和弹性;另一方面,《国际能源政策》报告认为,在石油进口国和出口国之间不断扩展的贸易和投资不仅增加了双方的利益,而且还增强了全球能源和经济的安全性,由于美国的能源企业仍然保持了世界领先地位,应鼓励和支持美国能源企业在能源生产国的投资,促进这种投资将是美国支持外国主要的石油生产商的核心方法。

四是不断检查和改革制裁措施。由于经济制裁能实现重要的国家和全

球安全目标,同时也是一个重要的外交政策工具。在反对那些支持恐怖主义和寻求获得大规模杀伤性武器的国家时,美国通常采取经济制裁等措施,包括美国单边制裁和诸如联合国安理会决议等多边制裁措施。这些措施可能涉及能源生产国等,因此,《国家能源政策》报告认为,必须定期检查这些制裁措施,以确保它们持续有效并使它们对美国的国家和公民的利益所带来的负面影响最小化。

二 美国在中亚 - 里海地区的能源政策

中亚—里海地区,由于蕴藏着丰富的石油和天然气等能源资源,对世界能源市场的未来可能会有深远的影响,加之在全球政治、安全、军事和外交等方面具有重要的战略作用,因此,自前苏联解体之后,逐渐成为全球关注的焦点和大国角逐的场所,美国也不例外。早在克林顿政府时期就把中亚—里海地区纳入了美国国际能源政策关注的重点,《国家能源政策》报告也认为,里海是一个快速增长的新供给地区,对保障美国能源安全有着重要的作用。和其他主要能源产地相比,由于中亚—里海地区在能源储量、政治、经济和安全形势等方面有着明显的不同,因此,作为国际能源政策的一个有机组成部分,尽管符合美国能源政策总的战略目标,但美国在这一地区的能源政策也存在明显的差别。

(一) 中亚—里海地区的基本情况和能源状况

中亚—里海地区包括哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦、阿塞拜疆等国、俄罗斯和伊朗的部分地区及里海。历史上,中亚—里海地区是古丝绸之路的必经之路,是连接欧洲和亚洲的重要走廊,也是重要的军事战略要地,更是不同民族和文化交汇之地和大国纷争的场所。一百年前,这里是俄罗斯、英国、法国和奥斯曼帝国等国家的角逐

中亚地区由五个国家所构成,它们是哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦以及乌兹别克斯坦;里海地区包括里海及其周边国家哈萨克斯坦、土库曼斯坦、阿塞拜疆,俄罗斯和伊朗的部分地区等,以及乌兹别克斯坦。尽管不是里海沿岸国家,但由于是该地区最大的天然气生产国,因此乌兹别克斯坦也被算作里海地区的组成部分。EIA, "Caspian Sea Region," <http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/caspian.html>. 实际上,南高加索地区对里海能源外运通道也很重要。因此,广义上的中亚—里海地区还应包括格鲁吉亚。

场所。一百年后,随着苏联的解体,这里又成为众多大国的争夺场所。从地缘政治的角度看,中亚—里海地区位于欧洲与亚洲的交界处,地处俄罗斯、欧盟、中国、伊朗、印度等国和地区的“包围”之中;不仅是欧洲文明、中华文明、印度文明和伊斯兰文明等多个文明的“交汇”地带,而且紧邻中东这一敏感地带,并成为世界石油和天然气的“新贵”。因此,自1991年中亚—里海地区这几个国家独立以来,该地区就倍受世界关注。

从能源资源的角度看,该地区最大的特点是石油储量的总量存在着巨大的不确定性。尽管可以肯定该地区蕴藏着丰富的石油和天然气资源,但不同机构和国家对资源的具体数量的估计却大相径庭,这就给能源政策的制定带来了一定的困难。美国能源部能源信息局(EIA)的数据表明,里海地区已探明的天然气储量超过232万亿立方英尺(TCF),占世界储量的4%,与沙特阿拉伯相当;可能的总储量最高为560万亿立方英尺。已探明的石油储量在170亿到330亿桶之间,占世界储量的3%左右,可以与北海和阿拉斯加的石油储量媲美。该地区石油的总储量可能高达2118亿桶,如果该数字最终被探明属实的话,这一地区将是除波斯湾之后,世界第二大未开发的石油产地。而美国一些石油公司估计该地区的石油总储量超过3000亿桶,日本和俄罗斯一些机构的估计则是在6000亿桶左右。

2001年里海地区天然气产量达到了4.5万亿立方英尺,相当于南美洲、中美洲和墨西哥这三个地区产量的总和,预计2010年的天然气产量最高可达8.7万亿立方英尺,将超过整个中东地区2001年的总产量。土库曼斯坦、哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦是该地区可能的天然气总储量最高的国家,分别高达230、153、101万亿立方英尺。目前,产量最大的是乌兹别克斯坦,2001年的产量达到了2.23万亿立方英尺;其次是土库曼斯坦,2001年的产量为1.7万亿立方英尺。预计到2010年,土库曼斯坦和乌兹别克斯坦的产量将分别达到4.2万和2.2万亿立方英尺,哈萨克斯坦的产量也将

日本《每日新闻》1997年10月7日报道,称里海地区石油储量为6000亿桶;英国《世界能源统计评论》估计里海石油的最终可开采储量为160亿桶。英国石油工业界公认的该地区石油最终可开采储量(包括尚未发现的)为250~350亿桶。参见刘清鉴:《围绕里海石油的纷争与角逐》, http://www.cass.net.cn/chinese/s24_oys/chinese/Production/projects22/016.html。本节有关石油和天然气的数据主要来自美国能源部能源信息局,参见EIA, <http://www.eia.doe.gov/>

从2001年的0.36万亿立方英尺增长到1.7万亿立方英尺。

2002年里海地区每天的石油产量达到了160万桶左右,相当于南美第二大石油生产国巴西的产量。预计2010年每天的产量将达到300万桶到500万桶之间,将超过南美最大的石油生产国委内瑞拉的产量。如表1和表2所示,哈萨克斯坦、阿塞拜疆和土库曼斯坦的石油总储量可能分别高达1096亿桶、445亿桶和397亿桶,是该地区石油储量最丰富的国家,也是目前产量最高的国家。2002年的石油产量分别达到了每天94万桶、32万桶和18万桶,到2010年这三个国家的石油产量最高可分别达到240万桶、114万桶和98万桶。从石油和天然气的储量来看,哈萨克斯坦、土库曼斯坦和阿塞拜疆是该地区最重要的国家。

目前,里海地区的国家都是世界上相对较小的石油和天然气的生产商,而且正在面临着非常困难的政治和经济转型。自前苏联解体之后,这些国家的经济因为地区贸易的崩溃而处于苦苦挣扎之中。由于历史原因,这些国家对俄罗斯的政治和经济的依赖性都非常大,俄罗斯经济不景气也给这些国家的经济造成了很大的影响,而与俄罗斯在领土和安全方面所存在的一些纠纷则增加了该地区的不稳定性。尽管这些国家的经济在上世纪90年代的后期都出现了增长,但除乌兹别克斯坦外,阿塞拜疆、哈萨克斯坦和土库曼斯坦的国内生产总值仍低于1992年的水平。该地区两个最大的石油生产国,阿塞拜疆和哈萨克斯坦,经济仍然处于困境之中。据估计,2001年生活在贫困线以下的人口占其总人口的比例分别为49%和26%。对于中亚—里海地区的经济增长而言,自然资源的利用是关键,尤其是加快该地区石油和天然气的勘探、开发和出口是重中之重。然而,地处内陆,缺乏足够的和多样化的出口通道、基础设施落后却严重制约了对石油等资源的开发利用,而该地区里海划分的不确定性、复杂的领土纠纷、文化、种族以及长期存在的军事冲突、恐怖主义、大国之间的博弈、政治腐败、环境保护等也给该地区的发展带来很大的不确定性。这些巨大的不确定性也给能源政

Philip Andrews-Speed and Sergei Vinogradov, "China's Involvement in Central Asian Petroleum: Convergent or Divergent Interests?" *Asian Survey*, Vol.40, No.2 (Mar.-Apr. 2000), pp. 377~397.

EIA, "Caspian Sea Region: Regional Conflicts," <http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/casp-conf.html>; EIA, "Caspian Sea Region," <http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/caspian.html>.

策的制定和实施带来了前所未有的困难。

表1 里海地区各国石油储量

单位 :亿桶

国家	探明储量		潜在储量	合计	
	低	高		低	高
阿塞拜疆	70	125	320	390	445
伊朗	1		150	151	
哈萨克斯坦	90	176	926	1010	1096
俄罗斯	3		70	73	
土库曼斯坦	5	17	380	385	397
乌兹别克斯坦	3	6	20	23	26
合计	172	328	1860	2032	2188

资料来源 :EIA ,“Caspian Sea Region : Key Oil and Gas Statistics ,” August 2003 ,<http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/caspstats.html>

表2 里海地区石油产量

单位 :千桶/天

国家	1992	2002	2010	
			低	高
阿塞拜疆	222	318	789	1140
伊朗	N/A	N/A	N/A	
哈萨克斯坦	530	939	1617	2400
俄罗斯	N/A	N/A	N/A	
土库曼斯坦	110	184	374	984
乌兹别克斯坦	88	152	205	240
合计	928	1593	3135	4884

资料来源同上表。

(二)美国在中亚—里海地区的能源政策

上世纪90年代初,克林顿政府形成了较为完整针对里海地区的能源政策。美国能源专家乔斯科夫认为,克林顿政府的国际能源政策主要包括,“加强同石油生产国政府的关系,促使国家石油进口的多样化,以及支持前

苏联解体后新成立的石油生产国与伊朗和俄罗斯保持独立”。而美国能源部前官员柯蒂斯(Curtis)则强调克林顿政府在开发里海资源、帮助俄罗斯恢复其石油和天然气生产能力及开发西半球资源等方面都付出了很大努力。可以说,克林顿政府把介入里海地区的石油开发作为一项非常重要的国际能源政策,在其任内得以实施,并被布什政府所继承和深化。

总的来看,美国在这一地区能源政策的主要目标是:支持这些国家的独立,使这些国家与西方形成更为紧密的关系,打破俄罗斯对该地区石油和天然气外运线路的垄断,支持不同外运管道的建设,加强能源供应来源的多样化以增强能源安全,阻止穿过伊朗的外运管道的建设,防止伊朗扩大其对中亚经济体的影响。其中,重点是支持该地区能源外运管道多样化,建设各种绕开俄罗斯和伊朗的管道,使这里的石油或天然气直通世界市场。因为除了提高能源安全以外,该政策还将巩固新成立国家的主权,从经济角度看还能加强它们的自生能力;同时,也能增强该地区与西方的关系。具体来看,美国在该地区的能源政策主要包括以下四个方面。

1. 支持该地区能源外运管道多样化,鼓励多条出口线路的建设。

由于里海地区的石油和天然气资源位于内陆,而且主要供出口,因此,出口管道的建设极为重要。但现有管道大多是在前苏联时期建成的,一般都要经过俄罗斯境内。因此,对于主要的产油(气)国哈萨克斯坦、阿塞拜疆和土库曼斯坦而言,极易受俄罗斯控制。⁵在管道建设方面,美国的政策主要是支持该地区能源外运管道多样化,鼓励多条出口线路的建设。

从已经存在或已开工建设和计划建设的输油(气)管道来看,主要有以下几条:

一是向西的管道。向西的管道,被美国视为里海地区的油气输送摆脱俄罗斯控制的关键,尤其是通往欧洲的东西方向的管道(BTC管道),将使该地区对俄罗斯的依赖降到最小化,从而被美国视为关键中的关键。向西

Paul L. Joskow, p.511.

Ibid., p.565.

Alan P. Larson, "Testimony Before the Senate Foreign Relations Committee, Subcommittee on International Economic Policy, Export and Trade Promotion," Washington, DC, April 8, 2003, <http://www.state.gov/e/rls/rm/2003/19447.htm>

5 俄罗斯不仅可以提高过境运费,而且可完全关闭管道以切断该地区能源的出口通道,例如1994年和1997年俄罗斯就曾两度关闭土库曼斯坦通往俄罗斯的天然气管道。

方向三个最大的管道项目包括里海管道财团项目(简称 CPC 项目)、通往欧洲的东西方向的管道项目和南高加索天然气管道项目(又简称 BTE 项目)完全建成后,将形成新的能源输送网络。

里海管道财团项目将哈萨克斯坦石油产区与俄罗斯黑海港口新罗西斯克港(Novorossiysk)联接起来,石油到达港口后再用油轮运往世界市场。尽管该管道仍然经过俄罗斯境内而且是与俄罗斯政府联合开发,但里海管道财团项目仍得到了美国的支持,原因在于这是俄罗斯所控制的北部出口管道(被称做 Atyrau-Samara)之外的一条新管道,第一次为里海地区能源出口提供另外一种可行的选择,而且美国能源企业也参与其中可以获取商业利益。该管道主要输送哈萨克斯坦的田吉兹(Tengiz)油田的石油,已于2001年11月27日正式开通,目前的运输能力是每天56万桶,完全建成后的输油能力将达到每天134万桶。里海管道财团项目的主要问题在于,随着输油能力的不断增加,会增加波斯普鲁斯海峡的拥挤,并可能因为油轮碰撞和石油溢出等引发环境污染。

通往欧洲的东西方向管道项目,又被称为欧亚走廊(The Eurasian corridor),是美国最为积极支持的管道,因为该管道主要是向欧洲等美国的盟友供油,并且绕过了波斯普鲁斯海峡,而且不受俄罗斯控制。该管道从阿塞拜疆的巴库经格鲁吉亚的第比利斯到达地中海沿岸土耳其的杰伊汉(Ceyhan)港口,全长1040公里,设计能力为每天输送100万桶石油,估计将花费29亿美元。该项目自1997年9月5日开始提出,2002年9月开始动工,预计在2004年第四季度建成,并于2005年开始输油。该管道将主要输送阿塞拜疆油田和哈萨克斯坦的石油。美国的一些公司积极参与了该项目的建设。该管道的最大问题是有可能破坏环境,并引起了一些非政府组织的抗议和反对。

南高加索天然气管道项目是天然气管道,基本上与通往欧洲的东西方向石油管道平行,在埃尔祖鲁姆(Erzurum)小镇与土耳其基础设施相连接。

三个项目的英文全称分别是“the Caspian Pipeline Consortium Project”,“the Baku-Tiblisi-Ceyhan oil pipeline”和“the South Caucasus Natural Gas Pipeline”(或 Baku-Tiblisi-Erzurum)。

Michael Klare, “Bush-Cheney Energy Strategy: Procuring the Rest of the World's Oil,” FPIF-PetroPolitics Special Report, January 2004, <http://www.fpif.org/papers/03petropol/politics.html>

该管道主要输送阿塞拜疆气田的天然气,输气能力为每年 258 万亿立方英尺,预计于 2006 年开始向土耳其输气。

二是向东的管道。向东的管道主要通往中国,可能是世界最长的管道之一,主要有两条:一是哈萨克斯坦通往中国的石油管道,另一条是土库曼斯坦通往中国的天然气管道。这两条管道总长在 4000 ~ 7000 公里之内,由于所面临的地理条件较为恶劣,受到吉尔吉斯斯坦和塔吉克斯坦的山区的限制,建造成本极其高昂,估计最终造价高达 50 ~ 100 亿美元。据推算,如果石油价格在 10 美元以下的话,该管道将缺乏经济价值。由于欧洲未来 10 到 15 年的石油需求增长量预计不会超过每天 100 万桶,而同期亚洲石油需求的增长量将高达每天 1000 万桶,尤其是中国石油消费量预计将急剧增长,因此建设向东的管道,可以保证里海地区尤其是哈萨克斯坦等国的出口市场的稳定,并满足亚洲市场的需要。

三是向南的管道。满足亚洲需求的另外一条出口通道是往南输送里海地区的石油和天然气的管道,这将意味着要么穿过阿富汗要么穿过伊朗。土库曼斯坦早已提出修建一条穿越阿富汗到达巴基斯坦市场或者印度市场的管道。随着 2001 年 12 月塔利班的垮台,建立穿越阿富汗的天然气管道(Trans-Afghan natural gas pipeline)和中亚石油管道(the Central Asian Oil Pipeline)的方案又被重新提上了议事日程。但在 2003 年 7 月,穿越阿富汗天然气管道的关键的支持者之一的亚洲银行,要求进一步论证其可行性,这样就延迟了该项目的上马。中亚石油管道将向南穿过阿富汗最终到达巴基斯坦的一个沿海港口,估计全长为 1040 公里左右,输送能力可达每天 100 万桶石油,建造成本估计在 25 亿美元左右,可以将土库曼斯坦、乌兹别克斯坦、哈萨克斯坦和俄罗斯等的部分石油输送到亚洲。但该地区的安全形势较为复杂,因而迟迟未能动工。

而修建向南穿越伊朗的管道将受到伊朗和利比亚制裁法案的限制,该

该管道的延长线还可以输送土库曼斯坦的天然气,即从土库曼斯坦穿过伊朗连接到巴库,但曾遭到俄罗斯和伊朗的反对,理由是担心破坏环境。

为了建造该管道,还专门成立中亚天然气管道财团(the Central Asia Gas Pipeline Consortium, 称为 Cent Gas)。该管道将从土库曼斯坦穿过阿富汗到达巴基斯坦的木尔坦(Multan),全长 790 公里,主要输送土库曼斯坦气田的天然气到巴基斯坦,该管道亦可延伸到印度的新德里,因而印度也是可能的市场之一。

法案将对投资于伊朗石油和天然气部门的非美国公司进行制裁。美国公司已经被美国法律禁止与伊朗发展商务往来。

四是通往北部或西北部的管道。中亚这些国家独立后,很快就修建了两条通往西北的新管道,分别被称为“北部”和“西部”厄尔利石油管道(the “Northern” and “Western” Early Oil Pipelines),其中一条从阿塞拜疆的巴库(Baku)延伸到俄罗斯的新罗西斯克港,另外一条是从巴库到格鲁吉亚的苏普拉(Supsa),这两条管道的输送能力加起来达到了每天21.5万桶左右。同样,往北还有一条从哈萨克斯坦的阿塔老(Atyrau)到俄罗斯的萨马拉(Samara)的管道,该管道早就存在,近来扩大了其输送能力。

尽管美国支持管道多样化,但其核心是把里海地区石油和天然气出口通道对俄罗斯的依赖程度降到最小,而且要防止任何出口管道通过伊朗。因此,其管道政策还是有所侧重的。在四条线路中,美国大力支持的是向西的管道,对于向南通过伊朗的管道则极力反对。美国积极支持向西通往欧洲的管道,尤其是通往欧洲的东西方向管道的建设,不仅是因为该管道绕过俄罗斯,而且因为石油和天然气供给所谓“硬通货”的欧洲市场。无论是克林顿政府还是小布什政府都积极支持该项目。克林顿在卸任之前,还飞往土耳其主持一个拟投资30亿美元建设通往欧洲的东西方向管道的地区协定的签字仪式,而布什总统则给通往欧洲的东西方向管道开幕式写去了贺信,并阐释了对该管道的意义。他说,“通往欧洲的东西方向管道是新东西能源走廊的中心组成部分,将带来诸多长期利益,包括为该地区吸引新投资,提高全球能源安全,加强里海盆地国家的主权和独立,以及支持这些国家的经济合作和融入全球经济”。

2. 支持美国企业参与该地区的能源开发。

里海地区丰富的石油和天然气资源吸引了世界众多能源公司的大量参与,尤其是美国能源公司。美国企业不仅大量参与了该地区的管道建设,而且参与了石油和天然气的开发。例如,在里海管道财团管道项目里,就有优尼科(Unocal)和德塔赫斯(Delta Hess)等公司的参与;在通往欧洲的东西

Spencer Abraham, “Remarks by Energy Secretary Spencer Abraham BTC Pipeline Ground-breaking Ceremony,” 23 http://www.energy.gov/engine/content.do?PUBLIC__ID=13423&BT_CODE=PR_SPEECHES&TT_CODE=PRESSPEECH

方向管道方面,也有优尼科,阿莫科(Amoco),埃克森(Exxon)和彭泽尔(Pennzoil)等四个美国公司的参与;早在1993年雪佛龙(Chevron)公司就开始参与哈萨克斯坦田吉兹油田的开发,共同组建了合资企业,并签署了为期40年的协议,总投资200亿美元等。1993年初,美国企业还参与了“里海石油财团”的组建。1994年9月,在有效期为30年、总投资额为74亿美元的《联合开发里海阿塞拜疆水域油田》的合同中,美国企业所占的股份达到了44%。到1997年底,在阿塞拜疆与外国所签的总金额为300多亿美元的10个大型石油合同中,美国企业参加的有7个,其中3个为多边合同,美分别占40%、30%和55%的股份,4个为美、阿双边合同,美国企业所占的股份均为50%。

大力支持美国能源公司参与该地区的能源开发以获取巨大的商业利益,实际上是美国在该地区非常重要的目标之一。在这方面,由于美国能源公司在世界上具有较强的竞争能力,因此,美国一直强调该地区的能源部门应对外开放,要求该地区的国家实行自由贸易,并改善投资环境以吸引国际投资,尤其强调该地区的政府要遵守合同和反对腐败的重要性。例如,在能源外运管道建设方面,美国政府一直主张,尽管地区政治的因素非常重要,但商业利益仍然是美国政府支持特定管道的决定因素之一。美国主张该地区这些大规模的基础设施项目都应该引入商业化竞争机制。为了使通往欧洲的东西方向管道的建设更具商业吸引力,美国政府不仅要求土耳其政府采取各种措施,而且主动提供政治风险担保措施以促进地区国家之间的合作,例如,帮助格鲁吉亚训练特种部队以镇压其国内叛乱并为通往欧洲的东西方向管道在格鲁吉亚的部分提供安全保障等。此外,美国政府还鼓励该地区国家间成立国家工作小组,通过多边谈判的方式加强放松管制、法律、关税等方面的合作,从而使通往欧洲的东西方向这一欧亚走廊更具商业吸引力。

德塔赫斯公司属于沙特阿拉伯和美国合资。BTC管道的重要参与企业是阿塞拜疆国际经营公司(Azerbaijan International Operating Company),该公司当时是由包括了这4个美国公司在内的11个外国石油公司所组成的财团,阿莫科公司已于1998年被英国石油公司收购,彭泽尔公司也已于2002年被壳牌公司收购。

刘清鉴:《围绕里海石油的纷争与角逐》, http://www.cass.net.cn/chinese/s24_oys/chinese/Production/projects22/016.html.

在这方面 ,较为突出的例子是 ,在美国一些能源企业的呼吁下 ,并出于反恐战争的需要 2002 年 1 月 25 日美国废除了支持自由法案第 907 节 ,因为该节禁止美国政府对阿塞拜疆提供经济援助 ,从而影响了美国企业在该国的商业利益。目前 ,美国是该地区的最大援助国 ,每年向该地区提供大批“人道主义援助和改革起步资金” ,并逐渐将经济援助与油气开发联系起来 ,为美国企业争取了不少的商业利益。

3. 加强美国与该地区的主要产油国家以及俄罗斯的合作。

加强与产油国家政府的合作一直是美国国际能源政策的重点 ,在中亚—里海地区也不例外。由于俄罗斯在中亚地区有着重要的安全和经济等利益 ,而且一直是中亚—里海地区最有影响力的大国 ,因此 ,尽管美国支持里海地区输油(气)管道的多样化以防止俄罗斯垄断出口通道 ,但并没有阻止任何通过俄罗斯的管道的建设。事实上 ,美国也意识到在该地区不和俄罗斯保持合作是非常困难的。 例如 ,新建成的往西通往黑海港口的两个出口管道都必须通过俄罗斯 ,对此美国并没有表示反对 ,还支持里海管道财团项目的上马。 美国还曾经资助了一项重要研究 ,以改进已有俄罗斯管

支持自由法案的 907 节于 1992 年 10 月得以通过。该节主要限制美国政府对阿塞拜疆的援助 ,以逼迫阿塞拜疆政府停止所有对亚美尼亚和纳卡(Nagorno-Karabakh)地区的封锁和其他武力进攻措施。早在 1998 年 ,Unocal 石油公司一位负责人在国会作证时就呼吁废除该节制 ,“美国对这些新经济体的发展援助对于商业成功至关重要。……特别地 ,我们强烈要求废除或取消支持自由法案的 907 节。这节不公平地限制了美国政府对阿塞拜疆政府的援助 ,并限制了美国在该地区的影响力”。参见 House of Representatives , Subcommittee on Asia and the Pacific , Committee on International Relations , “Hearing On US Interests In The Central Asian Republics ,” February 12 , 1998 , http://commdocs.house.gov/committees/intlrel/hfa48119.000/hfa48119_0f.htm。1998 年 10 月 ,美国进出口银行(the U.S. Export-Import Bank)、海外私人投资公司(the Overseas Private Investment Corporation)和贸易发展署对阿塞拜疆的援助不再受该节限制。

事实上 ,由于俄罗斯是世界第二大石油生产国 ,也是石油储量丰富的国家 ,是美国石油前 15 大供应商之一 ,因而美国和俄罗斯在能源方面的合作是全方位的 ,在中亚—里海地区的合作只不过是其中极小的一部分 ,但这种合作也包含很多竞争性和对抗性。2001 年 5 月 ,美国总统布什和俄罗斯总统普京发表了美俄能源对话的联合声明 ,强调能源在双边关系中的重要性。随后 ,美国能源部和俄罗斯能源部共同创建了美俄能源工作小组 ,主要就加强美俄在全球能源市场、投资、包括能源效率、保护环境、煤炭清洁技术和石油溢漏的防治等方面的技术、能源信息交换 ,以及中小企业等五个方面的合作进行谈判等。

这两个项目是阿塞拜疆国际经营公司厄尔尼北部管道(the Azerbaijan International Operating Company Northern Early pipeline)及里海管道财团(the Caspian Pipeline Consortium)从哈萨克斯坦到俄罗斯的新罗西斯克港的项目 ,即 CPC 项目。

道系统输送石油的能力,从而扩大里海地区的出口。由于俄罗斯能源公司在阿塞拜疆和哈萨克斯坦等国有很大的竞争优势,美国意识到要想完全排斥俄罗斯参与里海地区石油的生产和运输是不可能的,因此鼓励美国企业和俄罗斯公司在里海地区的商业合作。

美国还加强了与阿塞拜疆、哈萨克斯坦和土库曼斯坦等主要产油国家的合作。美国已经废除了自由法案对援助阿塞拜疆的限制,并发展了同阿塞拜疆的关系。在阿塞拜疆,近来已经把合作领域从石油和天然气扩展到了能源效率与可再生能源。在哈萨克斯坦,美国政府与哈萨克斯坦政府之间建立一个能源合作工作小组,就两国开展能源合作方面的事宜开展广泛的对话等。在土库曼斯坦,美国政府为土库曼斯坦的天然气出口到土耳其开了绿灯,尽管该天然气管道要穿过伊朗境内,但美国政府还是小心翼翼地为其辩解,称未违反利比亚-伊朗制裁法案。

除了加强与产油国家在能源方面的合作外,美国政府还加强与该地区其他国家合作,试图解决该地区的领土纠纷、政治和军事冲突等对石油供应和出口所带来的威胁。中亚—里海地区的许多国家都被种族和分离主义冲突所困扰,而且是恐怖主义的土壤之一。从克林顿政府开始,为了保障该地区的能源安全、促进地区和平和消除恐怖主义的土壤,美国实施了很多军事援助项目来加强该区内部的安全能力,包括提供武器、训练军队和联合演习等。但在九一一之前,美国在该地区的卷入大多局限在经济、外交和军事援助协定方面。九一一后,为武力推翻阿富汗的塔利班政府,美国在该地区布置了军事力量,并在吉尔吉斯斯坦和乌兹别克斯坦建立军事基地,哈萨克斯坦也为美国后勤性质的军事活动开放了空军基地,而且鉴于反恐战争的长期性、能源出口的安全性和该地区局势的复杂性,美国试图保留其军事基地的长期存在。

4. 孤立伊朗。

以伊朗发展大规模杀伤性武器为由,美国通过了相关法案,禁止任何能源外运线路通过伊朗。不仅如此,美国还阻止伊朗石油和天然气产业的发

Leonard L. Coburn, "Global Energy Security," Oral Statement of Leonard L. Coburn Director, Russian and Eurasian Affairs Office of Policy and International Affairs Department of Energy Before the Senate Foreign Relations Committee Subcommittee on International Economic Policy, April 30, 2003. <http://foreign.senate.gov/testimony/2003/CoburnTestimony030430.pdf>

展,对外国企业与伊朗在能源方面的合作持反对态度,主要原因在于:一方面,美国认为,如果修建该地区向南通过伊朗的能源外运管道将妨碍往西管道的建设和发展,而且伊朗石油和天然气产业的发展壮大,将会增加伊朗对中亚—里海地区的影响力,进而增加该地区的不稳定性,不利于美国遏止伊斯兰原教旨主义的战略目标。另一方面,美国认为从能源安全的角度看,让更多的能源资源通过波斯湾毫无意义,因为波斯湾已经是一个非常拥挤且极不安全的能源通道。

三 美国在中亚—里海地区能源政策评析

如图所示,从美国石油进口的地区来源上看,美国每天进口的石油的一半多来自西半球,从加拿大、委内瑞拉和墨西哥占了进口的41%。2000年,美国石油进口总量的近55%主要来自于四个国家:加拿大(15%),沙特阿拉伯(14%)、委内瑞拉(14%),墨西哥(12%),其余的主要进口来源国还有尼日利亚、伊拉克、哥伦比亚、英国和安哥拉。在前15名的进口来源国中没有一个是位于中亚—里海地区。因此,目前中亚—里海地区在美国能源供给来源中的地位并不突出。从某种程度上来讲,美国石油安全主要取决于美国和前四个国家的外交和经济关系。

从2000年已探明的世界石油储量来看,地区分布仍然相对集中,中东的探明储量达到6640亿桶,占世界石油储量的2/3,紧接着是西半球(14%)和非洲(7%),中东和前苏联(6%)远东和太平洋地区(4%)。到2020年,海湾地区石油产量将占世界石油产量的54%到67%。很显然,对美国利益而言,这个地区仍然非常关键。而保持同该地区、也是世界上最大的石油生产国和储量最大的国家——沙特阿拉伯的关系仍是美国的重点。《国家能源政策》报告指出,“无论何种估计,中东石油生产国仍将处于世界石油安全的中心地位。海湾地区将是美国国际能源政策的首要焦点。”正如美国能源专家爱德华·乔在国会作证时强调,海湾地区石油仍然是美国

的能源战略重点,并对中亚—里海地区在美国能源战略中的地位表示怀疑。

图 2000 年美国石油进口的地区来源

但不可否认的是,中亚—里海地区在世界石油市场上的地位越来越重要,而且在美国能源战略中占有相当重要的位置。实际上,美国在中亚—里海地区的能源政策作为美国国际能源政策的有机组成部分,和美国能源政策的总体目标是一致的。尽管中亚—里海地区在美国能源供给来源中的地位并不突出,但美国仍将中亚—里海地区的能源政策放在重要位置,主要出于两方面考虑:

一是保证能源安全的需要。美国的能源安全战略着眼于长远,重点在于使美国能源供应来源多样化,这必然要求美国放眼全球,关注会对全球能源平衡带来重大冲击的潜在地区。中亚—里海地区不仅已探明的能源储量较为丰富,而且潜在储量具有极大的不确定性,而正是这种不确定性使世界能源市场和美国都不能忽视该地区的重要性。一旦证实该地区是“第二个中东”,全球能源平衡将会受到重大冲击,世界石油价格也会受到重大影响。同时,即使在不考虑潜在储量的情况下,该地区已探明储量已经可以为参与开发的美国能源企业提供可观的利润,而且提前进入该地区的企业都将具有先行优势,因此,从支持能源企业的角度看,也有充分的理由重视该地区

Edward C. Chow, Hearing on “U.S. Energy Security: Russia and the Caspian,” before Subcommittee on International Economic Policy, Export and Trade Promotion U.S. Senate Committee on Foreign Relations, April 30, 2003, <http://foreign.senate.gov/testimony/2003/ChowTestimony030430.pdf>

的能源开发和外运。

二是实现美国在该地区战略目标的需要。能源政策本身就是美国在该地区外交战略的重要组成部分,而且有利于美国实现遏制伊斯兰原教旨主义、遏制俄罗斯、孤立伊朗等外交目标。自石油输出国组织上世纪70年代使用“石油武器”以来,国际能源政策往往就有了双重性,既要服务于满足国内能源需求,又要服务于国家外交目标。中亚—里海地区作为重要的战略要地,通过修建往西通往欧洲的能源外运管道,既可以满足欧洲的能源需求,巩固欧美关系,又可以让中亚—里海各国摆脱俄罗斯的控制,防止伊朗扩大其影响力,从而发挥美国在该地区的主导性作用。尽管中亚—里海地区对美国国内的石油供应影响非常小,但很明显美国在这一地区的能源政策确可作为重要的外交工具来使用。由于该地区新独立的国家大都必须依靠“资源立国”,因此,美国的能源政策对于该地区和中东地区的经济发展、政治稳定和地区安全有着重要的影响,对实现美国的全球反恐战略而言也是至关重要的。中亚—里海地区还是大国博弈极其激烈的场所,所涉及的大国就有俄罗斯、中国、印度、伊朗、欧盟和土耳其,尤其是随着中国和印度能源需求量的激增,中、俄、美、伊朗、印度等国可能成为该地区的主导力量,作为外交工具的能源政策也将发挥越来越重要的作用。

然而,美国在中亚—里海地区的能源政策却面临困境,主要表现在如下方面:

1. 支持该地区自由独立与稳定之间的矛盾。

前面我们已经提到,美国在该地区的能源政策目标之一是“支持这些国家的独立,使这些国家与西方形成更为紧密的关系”,该目标的实质是促使这些国家摆脱俄罗斯的控制,进行西方式的民主和市场化改革,并尊重人

哈萨克斯坦学者把美国的中亚战略归纳为:遏止伊斯兰原教旨主义、维护其军事和战略利益、限制伊朗、维护其经济和贸易利益等;中国学者把美国在中亚的战略目标概括为:获取能源、遏制俄罗斯和抵制伊朗。参见郑羽主编:《独联体十年 现状 问题 前景》,http://www.cass.net.cn/chinese/s24_oys/chinese/Production/CIS10/;Ariel Cohen,“The New Great Game: Oil politics in the Caucasus and Central Asia,” the Heritage Foundation, Backgrounder, No.1065, January 25, 1996, www.heritage.org/Research/RussiaandEurasia/BG1065.cfm. Ariel Cohen, “U.S. Policy in the Caucasus and Central Asia,” the Heritage Foundation, Backgrounder, No. 1132, July 24, 1997. http://www.heritage.org/Research/RussiaandEurasia/BG1132.cfm. 事实上,直至1997年美国才有了明确的对该地区的战略政策,此前一直集中在能源投资方面。见赵华胜:《中亚形势变化与“上海合作组织”》,《东欧中亚研究》2002年第6期。

权,发展与西方的合作关系。而重点支持通往欧洲的东西方向管道的修建,加快该地区的能源开发,并为该地区的能源通道提供一定的军事安全保障,促进该地区的合作和稳定,则是实现该目标的重要手段。但是,随着美国反恐战争的升级和在该地区军事介入程度的日益加深,在阿富汗塔利班政府垮台后,该地区却变得更加不稳定,原因在于美国与中亚国家的政治军事合作和美国的人权政策既鼓励了执政当局,也鼓励了政治反对派。又由于该地区长期受前苏联控制,俄罗斯在该地区的影响非常之大,美俄在该地区的能源利益上存在直接冲突,加剧了该地区局势的不稳定。因此,美国试图通过能源政策及其他外交政策来支持该地区的自由独立与支持该地区政治稳定之间存在着一定的矛盾,短期内这种矛盾很难得到解决。

2. 地区冲突和能源外运管道多样化的困境。

尽管美国大力支持该地区能源外运通道的多样化,但由于该地区冲突极其严重,已有通道、正在修建和计划修建的能源外运通道几乎没有一条不受到地区冲突、政治不稳定和缺乏地区合作的影响,这使得能源企业和潜在的投资者在投资修建管道时十分小心并放慢了修建的速度。从1997年至今,美国的出口管道多样化政策实际上并没有实现。

向西的管道,也就是所谓的“东西能源走廊”,无论是里海管道财团项目还是通往欧洲的东西方向项目和南高加索天然气管道项目,都要穿过格鲁吉亚的冲突多发地带或其附近,包括纳卡地区、谋求独立的阿布哈兹自治共和国和南奥塞梯自治州。其中,里海管道财团项目管道还穿过俄罗斯南部的车臣共和国,该地也属于长期不稳定的地区。往东南的通道,则受到阿富汗不稳定局面及巴基斯坦和印度之间爆发战争的威胁;而中亚伊斯兰原教旨主义的长期存在,对向东通往中国的管道建设造成障碍。

更为关键的是,被视为“能源聚宝盆”的里海本身,由于其法律地位并未得到根本解决,即沿岸国家对其所有权的划分并未被最终确定下来,也给该地区的能源开发前景蒙上了一层阴影。尽管俄罗斯、哈萨克斯坦和阿塞拜疆已经签署了双边协定,明确了各自所属的里海区域,但里海南部区域的划分仍然存在较大的争议,阿塞拜疆、土库曼斯坦和伊朗之间的冲突越演越烈,伊朗甚至在2001年7月做出了武力回应。在里海的法律归属问题没有

得到解决之前,美国能源政策目标实际上很难实现。

3. 孤立伊朗的困境。

伊朗虽然既不是经济大国也不是军事大国,但却是中亚地区一个重要的国家,这不仅由于地缘因素,而且由于伊朗在该地区具有较强的经济、政治和文化影响力。随着中亚几个国家的独立,伊朗在该地区的影响力越来越大。对于中亚—里海地区的能源,伊朗有三个主要的目标:(1)获取能源资源;(2)在伊朗北部进口石油和天然气;(3)作为里海地区通向波斯湾的出口通道。而美国孤立伊朗的政策则面临着四面楚歌的困境。

首先,伊朗对该地区的影响是一种客观的现实,而且中亚国家也有着与伊朗保持合作的客观需要。仅从能源出口管道而言,从里海地区通过伊朗的出口管道是距离最短而且是最为安全的通道,任何一个中亚国家都难以放弃与伊朗合作的机会。尽管美国极力反对,中亚—里海地区其他国家与伊朗在能源方面的合作还是取得了一定的进展。1997年,土库曼斯坦和伊朗完成了耗资1.9亿美元的卡尔毕茨—库尔德昆(Korpezhe-Kurt Kui)管道的修建,该管道连接了这两个国家,因此是中亚第一条(也是迄今为止惟一的)不通过俄罗斯的天然气出口管道。土库曼斯坦和哈萨克斯坦已经和伊朗在进行小量的石油互换交易,即用油轮输送石油到伊朗北部地区,伊朗则从位于波斯湾的港口出口同样数量的原油进行交换。近来伊朗大力改善其国内的输送网络以提高石油互换能力,使之从最初的5万桶左右提高到了2003年8月底的15万桶。

其次,由于伊朗的西面(伊拉克)和东面(阿富汗)都不稳定,因此它极力保持北部的稳定,也就是维持其与俄罗斯和中亚各国的友好合作关系。而伊朗和俄罗斯早就建立了卓有成效的合作关系;在能源方面,日本和中国也与伊朗有较强的合作需求。鉴于伊朗与这几个大国的关系,美国孤立伊朗的政策所能起到的作用就会大打折扣。

再者,在孤立伊朗与支持该地区产油国家的发展这两个目标之间存在一定的冲突,比如前面所提到的土库曼斯坦通往土耳其的天然气管道必须

Philip Andrews-Speed and Sergei Vinogradov, "China's Involvement in Central Asian Petroleum: Convergent or Divergent Interests?" *Asian Survey*, Vol.40, No.2 (Mar. ~ Apr. 2000), pp.377 ~ 397.

穿过伊朗,因此冲突就在所难免。

美国与中亚—里海地区主要能源生产国之间的合作取得了显著的进展,尤其是在能源投资和合作开发方面,支持美国企业获取商业利益的能源政策取得了较大的成功。如前所述,美国企业基本上都参与了该地区一些大型能源项目。按照哈萨克斯坦总统战略研究所所长阿什巴耶夫的分析,美国在中亚—里海地区的能源投资已经站稳了脚跟。但实际上,俄罗斯和中国的企业也正在成为美国企业的强大竞争者。例如,在阿塞拜疆与外国签署的10个合同中,俄参加了4个,除了一个金额较小的双边合同外,在另3个多边合同中俄占的份额分别为10%、32%和10%,而且有的份额是俄罗斯无偿得到的。在组建哈石油国际财团时,俄罗斯以国家和两大石油公司的名义出面,共占得44%的股份。

尽管中亚—里海地区的能源主产国与美国的合作呈加强的趋势,但总的来看,美国与这些国家的合作将受到一定的限制,很难发展成为完全倒向美国的合作关系。一方面,尽管俄罗斯因经济实力显著下降,在该地区的能源开发方面明显地处于劣势或称守势,但其政治和军事影响力仍然不可小视,因此该地区的能源生产国必然要平衡美俄的利益,以避免双方因利益失衡而发生冲突最终损害自身的利益;另一方面,从各自的经济利益和安全利益出发,该地区的能源生产国也不愿意完全受美俄的控制,尤其是从能源出口市场而言,该地区不会忽视中国及亚洲这一巨大而大有保证的市场,因而在一定程度上也会考虑到中国和伊朗等国的利益。

罗振兴:中国社会科学院美国研究所助理研究员

阿什巴耶夫认为,九一一之前,俄罗斯在中亚的主导领域是军事政治影响,美国是能源投资,中国则商品贸易。九一一事件后,俄中在中亚的地位受到削弱,中亚国家安全和政治合作重心向美国转移,美国在中亚的基础从能源扩展到军事政治领域,攫取了俄罗斯在中亚的立足基础,使美国成为该地区影响最大的国家。参见赵华胜:前引文。

美、英石油公司在俄的两大石油公司占了近一半的股份。参见刘清鉴:前引文。

对美国的立体研究

——《资中筠集》述评

杨玉圣

《资中筠集》自中国社会科学出版社 2002 年 7 月印行第一版迄今,眼看就要三年了。这是一部深受欢迎的好书,也是一部值得评论、应当评论的学术标本。

《资中筠集》的学术视域异常辽阔,综合反映了资中筠先生最近 25 年来有关国际问题与美国研究的代表作,其中对于中美关系、美国外交、美国强盛之道以及美国学学科建设等,无不成一家之言,可以说是对美国的全方位的立体研究。在很大程度上,本书甚至可以视作改革开放以来中国的国际问题研究特别是美国研究的一个缩影。

—

对中美关系的历史与现实的研究,是资中筠先生着力最大的专业领域

“立体研究”一说,借用自汪熙教授。这位跋涉在中国近代史、中美关系、国际问题和工商管理、国际贸易等跨学科领域的老前辈,曾率先提出:“长时期以来,我总以为研究一个问题,不论是历史的还是现实的,我们都应该把它悬在空中,对它进行上下左右前后,四方八面的全方位的考察、全方位的分析,因而也全方位地收集材料。这样做会费力一些,但可以少一些片面性,多一些实事求是。一个事物的上下左右前后及四方八面的表现可能并不一致,也可能互相抵牾,但这才能提供比较鉴别的机会,也提供了去伪存真的可能性。”参见汪熙:《求索集》,上海人民出版社,1999 年版,第 580 页。其实,这不只是汪熙老人平生治学的经验之谈,而且也可以视作学术评论的标尺。以此来评价《资中筠集》,大体也是合用的。

之一。这既与中美国家关系的特殊性与重要性分不开,也与资先生本人的学术经历密切相关。

“中国改革的进程与中美关系的发展几乎是同步前进。这不仅是时间上的巧合,而且二者之间确有一定的连带关系。”(《资中筠集》第80页,以下引证本书时,只注页码)在《利益的汇合:国家关系的基础》这篇曾引起广泛关注的论文中,作者指出:在现阶段,除了人类的共同利益外,民族国家之间的差异还是主要的,因此和平共处五项原则仍是中美关系强大生命力的基础,关键是中美之间应“弄清双方根本利益所在,尽量发展共同点,妥善处理分歧,不使它发展成为不可调和的冲突”,从而在变化多端的国际局势中,使中美关系“较少波动而更加稳定”。(第80页)

对于中美关系的不同层面,特别是政治外交关系和文化交流,资中筠都有系统、独到的见解。《利益的汇合:国家关系的基础》写道:“民间的友好促进相互了解,在这基础上促进国家之间的关系,而两国政府对改善关系的积极政策又为开展各界交往创造有利条件,由此形成良性循环。”因此,“如果说人民之间主要是发展友谊与了解的话,那么,国与国之间的关系归根结底建立在国家关系的基础上的,只有符合各自国家根本利益的国际关系才能得到本国人民的广泛拥护,也才能持久。”(第73页)关于文化交流,我们大约都能有切身的体验:“同美国的交往,使长期闭塞的中国人打开眼界,接触到一个与自己完全不同的文化体系,了解另一种思维方式和价值观念。特别是在知识界引起的震动是极为强烈的。”(第85页)至于一般人通常批评的“文化渗透”乃至“文化侵略”,资中筠也有她的解释:一方面,美国不仅积极推进对外文化教育事业和文化交流,而且“已成为美国对外关系中的一大特色”,进而言之,“美国的外交最终目标仍是在全世界推行美国的制度、政治思想和价值观念。”(第77页)思想文化是美国显示其力量和影响的独特的重要方面,“这可以说是美国对外扩张的原动力”。所以,“美国为了实际利益而向外扩张的同时,总是要推行它的政治制度、价值观念,按照它的面貌缔造世界文明,这是根深蒂固的传统。”(第98页)但另一方面,还应看到,“文化本身并无敌友之分。文化上接受美国教育熏陶是一回事,维护民族利益与否又是另一回事。”文化交流除了涉及两国利益外,还有超乎国家利益之外的本身的价值,特别是像中国这样一个目前正在面向世界的过程中向现代化蜕变的东方文明古国,与美国这样一个年轻的、脱胎于欧洲而又

自成体系的现代西方文明国家，“在历史上第一次有机会这样全面深入地，无拘束地相互认识 相互探索，这在人类文明发展史上应该占有重要的一页的。”（第 91 页）资中筠先生强调说：

在正常情况下，各国文化只要有交流，就必然互相渗透，互相丰富。人类的共同文明因此得以发展。而且，一个国家的对外文化政策当然是以争取别国人民对自己有好感为目的，这不但无可非议，而且有助于消除人民之间的隔阂与偏见，有利于促进两国关系。在这里人民之间的友谊正好与国家的利益汇合在一起。自从中美关系正常化以来，中美之间的文化交流基本上可以纳入这一格局。（第 89 页）

发表于 1996 年的《百年思想的冲击与撞击》是另一篇从宏观视野总结百年中美文化关系的特点与规律的力作（详见第 212 ~ 234 页）。在为庆祝中美建交 20 周年而作的《变与不变：中美建交 10 周年与 20 周年》一文中，作者清醒地看到了世界范围内的冷战结束后中美之间“经历了一次不完全的冷战”（第 264 页）这一严峻事态，对既“相当脆弱”又“很有韧性”的这两大国的关系，总体而言，“在关系很好时，不要太乐观，在看来问题很大时，也不要太悲观。”（第 266 页）信息时代和全球化带来了前所未有的新问题、新变化和新机遇：一方面，地球变得越来越小，跨国界的休戚相关的全球问题越来越多；另一方面，尽管事实上中国远非美国的竞争对手，但美国却对中国的发展和强大颇多顾虑，“中国加快现代化的步伐不一定被美国认为总是符合美国的利益，这是中国现代化过程中一个无形的、新的不利因素。”（第 267 页）就中国来说，在进入 21 世纪之际，应该以向前看的心态，“更多地内省，从克服自己本身的弊病来消除障碍，而不是强调外因”。资中筠指出：“假如说中国应积极对待全球化的大趋势，美国则应更加尊重他国的民族利益和特点，承认他国发展的权利。如果说中国应更多地甩掉历史包袱，美国在与中国打交道中则应有更多的历史感”。（第 269 ~ 270 页）收入本书中的《洛克菲勒基金会与中国》（第 179 ~ 211 页），借助于第一手档案文献的爬梳，系统、微观地再现了洛氏基金会对中国医药卫生、文化教育事业发展所做出的巨大贡献。

对于中美关系中既极端重要、又极其复杂的台湾问题的研究，资先生尤其是功彰绩伟。发表于 1982 年的《中美关系中台湾问题之由来》（第 1 ~ 42 页），以美国外交档案文献为基础，揭示了战后初期美国对华政策的根源特

别是台湾问题的来龙去脉,该文不仅资料丰富、观点鲜明、论理透彻,而且如行云流水、功力深厚、从容大度。该文迄今仍被认为是中国学者关于该问题发表最早、影响最大的学术专论。时隔20载,作者在将该文作为首篇收入其文集时,还不无感慨:其一,“近年来有时看到一些文章提到那段二十年前早已详细阐述过的历史的一鳞半爪资料,作为‘鲜为人知’的‘新发现’,令我啼笑皆非。”其二,“在学术研究中命题作文是本末倒置的,我那篇文章如果真的是奉命之作,就不可能这样从容、详尽,论证也未必能那样客观。特别是作为社会科学的一支,更忌急功近利和实用主义。假如对当前政策有参考价值,应是其结果而不是出发点。”(“自序”)资先生是谦谦君子,一向温文尔雅,但她面对无视他人成果而一味低水平重复的所谓“新发现”,也是持立场鲜明的批评态度的。这是资先生区别于不少其他同龄学者的学术取向,即不仅独善其身,而且兼善天下。与某些人无原则的“好人主义”相比,应该说资先生的学术取向不仅可爱,而且可贵,承继并张扬了中国读书人的道德文章。

二

资中筠先生的学术研究并不仅仅局限于中美关系,而是扩及美国外交(特别是当代美国外交)。“事实上,我一向强调不能把国际问题和美国研究限于狭隘的中美关系”。(“自序”)

关于当代美国外交的综合研究,资中筠和她的合作者曾著有两巨册《战后美国外交史》,乃一大创获。关于美国的霸权,作者形象地概括为“顺之者昌”、“逆我者亡”;美国不喜欢的或者认为是与它作对的,就给你增加困难(如对古巴的长期制裁);同时又确实援助了很多国家,这使它不至于在世界上人人喊打,日本、韩国都是美国援助起来的。作者还提出了美国的“隐性霸权”观,即世人身不由己地接受其影响,不论是生产、生活还是语言,甚至礼仪习俗,都跟着美国跑。正如有的美国学者所分析的,尽管“美国仍受到污蔑,但那些批评美国最激烈的人却在模仿美国”。更重要的是,美国“高

资中筠主编:《战后美国外交史》,世界知识出版社,1994年版。

Harold Evans:《20世纪缘何可以称为美国世纪》,《交流》1999年第4期,第36页。

举的‘人权’、‘民主’、‘自由’、‘市场经济’的大旗,不论自己在实践中是如何多重标准,如何为其霸权服务,甚至伪善,就其核心思想而言是代表了世界进步的潮流,不仅是在道义上而且是在实践上。”关于美国对外霸权、对内民主这一内外有别、并行不悖的现象,资中筠也进行了科学分析:民主的精髓是权力制衡,保障公民权利,防止个人或者寡头专制,但必须把美国在国际上的霸权主义与国内民主制度分开,“不能据此反证其在国内实行的就不是民主,甚至进而认为‘民主’、‘自由’从根本上就不可取。毋宁说正好相反,欧美国家之发达和强大的原因之一正是得力于它的一整套政治经济制度,这才使它有条件在国际上称霸。它们不平等对待弱小国家,但其本国人民至少相对来说比任何其他制度的国家都享有更平等的权利。”还在1993年,资中筠即已预言:“美国以及整个西方文化今后遇到的主要对抗力量可能是伊斯兰宗教文化,美国在中东地区遇到的麻烦除其他原因外,伊斯兰原教旨主义也是重要因素。”(第123页)结合九一一恐怖袭击事件及此后美国的最新发展态势,此论可谓先见之明。因此,对于美国来讲,在跟第三世界打交道时,“决不要低估其民族主义感情和可能释放出来的力量,不论对此作怎样的评价,这是客观存在,而且在相当长时期内还会很激烈。在美国战后的对外关系史上,对这一点屡犯判断错误,是具有丰富的经验教训的。”(第270页)

布热津斯基说:在当今,“无论是好是坏,美国是全球的领跑人,而且目前没有竞争对手。”当然,正如资中筠所说,“一国的力量无论多大,可以一手操纵国际事务的时代已经一去不复返了。”(第269页)因此,作为引领世界潮流之先的惟一的超级大国,美国应在观念上顺应世界潮流,善于利用其力量和地位,抛弃过时的强权政治。现实情形是,“美国对外常自称从道义原则出发,但是在他人,特别是受害者看起来,其行为却常常是基于自私目的的强权政治。”资中筠指出,“美国在国际事务中总是以最高裁判者自居,但是应该意识到美国目前超强的现实究竟对世界是祸是福,谁来约束美国,是包括中国人在内的世人所严重关切的问题。”(第269页)在目前正加速进

资中筠:《读书人的出世与入世》,中国社会科学出版社,2002年版,第306页、301页、299页、270页、307~308页、202~203页。

同上。

布热津斯基著:《大抉择》(王振西主译),新华出版社,2005年版,“序言”。

行的全球化进程中，“美国的‘领导’意识十分强烈，力图左右世界发展的潮流。对中国来说，一方面不能自外于这一相互依赖日深的大潮流，同时又经常要对美国强加于人的‘霸道’和不由自主的‘美国化’进行抗拒，这一悖论将长期继续，而且是中美关系中的一个摩擦点。”（第371页）诸如此类的问题和矛盾，也许难以消弭。像美国这样一个在各方面都遥遥领先的惟一的超强的国家，其内政外交取向无不对国际社会和其他国家利害悠关（第358页）：

百年来，美国高度发达的科技和生产力带动了全球的进步，美国以雄厚的实力对反法西斯战争和战后恢复做出了无可替代的贡献，又直接帮助或间接促进了一批国家的经济发展。如果哪个国家善于学习的话，美国从治国到企业管理到解决社会问题到文化教育都提供了极为丰富的经验。今天，在有关全人类福祉的问题如环境保护、自然灾害控制、公共健康以及反毒品、反国际恐怖主义等斗争中，还需要美国发挥带头作用。但是另一方面，美国的外交思想和实践是不折不扣的强权政治和霸权主义，是“顺之者昌，逆我者亡”。

三

在中国的美国研究领域，一般人往往专注于某一专门领域，而很少打通外交与内政，例外的，或许仅有罗荣渠、杨生茂教授及其高足任东来教授等少数学者。资中筠先生是其中学术业绩斐然的典范之一。

“国际问题的研究应拓宽视野，离开了对历史文化的理解，很难深入，这是本人一贯的主张”，她是这样说的，也是这样做的。对此，《资中筠集》“自序”回顾道：“我认为‘国际政治’特别需要有历史感；‘究天人之际，通古今之变’；而研究像美国这样的国家则应该作为一个文明体系来研究，才能使‘美国研究’作为一门学科立足于社会科学（包括人文学科）。这是本人二十年来在研究工作中努力的方向，文章的题材显示出这一轨迹：从美国对华政策，至美国全面外交，然后及于美国本身的发展，自己的认识也逐步深入。这条道路走得十分吃力，自己的思想也随着认识的深化而逐渐开阔。”资中筠认为，从人文社会科学的角度研究美国，应该是把它作为一个独立的文明体系来探讨，因为欧美文明是一个体系，但“美国等于是个接力棒，从欧洲移

民到美国之后,它接着发展,形成了它的特色。”这样一个现代文明社会是很值得探讨的,只有研究透了,才知道何为其精华、何为其糟粕。中国人应当研究美国何以强,以求自强。

美国何以是美国、美国为何能成其为美国,这既是一个历史和现实问题,也是一个重大的学术命题。对于美国“何以兴”的问题,资中筠在《20世纪:美国世纪》(《冷眼向洋》上卷第一部)中,追本溯源,深挖厚掘,并以此为基础,进一步凝练为长篇专题论文——《美国强盛之道》。(第305~366页)作者首先澄清了所谓美国没有历史及美国只有物质文明而没有精神文明这样两个中国人普遍存在的严重误解。美国在立国以前的早期发展有近二百年,而且是从当时欧洲最先进的思想和生产力的基础上开始的,然后在得天独厚的自然和历史条件下发展起来的,又没有欧洲封建社会的包袱,所以它是在一个很特殊的基础上发展的。一个国家、一个民族、一个群体,若要兴旺发达的话,没有精神支柱是不可能的。“物质文明昌盛而精神文明贫弱,首先在理论上就说不通,那等于说一个民族不要精神支柱物质就可以达到繁荣富强,这正好是我国当前相当普遍的认识误区。”(第310页)现代文明社会的基本诉求是发展和平等,一种制度、一个国家的兴衰、先进或落后取决于这两个问题解决的成功程度,“迄今为止,美国正是在相对成功地解决这对矛盾中走向强盛。从消极的治理社会弊病、克服危机方面来说,它靠的是渐进主义,以改良避免暴力革命;从积极发展的动力方面说,它靠的是人才优势和创新机制。这两方面的根源都在于植根于美国历史文化中的精神资源。”(第307页)对于渐进主义的美国发展道路,作者做了鞭辟入里的透彻分析:自上而下的政府改良、言论自由和批判精神、作为中介势力的私人公益事业,使得美国不断革故鼎新,化解矛盾,“一方面是权力制衡的政治体制,一方面是在言论自由的保障下全社会自我揭短、互相揭短的批判的传统,共同促成了持续的渐进的改良”,促进社会均衡与和谐发展。尤其值得正视的是美国人“家丑外扬”的文化气质,“不论是出于基督教的悔罪伦理,还是出于自由主义的公众认知权的原则,还是出于媒体的揭丑传统,还是出于权势集团的忧患意识,这种自我批判精神和对通过公开讨论解决问题的信心是美国改良机制的灵魂,也是其活力所在。”(第326页)如果说“拔一毛利天下而不为”是我们中国的古老传统的话,那么“发了财就捐赠”的精神,不仅代表了“财富的福音”和散财之道,而且也代表了美国精英为社会排忧

解难、兼善天下的理想,从而“使得兄弟的纽带仍能把富人和穷人联结在和谐的关系中”(卡耐基语),推动社会健康发展。“以基金会为代表的私人公益事业是美国制度的支柱之一”,“它是美国渐进改良中一股强大而稳健的推动力,而且站在这一改良的最前沿。”(第331页)在整个20世纪,“美国一直不断在进行渐进的改良,这是美国一大特色,也是一大强项”,至今已形成符合美国国情的社会保障与福利体系,同时仍保持高度发达的自由市场经济;两相比照,反观苏联,无论是平等还是发展,都相形见绌:“僵化的计划经济制度和分配制度无法刺激劳动生产率的提高,在高压下的思想禁锢磨损了知识精英的创造性和独立思考能力,很难想像大批有思想、有头脑、有学识的精英长期处于动辄得咎,被迫说假话,连生命的安全都没有保障的情况下,一个民族能够兴旺发达。”(第280~281页)

《美国的强盛之道》一文,实事求是,气势磅礴,以理性的精神、平和的心态,如实地探索美国的强盛及其前因后果,不仅对20世纪美国加以明确和准确的历史定位,而且敢于正视美国的精神文明,从学术立场上拨乱反正,标志着中国人的美国观的一次革命性转型。在笔者的阅读范围内,如果要推举汉语学术界的美国研究的范文的话,那么《美国的强盛之道》可谓理所当然、名至实归的首选之一。这是一篇出自中国人手笔的全面理解美国、认识美国的难得的佳作。

对于综合国力依然遥遥领先的美国,资中筠曾一再强调,其成功的奥秘之一即在于其得天独厚的人力资源与人才优势。在她看来,作为独特的移民国家,作为在全球化浪潮中以其科技、经济和制度优势而起主导作用的唯一的超级大国,“在全世界人才自由流动几乎无国界的今天,最优秀的人才流向美国势不可挡,使美国在这方面形成绝对的良性循环。全世界在不知不觉中追随美国的生产方式、生活方式和思想影响。这是一种无形中的‘美国化’,连欧洲也不例外。”(第289页)

四

资中筠先生不仅是一个学富五车的专家,而且还是一个有学术战略眼光的帅才。这不仅表现在她杰出的学术组织能力上,而且也反映在她对中国美国学的学科建设的整体把握和积极引导上。

无论是作为人文社会科学的一个组成部分、还是作为国际问题研究或区域研究,美国研究(美国学)在中国都是一个新的学术领域。可以说,改革开放以来,美国研究之能够在中国逐渐成为一门独立的学科,是经过许多专家学者的艰苦卓绝的学术探索、学术积累、学术交流与学术创新而实现的。“美国之为美国,既是西方文明的一部分,又有其自成体系的独特发展道路。对于以‘究天人之际,通古今之变’为己任的中国社会科学工作者来说,美国是一个极有吸引力的、值得研究的典型。这对政治学、经济学、人类学、社会学、历史学、哲学等都是适用的,而这又使‘美国研究’本身足以成为一门综合学科。这种研究在中国是新的课题,有许多问题尚待解决,在理解上也很不相同。但是,作为探求人类社会发展史的学问的一部分,美国研究肯定是大有作为的。”(第386页)这是作者1987年在《美国研究》创刊号上发表的《中国的美国研究》中的号召,可谓高瞻远瞩,登高而呼。在另一篇文章中,资先生总结说:“美国的专家对中国研究比较深,而在政治家和民众中仍然偏见很多,或相当无知。中国人对美国的兴趣和了解的普及程度超过美国。另一方面,作为专业学术来说,中国方面对美国的研究尚待提高和深化,特别是从人文和社会科学的角度对美国的各个方面作细致的、多学科的、非急功近利的分析研究还大有可为”。(第271页)

“中国人为什么要研究美国?在中国,发展美国研究的意义何在?”对于这两大问题,作者深思熟虑,从而进一步提出了美国研究的学术取向与学术定位问题(第386页):

对美国研究的意义不宜作“立竿见影”式的要求。不必一篇文章提出一项具体建议为决策者采纳才算起了“智囊”作用;同样,也不能认为美国的某项经验直接“拿来”为我所用才算是“为四化服务”。一般说来,学术研究最终能够发生社会效益的周期长短不一,或十年,或百年,“立竿见影”的情况是有的,但不是通例。归根结底,是对全社会起开发民智的作用。同其他社会科学一样,如果说是“智囊”,应该是全民族的“智囊”。从这个意义上说,中国的美国研究也许可以从根本上为中华民族的复兴、为中国走向现代化做出一些贡献。

在《外国问题和国际问题研究的困惑》中,资中筠进一步指出:包括美国研究在内,外国问题和国际问题研究既然是学术,作为学者,就应在长期积累的基础上,以大部分时间和精力从事细水长流的专业研究。“如果承认外

国研究也是一门学术分支的话,就首先应该本着求知求真的科学精神来对待研究对象,像一切做学问一样,结论只能以客观事实为依据。中国人今天与外部世界关系空前密切,而知之却甚少。如果放开眼界,有的是丰富多彩的课题吸引有志者去探索。假以时日,这种探索的总和必将提高全民族的智慧。”(第414页)

收入《资中筠集》的《美国学术界对中美关系的研究(1969~1992)》(第124~161页)、《中国的美国研究》(第373~394页)、《架起理解的新桥梁:改革开放十五年来中美关系史研究成果评析》(第395~406页),以及《国际政治理论探索在中国》(第415~425页),均从学科建设与学术发展的角度,旁征博引,立意高远,不仅摆事实,而且讲道理,富有启迪。

五

“中华民族的最高利益,13亿人民的长远福祉究竟何在?这是《跨世纪的中国人将何以自处》)中的警示。资中筠的回答是:“实现现代化是全民族的根本利益所在,这就是中国的现实。”(第81页)在《利益的汇合:国家关系的基础》中,作者以其画龙点睛之笔写道:“一般说来,多数中国人在想到现代化时,自觉或不自觉地都想到美国。不论是抽象地还是具体地,也不论对美国的想法是否符合实际情况,相当广泛阶层的人士在追求现代化的过程中,自然而然地把美国当作一个重要的参照系。美国高度发达的科技、教育、文化和雄厚的经济实力是中国可以吸收和借助的对象;尽管美国与中国国情极为不同,发展道路、社会制度、文化背景都相差甚远,但是这一切对当前的中国人都有吸引力,对美国的探索和研究方兴未艾。”(第81~82页)当然,在中国这样一个历史久远、传统深厚的超级人口大国,要想实现现代化,一定是艰难曲折、而不可能是一帆风顺的。罗荣渠教授的研究表明:中国的现代化不可能照搬任何现成的模式,而“必须创造性地探索具有中国特色的自主型发展模式。”资中筠也曾从中美共同利益与国家关系紧张的角度

资中筠:《读书人的出世与入世》,中国社会科学出版社,2002年版,第306页、301页、299页、270页、307~308页、202~203页。

罗荣渠:《现代化新论》,北京大学出版社,1993年版,第340页。

度指出：“中国人如果以为可以主要依赖美国或任何外国实现现代化，是完全错误的；美国人如何以为帮助中国实现现代化完全是一种利他主义的慷慨行为，也是不符合事实的。”（第83页）

美国是中国现代化与发展的一个重要参照系。与美国不同，曾经辉煌的古文明与百年屈辱的近代记忆，造成了中华民族“深层次的自卑和缺乏自信，尽管有时表现出来的是虚骄之气”。资中筠1996年在《爱国的坐标》一文中深有感触地说：“什么时候中国人能真正不卑不亢地以平常心对待世界上一切强于我或弱于我的国家，既充满民族自信又虚心学习他人长处，既懂得保持民族精华，又能以开阔的胸怀对外来思想和文化吞吐自如，那就是我们民族真正在精神上健康成熟的时候。”就中国而言，“实际上我们的困难大多数不是外部世界造成的，起决定作用的还在于自己狠练内功。可以设想，一个政治清明、社会文明程度大大提高、精神和道义上对世人有吸引力、又能比较成熟地运用国际游戏规则的中国，不但在与美国关系中，而且在整个国际社会中的地位肯定会更加有利，有更大的发言权，从而也能更有效地维护我国的利益，并对世界做出更积极的贡献。”（第372页）因此，我们要加倍珍惜改革开放的成果，兴利除弊，把自己的事情办好。就国际环境而言，“‘得道’不一定多助，而‘失道’则肯定孤立，甚至带来危险。中国正处于过渡阶段，‘崛起’的趋势足以引起他国警惕，视为威胁；而实际力量又不足以确立使国际作为既成事实来承认的强国地位。”有鉴于此，1998年6月，资中筠在《跨世纪的中国人将何以自处》中尖锐地批评说：“如果再一味鼓励以廉价的空洞口号代替脚踏实地的点滴工作，以排外的民族情绪的发泄来代替切实的对民族对社会的责任感和自重自强，以虚骄的姿态掩盖骨子里的崇洋，甚至培养两面派和机会主义者，听任民族劣根性驱赶民族优良传统、野蛮淹没文明，我们的民族将要退化，这是怪不得任何外人的。”这些篇什的字里行间，忧国忧民，心怀天下，读书人的情怀跃然纸上。可惜，《爱国的坐标》和《跨世纪的中国人将何以自处》，均未收入《资中筠集》。

这样一种赤子之心、报国情怀，并不是偶然的。资中筠在《读书人的出世与入世》的“自序”中曾坦诚直言：“我这一代人中，国人于内忧外患之中经

资中筠：《读书人的出世与入世》，中国社会科学出版社，2002年版，第306页、301页、299页、270页、307~308页、202~203页。

历了种种民族悲喜剧和荒诞剧,个人命运随之沉浮。本人又多一些了解外部世界的机会,在说东道西之中潜意识地难免相互参照,有一种挥之不去的忧思。到了这个年龄,于个人而言早已与世无争,但是对于生于斯、长于斯、终老于斯的这片土地的一草一木、人事天命,总不能释怀。真、善、美的追求也不是超然物外的,落实下来,就在这片土地上。涉及一些沉重的话题,不合时宜之见如鲠在喉,一吐则难掩锋芒。呜呼!余岂好辩哉?余不得已也。”无独有偶,在其新著《我们是谁》的“前言”中,哈佛大学的亨廷顿教授也曾开诚布公地表示他是“以一名爱国者和一名学者这样两种身份”来写作该书的:“作为一名爱国者,我深盼我的国家能够保持团结和力量,继续是一个在自由、平等、法治和个人权利的基础之上建立起来的社会。作为一名学者,我发现美国国家特性、国民身份的历史演变及其现状存在着一些引人入胜的、重要的问题,需要深入研究和分析。可是,爱国之心和治学之心有时是会有冲突的。我意识到这一点,所以我尽量努力争取做到超脱地、透彻地分析各种现象。”对于亨廷顿教授的这一真诚自白,实话实说,我内心是充满尊重和钦佩的。“爱国者”和“学者”,一身而二任,亨廷顿是如此,资中筠也是如此。

六

资中筠先生不仅是站在学科前沿、引领学界风尚的公认的美国学权威,而且也是一位有影响的翻译家,还是一位有成就的学者型作家。

《资中筠集》《追根溯源》《战后美国外交史》《读书人的出世与入世》《冷眼向洋》《散财之道》,是作为学者的资中筠的代表作;《公务员》《农民》《啊,拓荒者》《廊桥遗梦》,是作为翻译家的资中筠的名作。在专业研究的夹缝中写作的学术随笔,如《清华园里曾读书》等名篇,可能拥有更大的读者群。已经结集的《学海岸边》(与陈乐民合著)、《锦瑟无端》等,可见学者型作家的资中筠之身手不凡。

资中筠先生尽管是名副其实的饱学之士,但一向谦虚谨慎,虚怀若谷,

体现了老一辈学者的学术风范：

本人忝列“学术界”，每每感到心虚。近世中国的文科知识分子，能以一生倾注于学的极少。……我仰慕前辈的学养和积累，自叹望尘莫及；又羡慕后辈的精力和机会，感慨时不我予。但是一息尚存，伏案已成惯性，不能自己。后半生经过否定之否定，似有所悟，尽管不成系统，总是一吐为快。遂陆续成篇。近来无端常想起大学一年级时国文老师出过一个颇为冬烘式的作文题：“‘学而不思则罔，思而不学则殆’说”。当时“说”了些什么交的卷，已完全不记得，如今却发现“思”和“学”竟是我闭门陋室之中，赖以度日的主要寄托了。

也正是基于自己一言难尽的切身体验，资先生殷切期望年轻一代学人能够潜心治学，她引《大学》中的名句“定而后能静，静而后能安，安而后能虑，虑而后能得”而感慨说：始终志在做真学问的只能是少数，有这样基础、气质和条件的本来也不多，故对人才流失尤其感到惋惜。于是，我们在1997年12月31日《文汇报》上才可以读到资先生苦口婆心、用心良苦的美文——《成功为失败之母》：“从读书做学问来说，我常有生不逢时之叹：既太晚，又太早。前辈师长的学养已不可及。自己虽也算得幼志于学，这‘志’却中道崩殒，……待到终于有了遂初的机会，勉力为之，成果少得可怜。夕阳虽好，其奈黄昏何。于是，我又由衷地羡慕晚我而生，正当盛年的几‘茬’学子，他们在成长过程中固然也都有其‘蹉跎岁月’，特别是知青一代失去得更多。但是他们在来者犹可追时躬逢盛世，其选择的自由度、驰骋的天地、眼界的开阔、成长的空间、得到发表和承认的机遇，远非我们这代人在同年龄时所能望其项背。更足羡慕的是精力充沛，来日方长。即使是中人之才，只要有志于学，持之以恒，假以时日，成果将不可限量。从八十年代到九十年代已经有一大批中青年在学界崭露头角，支撑起一片学术繁荣景象，煞是可喜。但是，事情又有另外一面。不知从何时起，只见许多正当令的学界才俊一个个都处于风头正健而又焦头烂额之中。偶然见面时常是一付疲惫相，进行一些‘务虚’式的学术性探讨似已是奢侈。谈起近况，话题不是读了哪本好书，正在思考什么问题，却率多是刚从哪里开会回来，马上又要到哪里去，国内国外各种活动应接不暇，好像大家都长了翅膀，千里疆域、万里海洋

任飞翔。他们或深受本单位领导器重,委以大小各种职务,如牛负重,一句‘能者多劳’就使推辞的话难以出口;或是‘学科带头人’,手头有许多‘课题’,都要限期交稿,……凡是有点写作能力的都被作为‘壮劳力’拉入不止一个‘项目’,不仅有国内的,还有国际的。国际合作项目大多数资助来自境外,自然要迁就对方的需要,以那边‘带头人’的兴趣和意愿为主导。至于其学术价值如何,有没有力量完成,是不是反映承担者的专长和心得,最后完成质量如何,反倒是次要的了。”凡此等等,徒叹奈何,惟有恨铁不成钢之慨。

《成功为失败之母》一文,很遗憾,也未能收入《资中筠集》,但这篇文章是我及不少同辈友人非常喜欢的妙文佳作之一。因为我本人的学术成长经历也正好是从八九十年代起步的,尽管自己不是资先生笔下的“成功者”,但资先生的话,字字珠玑,如雷贯耳,可谓逆耳之忠言、苦口之良药,确实值得吾辈学人深长思之。

求真、求善、求美,是资中筠先生一以贯之、老而弥坚的人生追求。在从事学术著述时,她为自己所确定的原则是:“若是真话不能全说,至少明知是假话的不说。”1996年底退休后,资先生在时间、研究题目和表达上获得了充分的自由,依然退而不休,“居陋室而观天下”,笔耕不辍,关注兴趣也“日益转向中西历史文化,近年来试图在古、今、中、西之间进行探索。”(“自序”)。在接受《中华读书报》的记者采访时,资先生表示:“以后可能会写回忆录,我主要做外事工作,中国的对外关系各个历史时期都有一些值得写的。我现在没有多大雄心壮志,只想做到修辞立其诚,不说违心的话,保持自己的人格”。

作为晚辈和读者,笔者期盼资中筠先生及早完成其回忆录,因为这不仅是她个人的生命记忆,而且也在相当大程度上映射了她那一代中国学人特别是国际问题和美国研究者的学术人生。

杨玉圣:中国政法大学美国政治与法律研究中心主任、教授

资中筠:《读书人的出世与入世》,中国社会科学出版社,2002年版,第306页、301页、299页、270页、307~308页、202~203页。

《读书人的出世与入世》,“自序”。

赵晋华:《修辞立其诚——资中筠先生访谈》,《中华读书报》2003年1月15日。

美欧分歧与“适应霸权”

——罗伯特·卡根《天堂与实力 新世界秩序中的美国与欧洲》评介

储昭根 任东来

当今世界最重要的双边关系不外乎美欧关系了。这对盟友一个是昔日的世界霸主,另一个是当今世界的盟主。它们同是世界最发达国家和地区,发源于共同的西方文明,又都是“启蒙运动的孩子”,有着共同的价值观、相同的宗教、相似的文化背景和相近的生活方式。在处理世界事务、制订外交政策时,似乎有着“共同的理念与理想”。至少从表面上看,它们都倡导立宪民主,主张多党政治,强调个体人权,赞成自由贸易,反对恐怖主义和防止大规模杀伤性武器扩散。

然而,这么多表面上的相似,却无法掩盖双方越来越多的分歧,这一分歧最终在对伊拉克战争问题上,形成了水火不容之势,以至于出现了“老欧洲”的话语。《天堂与权力 新世界秩序中的美国与欧洲》一书试图指明美欧的分歧,并分析其产生的根源。作者罗伯特·卡根是美国著名思想库、卡内基和平基金会的高级研究员,是保守的“美国新世纪计划”的创建者。

—

作为一个保守派的评论家,卡根在开篇直截了当地指出:现在是停止装

假的时候了,美欧的共同看法不多,而且相互理解越来越少,“美国人就像是来自火星,而欧洲人来自金星”(原书第2页,下同)。回眸当今国际关系,美国越来越多地倚重武力,并且更加倾向于单边主义而疏离国际法;相反,欧洲人却更倾向于以比较细腻和复杂的多边主义,即“协商、外交和劝说”,更偏好以国际法、国际公约和国际舆论的调解方式解决问题。造成这一差距的一个重要背景是,这两个地方已经分属于不同的历史时期。欧洲“正进入一个和平的、相对繁荣的后历史天堂,实现着伊曼努尔·康德所描述的‘永久和平’”。与此同时,美国却仍然在“在一个无政府状态的霍布斯世界里动用实力”(第2页)。当欧洲摆脱了冷战的恐惧和制约,并且开始在后现代乐园里安居进而改变了他们对国际法和国际体制的观念时,美国却走到了相反的方向。美国抛弃了冷战时期以团结欧洲为中心的政策,退回到其传统的孤立主义和独一无二的国家主义。美欧在单边主义问题的争端就是大西洋两岸这一分歧的具体表现。

就象征意义而言,美欧之间的大西洋比以往更加宽阔。在卡根看来,这一越来越宽的距离首先表现在双方的力量差距。在过去两百年里,尤其是在刚刚逝去的几十年里,美欧力量对比发生显著变化。与19世纪相比,美国人和欧洲人在世界上的实力地位正好掉换了一个位置,现在是美国拥有了“单边行动”的“超级力量”,具备了对全球任何角落发动战争的能力,并以同时能打赢两场战争作为构建军事力量的战略根据。这是欧洲人所望尘莫及的。随着新技术的发展,精确的空中打击和导弹袭击等有限战争手段大大减低了战争中美军及平民的伤亡率,这在一定程度促使美国在冷战结束后更加频繁、更加肆无忌惮地动用武力。而美国的屡战屡胜又强化了其对军事力量的迷信心理,推动军备的进一步改善,其结果是美欧之间的实力鸿沟更加扩大。从这种意义上讲,美欧分歧是强大的美国和相对弱势的欧洲之间关系发展的自然结果。

其次是双方世界观和实力观的分裂。欧洲人的独特历史及欧洲联盟的创建,使得欧洲人对于使用力量的看法及国际关系的道德观念和原则,与美国迥然不同。第一次世界大战后,欧洲的力量和自信遭到了最沉重的打击,英、法、德、俄和奥匈五极中的三极(德意志帝国、奥匈帝国、沙俄帝国)被摧毁,西欧在经济上不得不依赖美国银行家的资本。然而欧洲的衰落却孕育出了一种新的道德力量——“集体安全”(第17页),正是这种信念最终促成

了他们参与创建并接受国际联盟。但是,由于美国的拒绝加入,面对重新崛起的、充满复仇欲望的德国,欧洲人不得不推行绥靖政策,“集体安全”遂分崩离析。随之而来的第二次世界大战彻底摧毁了欧洲国家的世界大国地位,其海外殖民帝国也寿终正寝,从而结束了欧洲人五百年来独步世界的历史。更令欧洲人难堪的是,他们还要依靠美国的军事保护和经济施舍来保障自身的安全。

难堪窘迫是难免的,但是欧洲人终归要面对现实。20世纪甚至更早时期强权政治的痛苦记忆,再加上在美国军事保护下半个多世纪的和平经历,逐步形成了欧洲人对实力在国际关系中作用的新看法,形成了一种与美国截然不同的观点。他们既反对赤裸裸的强权政治,也不愿意以牺牲国内福利为代价在军事方面多花钱,这些曾经是冷战时期美欧关系持续紧张的根源。冷战后,欧洲人无意在军事上强大,一般选民甚至不愿意政府花钱维持一支充足的部队,以便能够在没有美国的帮助下应付欧洲大陆自身的小规模军事行动。欧洲人认为,欧洲一体化的成功恰恰证明在经历了世代的偏见、战争和痛苦之后,实现妥协与和解是可能的。因此现代欧洲战略文化是“对欧洲历史的一种有意识的反叛,是一种对邪恶的欧洲强权政治的反叛。”(第85页)

美欧战略文化的巨大差异进而导致双方在界定“新”威胁方面产生龃龉。冷战结束后,美国政府特别强调诸如大规模杀伤性武器扩散、恐怖主义和无赖国家这样的“新”威胁。但是,欧洲人所看到的“挑战”是种族冲突、移民、有组织犯罪、贫穷和环境恶化。对于这个问题,卡根试图从强国和弱国的不同心理来加以解释:弱国由于能力的匮乏不仅会容忍威胁,甚至还会否认威胁的存在。他作了一个形象的比喻:当一个人在森林中遇到熊,而且手里只有一把小刀的时候,他最安全的办法是躺在地上祈祷并装死,而手中有枪的人更倾向干掉黑熊,而不愿冒被黑熊撕碎的危险。卡根进一步指出:美欧对于威胁的不同判断也是现存国际秩序变动和力量分化的结果。冷战结束后,欧洲人开始享用并乐于享用史无前例的“免费安全”——满足于美军的保护而不用自己人民掏腰包。欧洲人习惯地认为,潜在的危险,如伊拉克等无赖国家的崛起,只是美国面临的首要问题,不是自己的问题。卡根认为,恰恰是因为美国的强大及其保护盟国的责任感,美国才总是成为被威胁的首要目标,而且经常是惟一的目标。于是乎,为了应对这些威胁,美国总

是不断增强自身的实力并强化动用实力的观念,而欧洲却越来越对此不以为然。

最后,由于美欧实力的差距与它们之间世界观、实力观的分裂彼此相互强化,导致美欧分化趋势加剧,甚至已经深入到各自的政治文化中。欧洲人想当然地要把“多边化”、法治、超国家治理的成功经验推广到世界其他地方,有时甚至对此怀着传教士式的热情。而恰恰是美国单方面行使力量及其行使这种力量的愿望,严重威胁了欧洲的新使命和建设后现代天堂理想的实施。为此,作者似乎隐隐约约地感到:“欧美之间受文化离异驱动的政治离异是无法阻挡的历史潮流”,美欧矛盾不仅难以调和,甚至有严重冲突的可能。

在结论章“适应霸权”中,作者指出,虽然很难预见欧美对世界看法的分歧是否能够消除,但可以期望美欧将来出现的分歧至少会比现在的更容易处理。因为目前的争吵主要围绕着中东问题展开,而这一地区对美国和欧洲利益关切最大,所以二者在这一地区的分歧尤为敏感。但在世界其他地方(譬如东亚)的危机所引起的美欧分歧,则不会产生像伊拉克危机那样的后果。总的说来,“西方”的阵营不会出现亨廷顿所云的那种“文明的冲突”。至此,作者认为,目前欧美双方的共同任务就是相互适应,重建信任,以适应美国霸权这一现实。

二

通观全书,“适应美国的霸权”可以说是卡根开出的解决美欧分歧、避免西方文明内部冲突的锦囊妙计。为了说明这一点,卡根首先纵览了美国扩张的历史。美国的领土和势力扩张已经成为美国的一种生存方式,在世界舞台上扮演重要角色的野心已深深地根植于美国人的性格之中。如果美国对国际问题的处理会继续沿着单边主义路线的话,各国的观察家不应该感到惊奇。在卡根看来,“世界刚刚进入美国称霸的长久时期”(第135页)。

其次,没有理由期待欧洲的崛起并改变美国的单边主义基本进程。20

世纪90年代,欧洲每年的防务开支虽然从1500亿美元增加到了1800亿美元,但同期美国每年的防务开支是2800亿美元,现在美国的开支更进一步增加到4000亿美元。对美国来说,即使国防开支增加到国民生产总值的4%,也就是一年5000亿的水平,其比例也小于过去半个世纪美国的国防开支(当时的国防开支相当于国民生产总值的7%左右)。因此,美国根本不存在保罗·肯尼迪所说的“帝国过度扩张”的问题。冷战后,美国已承担了十年之久的全球负担,至今没有任何迹象表明美国不愿意继续承担此种负担。根据《经济学家》杂志预测,尽管美欧目前的经济规模大致相当,但到2050年,美国的经济规模将增长到欧洲的两倍还多。不仅如此,人口增长和年龄构成都大大有利于美国。目前美国人的平均年龄是35.5岁,而欧洲人的平均年龄是37.7岁;如果按双方目前的人口增长速度,到2050年,美国人的平均年龄将达到36.2岁,而欧洲人的平均年龄将达到52.7岁。届时,欧洲赡养老年人的财政负担要比美国增长得快得多。这就意味着,为了支付越来越多的养老开支,欧洲在未来的几年或十年内只得减少防务上的投入。从实力决定意图的现实主义立场来判断,如果美国的实力是在进一步增长而不是收缩,又如何能够期待美国会改变目前的实力观呢?

虽然欧洲根本不可能约束住美国的单边主义行为,但作者却认为不必担心美国的霸权。为消除欧洲的疑虑,卡根把美国描绘为一个有“道德良心的霸权国家”(第62页)。在作者眼里,美国善良、进步,并赞赏欧洲的理想,相信实力只不过是实现“自由文明和自由世界的必需手段”(第63页)。卡根确信美国是一个“不可或缺”的国家,“美国的利益就是全世界的利益”(第135页)。卡根提醒人们不要忘记:美国的实力是摧毁纳粹德国,逼垮苏联帝国,实现欧洲和平的先决条件。而欧洲发展到今天的“后现代天堂”,恰恰依靠的是美国的安全保证。卡根认为,欧洲“既没有意愿也没有能力保卫它的天堂,使之免于从精神和物质上遭受一个没有接受‘道德良心’规则的世界的蹂躏,它依赖美国利用军事实力去威慑或者击败世界上那些信奉强权政治的国家”(第113页)。因此,如果欧洲人摈除对美国这个无赖巨人的恐惧和怒气,仍然记得一个强大的、甚至主导性的美国对世界特别是对欧洲是至关重要,并认为这是为天堂所付出的、可以接受的代价的话,美欧分歧就会好多了。

当然,对卡根这样的保守派而言,他深知大西洋联盟毕竟是美国的外交

与战略的最重要的基石。为此,卡根动情地指出:应该珍惜和保卫现在的欧洲“天堂”,因为它曾是美国人在欧洲土地上洒下鲜血而获得的。卡根反复强调,美国并不担心欧洲的强大,而是希望欧洲“分担全球安全的部分责任”(第30页)。如果欧洲真的在上个世纪90年代崛起成为“超级大国”的话,将对“对美欧双方都有益”。

卡根提醒美国人,那种认为欧洲有可能束缚美国手脚的观点是错误的,更不值得为此而恼怒。在他看来,与欧洲合作,适当考虑并“尊重人类的公意”,可以增强美国的国际政治资本,赢得朋友和盟友,特别是欧洲在物质和道义上的支持。显然,作者的良苦用心在于鼓吹西方文明,追求西方世界的团结一致。正是出于这一考虑,作者才以“感谢上帝”的心情看待九一一事件。因为它提供了机遇,让西方世界在苏联垮台后,再次找到了共同的敌人——伊斯兰原教旨主义。

出于对西方文明根深蒂固的信念,卡根指出,美国强权之所以有存在的必要,是因为欧美以外的世界其他地方,用英国首相布莱尔的外交政策顾问库珀的话说,就是“现代或前现代地区”,依然纷呈着各种威胁。如果没有美国的超级实力作保护,美国、欧洲甚至是全世界都要面临危险。可见,作者立论的理论基础是库珀的“新帝国论”。库珀认为:在两极格局终结之后,世界上存在着三类国家:一类是前现代国家,即失败的国家(诸如索马里和阿富汗);第二类是后现代国家(例如欧盟那样的联合体);第三类是现代国家,即传统的主权国家(例如印度、中国等)。在当代国际关系中,后现代国家正受到前现代国家和现代国家的挑战。一些现代国家在谋求发展大规模杀伤性武器,而前现代国家则为犯罪集团和恐怖主义组织提供基地。对付这些挑战,干涉是必要的。干涉的最合乎逻辑的方式就是殖民化,但这是当今的国家所不能接受的,因而需要后现代国家推行一种符合人权及普世价值的“新帝国主义”来加以治理。面对这些外部威胁,不仅需要美国的强权,同样也需要欧美的团结与合作。

卡根的《实力与天堂》是以一种非常坦率的方式,试图唤醒大西洋两岸的学界精英和政要充分意识到美欧分歧的存在,重新探索美欧合作的基础

和方式。这正迎合了当前欧美时事的主题。此书一面世,便大受追捧。《纽约时报》认为卡根是继《历史的终结》的福山、《文明的冲突》的亨廷顿之后过去50年来第三位能预测风潮、提出独立外交战略的美国学者。不过,这类学者的一大特点是,他们往往以极端的方式提出问题,引起学界和舆论界的注意,但他们的著作本身并不是严格的学术著作。因此,读者需要把握的是他们所提出的问题及所反映的思潮,而不是其中不甚严谨的论证和大而化之的表述。

储昭根 南京大学历史系在读硕士研究生

任东来 南京大学中美文化研究中心教授

著述巡礼

《福特基金会与美国的中国学(1950~1979年)》 韩铁著。北京· 中国社会科学出版社 2004年5月第1版。除导言、结论外,全书共5章,约32.3万字。

作者系南开大学历史学院教授、世界史专业博士生导师。本书利用档案资料,以历史综述的方式对福特基金会如何将美国的中国学建设成一个全国性乃至国际性的学术领域做了较全面的透视与分析,并对这一历史过程中政府、基金会与学界的关系提出了自己的看法。

在导言中,本书简要介绍了美国学界关于福特基金会研究的现状,指出以往对基金会与政府、学界关系的理论阐述,如“国家支配论”和“学界支配论”都不符合福特基金会开展中国研究的实际情况。作者认为,只有葛兰西的“文化主导论”(cultural hegemony)能够解释福特基金会开创中国研究的动机。所谓“文化主导论”是指,“大基金会通过它们对文化生产与传播的控制来扩大统治阶级的主导。它们具有战略考虑的资助能使具体观点合法化,也能同时使其他观点贬值。”(该书第7页)

本书按时间顺序叙述了福特基金会赞助中国研究的发展史,并得出结论认为:首先,福特基金会中国项目具有长远利益观,超越了冷战政治的偏狭性,着眼

于美国在世界上的主导地位和世界资本主义体系的兴旺发达这一美国的长远利益;其次,福特基金会的中国项目具有总体方向观,它关心的是学术训练和研究上的总体方向而非具体观点;第三,福特基金会的中国项目具有三位一体观,把对知识的获得、传播与应用三个方面有机地结合起来。

本书是中华美国学丛书之一。它的出版得到了由美国福特基金会赞助的中华美国学会美国学著作出版补贴基金的资助。

Pauline Maier, “Teaching the Nation's History,” *Humanities*, Vol. 25, No. 4, July-August 2004, pp. 26 ~ 32.

作者系麻省理工学院的教授。这篇文章改编自国家人文基金会主办的一个论坛的主题演讲。该论坛是旨在发展美国历史与文化研究的题为“我们人民”项目的一部分。作者在文中指出,在过去的几十年里,许多年轻的历史学家不喜欢研究美国早期政治史,因为历史研究的趋势基本上已经从以往重视政治史研究转向注重研究社会史和文化史。但与此同时,最近出版的开国元勋们的文件提供了大量的新史料,有助于读者进一步了解美国建国时期的政治史。作者认为有证据表明,“总体上来讲,政治史研究正在复兴。”

(卢宁 供稿)

编 后

本期专论所载文章 ,内容涉及广泛 ,评论颇具见地 ,为我们对相关问题的认识提供了新的视角。

资中筠在回顾美国有史以来 43 位总统就职演说的基础上 ,对美国二百年历史中的变与不变进行了评说。她认为 ,美国立国的原则和精神、宪法至高无上的地位和基本社会制度是贯彻美国历史始终的 ,在此框架内美国的内政外交政策每一个历史时期都发生着变化。至于在每个历史转折点总统的个人作用 ,她认为 ,应该是“时势造英雄”。美国的制度决定了个人的权力和作用有限。

王缉思和徐辉对朝鲜战争以来中美政治军事危机的基本特征和影响双方危机行为的主要因素进行了比较研究 ,并对比分析了两国在危机管理中所遵循的基本理念和原则。他们认为 ,要避免今后中美之间的重大危机 ,应当对双边关系做出清晰定位 ,防止“敌人意象”被重新激活。“有理、有利、有节”和“战略上藐视敌人 ,战术上重视敌人”一直是中国处理对美危机的重要原则。在新形势下 ,这些原则需要加以补充。

李斯颐以“嵌入式报道规则”为切入点 ,对美国媒体对伊拉克战争的报道等问题进行了探讨。他认为 ,开放程度较高是伊战期间的嵌入式报道不同于以往美国对外战争随军报道的主要特点之一。

张业亮运用实证的方法在对 2004 年美国大选的形势和特点进行分析的基础上 ,对布什和共和党获胜的原因、大选结果对美国政局及政党和选举政治的影响 ,以及布什第二任期内政外交政策走向进行了探讨。

王立新从政治文化和国家安全的视角 ,分析了美国对海外干预态度的历史演变。

罗振兴在简要介绍美国国际能源政策的基础上 ,阐释了美国在中亚 - 里海地区能源外运线路、商业利益、国家间合作等方面的政策及其所面临的困境。

近日 ,联合国改革 ,日、德、印等国要求进入安理会的努力 ,伊拉克前不久所进行的大选 ,朝鲜及伊朗的核问题等 ,在国际社会激起了阵阵涟漪。连战、宋楚瑜的大陆行 ,开启了中断达半个多世纪的两岸政党间的对话。美国在这些问题上所采取的立场和政策如何 ? 这些事件将对中美关系、两岸关系及国际社会产生何种影响 ? 这些都是人们密切关注的问题。本刊期盼学者们赐稿 ,对这些问题进行深入探讨。